

ГБУ ДПО «Кузбасский региональный институт  
развития профессионального образования»

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
КУЗБАССКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО  
ИНСТИТУТА РАЗВИТИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
2019–2020 гг.**

**Сборник аналитических материалов**

**ISBN 978-5-9572-0245-5**

© ГБУ ДПО «КРИПО», 2021

© Коллектив авторов, 2021

[Выходные сведения](#)

Кемерово  
2021

УДК 316.35:303.824[303.621.34+311.312](05)  
ББК 60.54+60.55  
С23

Рекомендовано редакционно-издательским советом ГБУ ДПО «КРИПО»

**Редакционная коллегия:**

Морозова Е. А. (отв. редактор), кандидат социологических наук, доктор экономических наук, профессор, начальник социологического регионального центра ГБУ ДПО «КРИПО»

**Рецензенты:**

Заруба Н. А., доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева»

Чирун С. Н., кандидат социологических наук, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры философии и общественных наук института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

**Коллектив авторов:** А. В. Вилейкина, Д. Г. Кочергин, О. П. Кочнева, А. Б. Кузнецова, Т. А. Кузнецова, Е. А. Морозова, А. А. Осипов, Н. А. Филимонова

**С23 Социологические исследования Кузбасского регионального института развития профессионального образования: 2019–2020 гг.** [Электронный ресурс]: сб. аналитических материалов / А. В. Вилейкина, Д. Г. Кочергин, О. П. Кочнева и др.; отв. ред. Е. А. Морозова. – Электрон. дан. (7,45 Мб). – Кемерово: ГБУ ДПО КРИПО, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – ISBN 978-5-9572-0245-5.

В сборнике представлены результаты основных социологических исследований, проведенных социологическим региональным центром ГБУ ДПО «КРИПО» в 2019–2020 гг. Содержится материал, раскрывающий различные аспекты образовательных и миграционных планов школьников, студентов системы среднего профессионального и высшего образования, отношения студентов к своим образовательным организациям, предпринимательской деятельности и др.

Сборник предназначен для ученых, преподавателей, студентов и аспирантов, руководителей образовательных организаций, представителей региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления.

Исследования проведены при участии представителей КРИПКИПРО, профессиональных образовательных организаций, вузов г. Кемерово, общеобразовательных организаций Кемеровской области. Авторы выражают им глубокую признательность и благодарность за оказанную помощь.

Материалы печатаются в авторской редакции.

[Вперед](#)

## **Производственно-технические сведения**

Электронное издание реализуется в стандартных программно-технологических средствах, доступных широкому кругу пользователей.

### **Минимальные системные требования**

Компьютер: Intel Pentium Dual Core 1.80 Ghz; RAM: 512 Мб; необходимо на винчестере 8 Мб; привод CD-ROM (DVD-ROM)

Операционная система: Windows 98/ME/2000/XP/VISTA.

Видеосистема: 128 Мб

Дополнительное программное обеспечение: Adobe Reader, любой браузер, выход в Интернет.

Объем издания – 7,45 Мб.

## **Электронное научное издание**

Вилейкина Анна Вячеславовна  
Кочергин Дмитрий Геннадьевич  
Кочнева Оксана Петровна  
Кузнецова Алена Борисовна  
Кузнецова Татьяна Александровна  
Морозова Елена Алексеевна  
Осипов Алексей Александрович  
Филимонова Наталья Андреевна

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЗБАССКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: 2019–2020 гг.**

Сборник аналитических материалов

Разработчики О. П. Кочнева, Т. В. Тумандеева  
Дизайн обложки Е. В. Зейц

Дата выпуска тиража: декабрь 2021 г.  
Гарнитура: Times New Roman. Объем издания – 7,45 Мб.

---

Изготовлено в ГБУ ДПО «КРИПО»  
650070, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 38А

[Об издании](#)  
[Титульный лист](#)  
[Содержание](#)

## СОДЕРЖАНИЕ

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, А. В. Вилейкина  
[Студенты о предпринимательской деятельности](#)

О. П. Кочнева, Е. А. Морозова, А. В. Вилейкина, Д. Г. Кочергин  
[Профессиональная образовательная организация глазами студентов](#)

Е. А. Морозова  
[Образовательные, трудовые и миграционные планы студентов вузов \(г. Кемерово\)](#)

Е. А. Морозова  
[Образовательные и миграционные планы одиннадцатиклассников \(г. Кемерово\)](#)

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, Т. А. Кузнецова, А. В. Вилейкина,  
А. Б. Кузнецова, А. А. Осипов  
[Образовательные и миграционные планы старшеклассников Кемеровской области \(10-11 классы\)](#)

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, Т. А. Кузнецова, А. В. Вилейкина,  
Н. А. Филимонова, А. Б. Кузнецова, А. А. Осипов  
[Образовательные и миграционные планы старшеклассников Кемеровской области \(8-9 классы\)](#)

[Приложения к материалам «Образовательные и миграционные планы старшеклассников \(8-9, 10-11 классы\)»](#)

**Приложение 1.** Особенности online-исследований

**Приложение 2.** Классификационная таблица для обобщения ответов старшеклассников на отдельные открытые вопросы анкеты («По какой специальности (направлению) Вы намерены (хотели бы) получить профессиональное образование?», «Назовите наиболее востребованные, на Ваш взгляд, профессии в России и Кузбассе в настоящее время, на перспективу 10-15 лет»)

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, А. В. Вилейкина

# СТУДЕНТЫ О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## ВВЕДЕНИЕ

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Формирование компетенций в сфере предпринимательской деятельности по большинству направлений подготовки в высших и средних профессиональных учебных заведениях не является основной целью подготовки, но занимает заметное место в наборе так называемых *soft skills* выпускника, особенно в разрезе возможной капитализации полученных знаний, умений и навыков.

Цель данного исследования: изучить отдельные аспекты отношения студентов к предпринимательской деятельности.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации предпринимательская деятельность предполагает самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную «на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации» [1].

**Объект СИ:** студенты второго, третьего и четвертого курсов семи профессиональных образовательных организаций (ПОО) и трех высших учебных заведений г. Кемерово.

**Предмет:** отдельные аспекты отношения студентов к предпринимательской деятельности.

### ***Задачи:***

- 1) рассмотреть отношение студентов к предпринимательству и предпринимателям;
- 2) определить готовность студентов к предпринимательской деятельности, наличие условий для нее;
- 3) рассчитать интегральный показатель готовности студентов к предпринимательской деятельности;
- 4) провести сравнительный анализ данных в зависимости от социально-демографических характеристик.

***Метод сбора информации:*** групповые анкетные опросы по месту обучения.

***Объем плановой выборки*** – 600 чел., ***объем фактической выборки*** – 663 чел.

***Обработка данных*** осуществлялась с использованием статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ**

Сбор социологической информации осуществлялся в сентябре 2019 года. Анкетирование охватило 358 студентов второго, третьего и четвертого курсов семи ПОО (Кемеровского аграрного техникума имени Г. П. Левина, Кемеровского педагогического колледжа, Кемеровского коммунально-строительного техникума имени В. И. Заузелкова, Кемеровского горно-технического техникума, Кузбасского колледжа культуры и искусств имени народного артиста СССР И. Д. Кобзона, Кемеровского областного медицинского колледжа, Кемеровского кооперативного техникума) и 305 студентов 2-4 курсов трех вузов (Кемеровского государственного университета, Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева, Кемеровского государственного института культуры) города Кемерово.

Доля опрошенных в вузах составила 46 %, в ПОО – 54 %.

Приведем социально-демографические характеристики респондентов, которые отслеживались в ходе исследования и которые используются в сравнительном анализе данных.

Пол, %:

мужской	31
женский	69

Курс обучения, %:

второй	47
третий	21
четвертый	32

Возраст, %:

16 лет	4,2
17 лет	13,1
18 лет	22,2
19 лет	32,4
20 лет	10,1
21 год	14,5
22 года	2,0
23 года	0,5
24 года	0,3
25 лет	0,2
26 лет	0,2
<i>не ответили</i>	<i>0,5</i>

В разрезе возраста были сформированы три подгруппы респондентов: младше 19 лет (262 чел., их доля составила 39,5 %), 19-летние (215 чел., 32,4 %), старше 19 лет (183 чел., 27,6 %).

Самооценка уровня материального благосостояния, %:

высокообеспеченные	8
среднеобеспеченные	78
малообеспеченные	13
<i>не ответили</i>	<i>1</i>

В зависимости от направленности обучения респонденты распределены по трем группам: естественно-научная / техническая, экономико-управленческая, гуманитарная. Сведения о количественном распределении респондентов по группам представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Распределение респондентов по группам в зависимости от направленности обучения и типа учебного заведения**

<b>Направленность</b>		<b>Вуз</b>	<b>ПОО</b>	<b>Всего</b>
Гуманитарная	<i>чел.</i>	<i>106</i>	<i>111</i>	<i>217</i>
	%	34,8	31,0	32,7
Экономико-управленческая	<i>чел.</i>	<i>97</i>	<i>140</i>	<i>237</i>
	%	31,8	39,1	35,7
Естественно-научная	<i>чел.</i>	<i>102</i>	<i>107</i>	<i>209</i>
	%	33,4	29,9	31,5
Всего	<i>чел.</i>	<i>305</i>	<i>358</i>	<i>663</i>
	%	100	100	100

Анализ полученных социологических данных будет представлен в соответствии с обозначенными выше задачами.

## **1. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ**

Как показали результаты опроса, у большинства студентов (77 %) сформировано в целом положительное отношение к предпринимательской деятельности (более характерно для тех, кому 19 лет и более, обучающихся в вузах, осваивающих в вузах гуманитарные и экономико-управленческие направления). Примерно каждый пятый респондент придерживался нейтральной позиции (здесь чаще встречались представители ПОО, обучающиеся по естественно-научным направлениям в вузах и студенты техникумов, колледжей). Негативного восприятия предпринимательства практически не выявлено.

**Ответы на вопрос: «Как Вы в целом относитесь к предпринимательской деятельности?», % от числа опрошенных:**

очень положительно	37
скорее положительно	40
нейтрально, безразлично	21
скорее отрицательно	1
резко отрицательно	0
затрудняетесь ответить	1

По мнению студенческой молодежи (см. таблицу 2), в зарубежном обществе статус предпринимателя ценится в большей мере (86 % указали, что занимающиеся бизнесом имеют высокое положение), чем в России в целом (81 %), и в Кузбассе, в частности (52 %).

Таблица 2 – Ответы на вопрос: «**Какое положение в обществе, по Вашему мнению, сегодня занимают люди, занимающиеся бизнесом (предприниматели), в Кемеровской области, в России, за рубежом?»**», % от числа опрошенных в каждой строке

Положение предпринимателей	высокое	скорее высокое	скорее низкое	низкое	затрудн. оценить	не ответили	Всего
<b>В Кемеровской области</b>	11	41	29	8	10	1	100
<b>В России</b>	30	51	13	1	4	1	100
<b>За рубежом</b>	58	28	4	1	9	0	100

В глазах подавляющей части студентов (88 %), работа предпринимателя доходна, высокооплачиваема.

Ответы на вопрос: «**Насколько доходной, высокооплачиваемой Вам представляется работа предпринимателя, бизнесмена?»**», % от числа опрошенных:

низкодоходная, не высокооплачиваемая	0
скорее низкодоходная, не высокооплачиваемая	5
скорее доходная, высокооплачиваемая	72
очень доходная, высокооплачиваемая	16
затруднились оценить	7

Главными стимулами у россиян заняться предпринимательской деятельностью, по мнению молодежи, являются обретение независимости (так считают 59 % ответивших на вопрос; чаще в данной подгруппе фигурировали получающие высшее образование, осваивающие в вузах гуманитарные и экономико-управленческие профили, третьекурсники, респонденты в возрасте старше 19 лет), возможность заработка (51 %; юноши, студенты вузов, обучающиеся в вузах по экономико-управленческим и естественно-научным направлениям, студенты третьего и четвертого курсов, те, кто старше 19 лет), реализация идей, замыслов (48 %; девушки, проходящие подготовку в естественно-научном клю-

че в вузе и гуманитарном, экономико-управленческом – в ПОО, второкурсники, те, в возрасте до 19 лет включительно).

Ответы на вопрос: **«Как Вы думаете, почему, главным образом, люди в России занимаются бизнесом, предпринимательской деятельностью?»** (можно было отметить не более двух вариантов), % от числа ответивших:

чтобы быть независимым, работать на себя	59
чтобы заработать деньги	51
чтобы реализовать свои идеи, замыслы	48
чтобы изменить свой социальный статус	11
чтобы передать по наследству, оставить дело детям	6
чтобы управлять людьми, бизнес-процессами	4
из предпринимательского азарта	2
другое	2
затрудняется ответить	1

Но молодому поколению (в возрасте до 35 лет), по мнению 70 % опрошенных его представителей, добиться успеха в сфере предпринимательства сложно. Оценивают эту цель как достижимую менее четверти опрошенных.

Ответы на вопрос: **«Как Вы считаете, молодому поколению (до 35 лет) России легко или сложно добиться успеха в сфере предпринимательства (бизнеса)?»**, % от числа опрошенных:

очень легко	2
достаточно легко	21
довольно сложно	66
практически невозможно	4
затрудняется оценить	7

Следующий вопрос позволил получить представление о возможностях студентов использования «каналов» профессиональной социализации в сфере предпринимательства. Выявлено, что 36 % ответивших на вопрос никакого отношения к бизнесу не имели, но остальное большинство обладали возможностью довольно близко наблюдать отдельные аспекты предпринимательства или быть их непосредственным участником. Так, у 21 % кто-либо из друзей, знакомых на момент опроса являлись учредителем/соучредителем организаций, акционером, работают в должности директора предприятия/организации, учрежденного не им, еще по 20 % отметили, что кто-либо из членов семьи, друзей, знакомых работают в частных организациях в должности, кроме директора. У

17 % кто-либо из членов семьи является учредителем/соучредителем организации, акционером, работает в должности директора предприятия/организации, учрежденного не им. 12 % отметили, что они сами работают (совмещают учебу с работой) на частном предприятии в должности, кроме директора, и есть небольшая доля тех, кто работает (совмещает учебу с работой) в должности директора частного предприятия (3 %) и является учредителем/соучредителем какой-либо организации, акционером (2 %).

**Ответы на вопрос: «Отметьте, пожалуйста, все варианты, характеризующие наличие у Вас какого-либо отношения к бизнесу (предпринимательству)», % от числа ответивших (650 чел.):**

кто-либо из Ваших друзей, знакомых является учредителем/соучредителем предприятия(ий)/организации(ий), акционером, работает в должности директора предприятия/организации, учрежденного не им	21
кто-либо из членов Вашей семьи работает на частном предприятии(ях)/ в частной организации(ях) в любой должности, кроме директора	20
кто-либо из Ваших друзей, знакомых работает на частном предприятии(ях)/ в частной организации(ях) в любой должности, кроме директора	20
кто-либо из членов Вашей семьи является учредителем/соучредителем предприятия(ий)/организации(ий), акционером, работает в должности директора предприятия/организации, учрежденного не им	17
Вы работаете (совмещаете учебу с работой) на частном предприятии(ях) / в частной организации(ях) в любой должности, кроме директора	12
Вы работаете (совмещаете учебу с работой) в должности директора частного предприятия/частной организации (но не являетесь учредителем)	3
Вы являетесь учредителем/соучредителем предприятия(ий)/организации(ий), акционером	2
имеете другое отношение	2
никакого отношения к бизнесу не имеете	36

## **2. ГОТОВНОСТЬ СТУДЕНТОВ К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАЛИЧИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ НЕЕ**

На момент опроса, 61 % студенческой молодежи, принявших участие в исследовании, потенциально были готовы примкнуть к бизнес-сообществу (причем у 46 % это желание устойчиво), 4 % уже имели свой бизнес. Не рассматривал для себя такой вариант формы занятости более, чем каждый пятый студент. Также обращает внимание, что у заметной доли опрошенных (13 %) мнение не сформировано.

Сравнительный анализ дифференциации данных практически не выявил, за исключением направленности подготовки – студенты вузов, обучающиеся по экономико-управленческому профилю, чаще остальных указывали на устойчивость желания заняться предпринимательской деятельностью как в прошлом, так и на момент проведения исследования. Можно также еще отметить, что представители ПОО несколько чаще других подчеркивали, что никогда не хотели иметь свой бизнес.

Ответы на вопрос: «Хотели ли Вы когда-либо иметь собственный бизнес, стать предпринимателем?», % от числа опрошенных:

у Вас есть свой бизнес	4
раньше хотели и теперь хотите	46
раньше не хотели, а теперь хотите	15
раньше хотели, теперь – уже нет	9
никогда не хотели и сейчас не хотите	13
затрудняетесь ответить	13

Наиболее привлекательным видом предпринимательской деятельности для студенческой молодежи по результатам опросов выглядит производственное предпринимательство (отметили 42 % опрошенных; ответ наиболее распространен среди тех, кому 19 лет и более, обучающихся в вузах, осваивающих в системе ВО экономико-управленческие профили, четверокурсников).

Ответы на вопрос: «Какой вид предпринимательской деятельности для Вас наиболее привлекателен?», % от числа опрошенных:

<b>производственное предпринимательство</b> (деятельность по созданию товаров, услуг, информации, духовных ценностей, подлежащих последующей реализации потребителям)	42
<b>коммерческое (в т. ч. посредническое) предпринимательство</b> (деятельность, направленная на совершение сделок по купле-продаже (перепродаже) товаров с целью удовлетворения потребностей потребителей и получения прибыли)	18
<b>социальное предпринимательство</b> (самоокупаемая и приносящая прибыль бизнес-деятельность, главными целями которой являются оказание помощи людям и работа с их проблемами)	14
<b>консалтинговое предпринимательство</b> (технологическое, информационное, аудиторское, правовое, финансовое и прочее консультирование)	7
<b>финансовое (финансово-кредитное, страховое) предпринимательство</b> (деятельность на рынках ценных бумаг, по оказанию банковских, страховых услуг)	7
ни при каких обстоятельствах Вы не стали бы заниматься предпринимательской деятельностью	3
затрудняетесь ответить	9

На второе место определено коммерческое предпринимательство (18 %; чаще отмечали юноши, обучающиеся по экономико-управленческим направлениям в вузах и ПОО, третьекурсники), третье – социальное (14 %; девушки; студенты ПОО, «гуманитарии» вузов и ПОО, а также «управленцы» ПОО), четвертое место поделили между собой консалтинговое и финансовое (по 7 %).

Несомненно, важным условием, необходимым в нынешней ситуации для достижения успеха в бизнесе, по мнению большинства респондентов, является наличие денег, стартового капитала (71 %; чаще указывали девушки, студенты третьего и четвертого курсов).

**Ответы на вопрос: «Назовите, пожалуйста, три условия, которые Вы считаете наиболее важными в нынешней ситуации для достижения успеха в бизнесе», % от числа ответивших:**

деньги, стартовый капитал	71
особые личные качества, талант, «предпринимательская жилка»	35
оригинальная бизнес-идея, способность формировать бизнес-проекты	34
правильно подобранная команда	32
умение создавать хороший продукт/услугу	31
знания, специальное образование	24
связи	24
желание работать в интересах людей	13
опыт	9
вера в успех	7
наличие партнеров	6
удача	5
хорошее здоровье	1
другое	1
затрудняется ответить	1

Четырем другим условиям примерно по трети студентов присвоили почти равную степень значимости: особым личным качествам, таланту, «предпринимательской жилке» (35 %; более распространено среди студентов вузов, будущих управленцев с ВО, те, кому 19 лет и более, второкурсников и четверокурсников), оригинальной бизнес-идее, способности формировать бизнес-проекты (34 %; придают больший вес студенты вузов всех трех направленностей, в возрасте старше 19 лет), правильно подобранной команде (32 %; «управленцы» вузов и «гуманитарии» ПОО, подгруппы в возрасте младше и старше 19 лет),

умению создавать хороший продукт/услугу (31 %; девятнадцатилетние). Почти по четверти ответивших указали знания, специальное образование (ответ в большей мере отмечали девушки, студенты ПОО, будущие гуманитарии и управленцы с СПО, респонденты в возрасте младше 19 лет, второкурсники), а также связи (юноши, студенты вузов, обучающиеся в вузах на гуманитарных направлениях и в ПОО на естественно-научных, те, кому более 19 лет, четверокурсники). Остальные условия были названы реже.

В результате самооценки студентами своих личных возможностей, потенциала, уровня подготовленности к ведению предпринимательской деятельности довольно заметно расхождение того, что, по их мнению, необходимо, с располагаемыми ресурсами (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Ответы на вопрос: «А как Вы оцениваете свои личные возможности, потенциал, уровень подготовленности к ведению предпринимательской деятельности по следующим параметрам», % от числа опрошенных в каждой строке

Возможности, потенциал	высоко	скорее высоко	скорее низко	низко	затрудн. оценить	не ответили	Всего
умение организовывать работу, управлять людьми	24	45	17	8	6	0	100
способность сформировать команду, найти партнеров	12	48	27	9	4	1	100
способность создавать бизнес-идеи, формировать бизнес-проекты	14	40	27	10	8	1	100
наличие «предпринимательской жилки», таланта, особых качеств	11	40	29	11	8	2	100
наличие связей, поддержки	13	26	30	25	5	2	100
наличие нужных знаний, образования, компетенций	8	38	36	11	5	1	100
возможность найти деньги, стартовый капитал	7	26	35	25	6	1	100

Хорошей возможностью найти необходимые деньги, стартовый капитал, столь необходимые, по мнению студенческой молодежи, для открытия своего дела, обладали только треть опрошенных, и обращает внимание, что это самая «провисаемая» характеристика из семи, предложенных в списке. Наиболее сильны респонденты в умении организовывать работу, управлять людьми (69 %

в целом высоко оценили здесь свой потенциал), сформировать команду, найти партнеров (60 %). Способность создавать бизнес-идеи и наличие «предпринимательской жилки» свойственны примерно каждому второму из ответивших на вопрос (54 % и 51 % соответственно). Менее половины респондентов обладают нужными знаниями, образованием (46 %), связями (39 %).

Для более подробных данных о соотношении обозначенных студентами наиболее важных условий с самооценкой имеющихся возможностей были получены дополнительные таблицы сопряженности. Выявлено, что среди тех, кто отметил деньги, стартовый капитал, 62 % оценивают свой личный соответствующий ресурс как в целом низкий. Схожая ситуация и по ответу «связи» – судя по распределению данных, 56 % в них, вероятно, нуждаются, но ими не обладают. В составе ценящих умение создать команду 70 % обладали такой способностью, а 76 % готовы к организовыванию работы и управлению людьми. Подчеркнувшие значимость знаний, вероятно, хотели бы усилить эту позицию: 49 % их наличие оценили как в целом низкое (как в целом высокое – 45 %), однако отрадно, что более половины респондентов (56 %) выделили наличие опыта. В этой же подгруппе только 42 % отметили имеющиеся таланты, «предпринимательскую жилку», особые качества (у 52 %, по их мнению, они не проявляются), но большинство студентов (55 %), отметивших важность наличия «предпринимательской жилки», у себя ее уже отслеживают. 58 % признающих необходимость наличия оригинальной бизнес-идеи, способности формировать бизнес-проекты, на момент опроса уже могли это делать.

В целях получения более наглядного представления о готовности студентов заниматься предпринимательской деятельностью была получена интегральная оценка. Для этого данные восьми вопросов (о желании заниматься бизнесом и о потенциале, оцененном по семи критериям, представленным в таблице 2) были перекодированы по пятибалльной шкале (чем они позитивнее, тем более высокие баллы им присваивались) и рассчитано среднее значение. В целом по всему массиву оценка готовности студентов к бизнес-деятельности составила 3,08 балла, то есть оказалась практически в центре пятибалльной

шкалы, что свидетельствует о среднем потенциале предпринимательства в студенческой среде. Также замечено, что уровень образования, которое получают обучающиеся (высшее или среднее профессиональное), практически не отразился на оценках, в отличие от направлений подготовки (см. более подробно [2]). Так, получающие техническое или естественно-научное образование продемонстрировали самый низкий показатель готовности к предпринимательству, а студенты экономико-управленческого профиля – самый высокий (см. рисунок). Особенно заметна разница в оценках между естественниками и экономистами у студентов вузов.

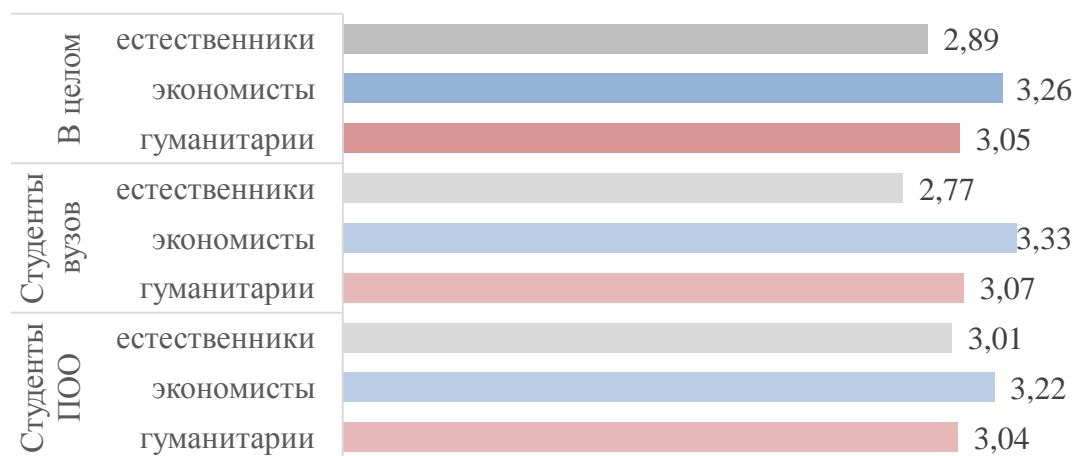


Рисунок – **Оценки готовности студентов к предпринимательству, баллы**

Для того, чтобы стать предпринимателем, по мнению студентов, им не хватает, прежде всего, уверенности в себе (так считали 39 % ответивших на вопрос) и готовности идти на риск (38 %).

Ответы на вопрос: **«Как Вы думаете, каких личных качеств Вам не хватает, чтобы стать предпринимателем?»** (Можно было отметить несколько вариантов), % от числа ответивших

уверенности в себе	39
готовности идти на риск	38
креативного мышления, изобретательности	21
«предпринимательской жилки» в целом	21
общительности	18
самостоятельности в принятии решений	17
способности убеждать и устанавливать связи	17
настойчивости и целеустремленности	16

организаторских способностей	13
хорошего здоровья	7
других	2
Вы уверены, что обладаете всеми личными качествами, необходимыми предпринимателю	7
затрудняетесь ответить	4

Заметное количество респондентов признались в недостаточном уровне развития креативного мышления, изобретательности и «предпринимательской жилки» в целом (отметили по 21 %), общительности (18 %), самостоятельности в принятии решений и способности убеждать и устанавливать связи (по 17 %), настойчивости и целеустремленности (16 %), организаторских способностей (13 %), а также состояния здоровья (7 %).

Большинство ответивших на заключительный вопрос исследовательской задачи хотели бы «прокачать» знания в области управления бизнесом в целом (58 %) и еще почти каждый четвертый – знания в сфере бухгалтерского, управленческого и финансового учета (24 %), примерно каждый пятый – навыки командообразования (19 %). Чуть менее половины ответивших имели потребность в юридических знаниях, в т. ч. в области предпринимательского права (48 %), более трети – в навыках разработки бизнес-плана, бизнес-проекта и знания и навыках в сфере продаж, маркетинга (по 36 %).

Ответы на вопрос: **«Какие предпринимательские знания и навыки Вам хотелось бы развить?»** (Можно было отметить несколько вариантов), % от числа ответивших

знания в области управления бизнесом в целом	58
юридические знания, в т. ч. в области предпринимательского права	48
навыки разработки бизнес-плана, бизнес-проекта	36
знания и навыки в сфере продаж, маркетинга	36
знания в сфере бухгалтерского, управленческого и финансового учета	24
навыки командообразования (работы в команде)	19
другие	1
Вы уверены, что обладаете всеми знаниями и навыками, необходимыми предпринимателю	1
затрудняетесь ответить	7

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, результаты исследования выявили довольно позитивный фон отношения студенческой молодежи к предпринимательству, бизнесу, а также обозначили спектр предполагаемых ими затруднений. Представим краткие итоги.

77 % опрошенных в целом положительно относятся к предпринимательской деятельности. 45 % и на момент опроса, и ранее, хотели бы создать свой бизнес, у 15 % это желание появилось с течением времени и еще 4 % уже обладают им. Наиболее всего студенческую молодежь привлекает производственное предпринимательство (его отметили 41 %).

По оценкам студентов, за рубежом статус предпринимателя, бизнесмена выше (суммарная доля высоких оценок составила 86 %), чем в России в целом (82 %) и Кузбассе в частности (52 %).

Большинство респондентов полагают, что работа предпринимателя достаточно доходна (88 %), однако молодому поколению России добиться успеха в сфере бизнеса весьма нелегко (70 %).

Самым важным условием для достижения успеха в бизнесе, по мнению студентов, является наличие денег, стартового капитала (71 %). В то же время самооценка собственного потенциала к ведению предпринимательской деятельности показала, что это самый «провисаемый» элемент из представленных для оценивания (возможность их найти оценили высоко только 33 %).

Среди личных качеств, нужных предпринимателю, но слабо выраженных у респондентов, наиболее заметны уверенность в себе (39 %) и готовность идти на риск (38 %). Также, судя по ответам, студенты не прочь «прокачать» многие предпринимательские знания и навыки, среди которых прежде всего знания в области управления бизнесом (58 %) и юридические знания (48 %).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая. Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164072/>

2. Морозова Е. А., Кочнева О. П. Готовность студентов к предпринимательской деятельности // Профессиональное образование и занятость молодежи: XXI век. Проблемы и направления воспитательной работы в образовательных организациях. Материалы Международной научно-практической конференции: Часть 2. Ответственный редактор А. Г. Апухтина. – Кемерово, 2020. – С. 38-40.

О. П. Кочнева, Е. А. Морозова, А. В. Вилейкина, Д. Г. Кочергин

# **ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ (г. Кемерово)**

## **ВВЕДЕНИЕ**

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Один из научных подходов определения приоритетности направлений программ развития объекта управления, решения проблемы информационного обеспечения управляющей подсистемы (в особенности – государственных структур) опирается на использование субъективных данных, полученных в результате изучения общественного мнения, и в первую очередь, самой управляемой подсистемы. Субъективная оценка деятельности социальной системы позволяет достичь как минимум две цели: возможность 1) получить информацию для определения траекторий совершенствования деятельности и 2) распространить результаты оценки во внешней среде, тем самым формируя механизм доверия стейкхолдеров, обеспечивая свою «открытость».

В настоящее время перед управленцами региона поставлена серьезная задача удержания молодых кадров в его территориальных границах, но исчерпывающей и адекватной информация для принятия соответствующих решений явно недостаточно. В связи с этим было инициировано проведение среди студентов системы среднего профессионального образования г. Кемерово данного исследования, направленного на изучение отношения обучающихся к региону, своим учебным заведениям. Изучение мнения студенческой молодежи позволяет выявлять широкий спектр проблем и информации в целях поиска путей их решения.

Представим основные элементы программы исследования.

**Объект исследования:** студенты второго, третьего и четвертого курсов девяти профессиональных образовательных организаций (далее – ПОО) г. Кемерово, подведомственных департаменту образования и науки Кемеровской области:

- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Губернаторский техникум народных промыслов»,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Кемеровский аграрный техникум» им. Г. П. Левина,
- Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Кемеровский горнотехнический техникум,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Кемеровский коммунально-строительный техникум» им. В. И. Заузелкова,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Кемеровский педагогический колледж»,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Кемеровский профессионально-технический техникум»,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг»,
- Государственное автономное профессиональное образовательное учреждение «Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства»,
- Государственное профессиональное образовательное учреждение «Сибирский политехнический техникум».

**Предмет исследования:** отношение студентов к ПОО, специальности/профессии, региону.

**Цель исследования:** изучить отношение студентов о профессиональной образовательной организации, в которой они обучаются (в т. ч. через минимальный систематизированный набор оценок), к получаемой специальности/профессии, региону.

**Задачи исследования:**

1. Изучить общее отношение студентов к специальности/профессии, ПОО.

2. Рассмотреть оценку конкурентоспособности знаний, умений, навыков (далее – ЗУН) для успешной работы по получаемой специальности/профессии, перспектив трудоустройства по окончании ПОО, планы на ближайшие два года.

3. Представить оценку студентами профессионализма педагогических работников – преподавателей и мастеров производственного обучения.

4. Проанализировать отношение студентов к организации и обеспечению ключевых процессов:

4.1. Организационно-управленческому обеспечению образовательного процесса (ОП), в т. ч. условиям для развития инновационного потенциала;

4.2. Учебно-методическому обеспечению ОП;

4.3. Материально-техническому обеспечению ОП;

4.4. Обслуживанию, в т. ч. бытовому и пр.

5. Изучить мнение студентов об организации и обеспечении внеучебной деятельности.

6. Рассмотреть интегральное значение показателя «ПОО глазами студента».

7. Проанализировать отношение обучающихся ПОО к региону.

8. Провести сравнительный анализ данных в зависимости от социально-демографических характеристик и по взаимосвязи отдельных вопросов, анализ коэффициентов корреляции.

**Метод сбора данных:** групповой анкетный опрос.

### **Методическая схема исследования**

Согласно ст. 2 ФЗ «Об образовании», «образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, ...», где «воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравствен-

ных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства; обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни» [4], что и обуславливает перечень основных оцениваемых направлений деятельности образовательных организаций. Сбор первичных данных имеет свою специфику, ставя научно-исследовательский коллектив перед необходимостью соблюдения баланса между системностью подхода и, соответственно, стремлением охватить максимально возможное количество сторон объекта управления согласно проблемной ситуации, и минимальным набором индикаторов, с другой.

Ключевое понятие исследования определено следующим образом.

***Показатель «профессиональная образовательная организация глазами студента»*** – параметр, характеризующий восприятие обучающимися образовательной организации через ряд субъективных оценок, главными среди которых являются: возможность получить хорошее профессиональное образование по выбранной специальности/профессии; разностороннее развитие своих способностей; педагогические, организационно-управленческие, материально-технические, учебно-методические, бытовые и прочие условия; состояние факторов внешней микросреды образовательной организации.

Отчет по результатам социологического исследования по теме «Профессиональная образовательная организация глазами студентов» подготовлен на основе мнений студентов очной формы обучения девяти ПОО г. Кемерово. Для этого была разработана «Анкета студента». Основу методики составили материалы социологических исследований, проведенных ранее научно-аналитическим центром ГБУ ДПО «КРИПО» и социологическим центром КемГУ [1, 2, 5].

Кроме традиционного количественного и сравнительного анализа ответов респондентов на вопросы анкеты в соответствии с поставленными задачами методика предусматривает расчет интегральных показателей (одного общего – «ПОО глазами студентов» и пяти частных) в процессе математической обработки с использованием статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

Расчет построен на основе большинства (в количестве 32 шт.) оценочных вопросов, имеющих порядковую шкалу и шкалу балльных оценок, т. е. не все вопросы инструментария участвуют в перекодировании. Принцип получения показателей един – показатели рассчитаны по пятибалльной шкале (в соответствии со сформированными «Правилами присвоения балльных оценок ответам студентов»), где 1 – минимальное значение, а 5 – максимальное (чем положительнее ответ, позитивнее отношение человека к оцениваемому явлению, объекту, процессу, тем выше балл), что обеспечивает сравнимость данных. Элементы интегрального показателя «ПОО глазами студентов» представлены в таблице 1.

**Таблица 1 – Показатели, используемые при расчете интегрального показателя «ПОО глазами студента»**

<b>Показатель</b>	<b>Тематический блок, индикаторы</b>
Общее отношение к ПОО (ОПОО)	Отношение студентов к специальности/профессии, ПОО
Конкурентоспособность ЗУН (КЗУН)	Оценка конкурентоспособности знаний, умений, навыков (ЗУН) для успешной работы по получаемой специальности/профессии, перспектив трудоустройства по окончании ПОО, планы на ближайшие два года
Профессионализм преподавателей (ПП)	Оценка студентами профессионализма преподавателей (глубины знаний, ясности и доступности изложения материала, последовательности информации и преемственности тем, регулярности контроля усвоения материала, использования активных методов обучения, умения поддерживать высокого уровня дисциплины, объективности в оценке знаний, корректности и доброжелательности в общении со студентами)
Организация и обеспечение ключевых процессов (ООКП)	Отношение студентов к организации и обеспечению ключевых процессов (в т. ч.: организационно-управленческому, учебно-методическому, материально-техническому обеспечению образовательного процесса, бытовому и пр. обслуживанию)
Организация и обеспечение внеучебной деятельности (ООВД)	Мнение студентов об организации и обеспечении внеучебной деятельности

Сравнительный анализ данных проведен по большинству вопросов в разрезе социально-демографических характеристик респондентов (пола, возраста, курса обучения, условий проживания), удовлетворенности выбором специальности/профессии и в сочетании различных вопросов.

Для анализа связи между оценками осуществлен корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Пирсона. Корреляционные связи отслежены между интегральными показателями и удовлетворенностью студентов выбором специальности, а также в отдельных случаях с рядом других вопросов. Учитывая то, что в разных источниках по-разному интерпретируются значения коэффициента корреляции Пирсона, следует пояснить нормы, взятые за основу в данном исследовании: если коэффициент находится в пределах от 0 до 0,3 (с любым знаком), то связь отсутствует; если от 0,3 до 0,5 – связь слабая; от 0,5 до 0,7 – средняя; 0,7 и выше – связь сильная.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ**

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с помощью анкеты студента ПОО группой анкетеров в период с 20 по 29 ноября 2019 г. Учебные группы, в которых были проведены опросы, определялись работниками ПОО, но они были проинформированы, что в опросе должны были принять участие студенты разных курсов (кроме первого) и разных специальностей/профессий (не менее 4-6). Всего опросом были охвачены 927 человек. В результате «ремонта» выборки был сформирован массив из 900 респондентов (по 100 чел. из каждого ПОО).

В ходе анкетирования отслеживался минимально необходимый набор социально-демографических характеристик респондентов – пол, возраст, условия проживания, ПОО, курс обучения, получаемая специальность/профессия. Последняя характеристика носила контрольный характер и в сравнительном анализе не использовалась. Перечень специальностей/профессий, по которым обу-

чались респонденты в период анкетирования, насчитывает более 50 наименований. Приведем процентные распределения опрошенных по остальным признакам.

Пол, %:

мужской	47
женский	53
не ответили	0,1 (1 чел.)

Возраст:

<i>Количество лет</i>	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
16	15	1,7
17	295	32,8
18	308	34,2
19	188	20,9
20	64	7,1
21	10	1,1
22	8	0,9
23	2	0,2
24	1	0,1
25	1	0,1
Всего	892	99,1
не ответили	8	0,9

Для сравнительного анализа данных сформированы 3 возрастные группы (% от числа опрошенных):

16-17 лет	34,4
18 лет	34,2
19-25 лет	30,4
не ответили	1,0

Средний возраст опрошенных составил 18,1 лет.

Курс обучения, %:

второй	44
третий	37
четвертый	19

В сравнительном анализе студенты третьего и четвертого курса объединены в группу старшекурсников (56 %).

Условия проживания, %:

проживают с родителями (другими родственниками)

55

проживают в общежитии ПОО	22
снимают квартиру, КГТ, комнату	14
имеют собственное жилье	7
другое	0
<i>не ответили</i>	2

Студенты, имеющие собственное жилье и арендующие жилищное помещение, объединены в группу «проживающих отдельно» (21 %).

## АНАЛИЗ ДАННЫХ

### 1. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К СПЕЦИАЛЬНОСТИ/ПРОФЕССИИ, ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Первый показатель, который определен в соответствии с целью и задачами данного исследования, это общее отношение к ПОО. Помимо частного интегрального показателя на задачу «работали» и другие вопросы, которые не участвовали в перекодировке, но позволили получить более полную информацию.

Ответы на вопрос «**Насколько Вы удовлетворены выбором специальности/профессии?**», % от числа опрошенных (ответили 900 чел.):

полностью удовлетворены	41
скорее удовлетворены	41
скорее не удовлетворены	10
совсем не удовлетворены	3
затрудняюсь ответить	5

Отрадно, что подавляющее большинство студентов ПОО (82 %), принявших участие в опросе, в целом удовлетворены выбором специальности/профессии, причем половина из них на момент проведения анкетирования были полностью довольны ранее принятым решением. С противоположными установками продолжали обучение 13 % опрошенных, еще у 5 % полнота оценки не определена, вероятно, не исключены и поводы для сомнений. В ходе сравнительного анализа выявлена дифференциация данных в зависимости от курса обучения и возраста респондентов. Полностью удовлетворенных выбором специальности

было больше среди второкурсников (49 %; среди студентов 3-4 курсов таких ответов 35 %) и 16-17-летних студентов (47 %; среди 18- и 19-25-летних – 36 % и 40 % соответственно). В объединенной группе, состоящей из недовольных и затруднившихся с оценкой, чаще встречаются старшекурсники (22 %; среди младшекурсников таких 12 %) и те, кто постарше (18- и 19-25-летних 21 % и 20 % соответственно, 16-17-летних – 12 %). По варианту «скорее удовлетворены» заметных различий нет. Несколько чаще в этой группе были замечены те, кто проживал не в общежитии ПОО (20 % среди проживающих с родителями, 17 % – проживающих отдельно, 11 % – в общежитиях ПОО).

**Ответы на вопрос «А насколько Вы удовлетворены выбором профессиональной образовательной организации (ПОО) для получения данной специальности/профессии?», % от числа опрошенных (ответили 900 чел.):**

полностью удовлетворены	41
скорее удовлетворены	42
скорее не удовлетворены	11
совсем не удовлетворены	2
затрудняюсь ответить	4

Подавляющее большинство опрошенных – 83 % – не сожалели о выборе ПОО для получения специальности/профессии, но 13 %, вероятно, предпочли бы осваивать профессию в другой образовательной организации, и еще у 5 % оценочное отношение на момент опроса не было сформировано. При сравнительном анализе обнаружено, что в группе недовольных выбором ПОО и давших неопределенные ответы немного чаще можно было встретить старшекурсников (20 %; среди младшекурсников такой ответ получен от 14 %). По другим признакам дифференциации не выявлено.

Дополнительный анализ данных показал, что оценка удовлетворенности выбором специальности/профессии чаще всего совпадала с оценкой выбора ПОО, но встречались и иные распределения ответов (см. таблицу 2).

Обратим внимание на связь обозначенных двух вопросов с использованием корреляционного анализа, который показал, что уровни удовлетворенности студентов выбранной специальностью/профессией и ПОО находятся в прямой зависимости, близкой к верхней границе связи средней силы –  $K_{кор}=0,65$ . С учетом

данных таблицы сопряженности (представлены в таблице 2) это может означать правильность профессионального выбора большинства опрошенных студентов и средства его формализации (т. е. ПОО).

Таблица 2 – **Взаимосвязь ответов на вопросы об удовлетворенности выбором специальности / профессии и ПОО, % от числа ответивших**

<b>Удовлетворены выбором специальности / профессией</b>	<b>Удовлетворены выбором ПОО</b>	полностью удовлетворены	скорее удовлетворены	скорее не удовлетворены, совсем не удовлетворены, затруднились ответить
полностью удовлетворены	полностью удовлетворены	73	23	8
полностью удовлетворены	скорее удовлетворены	25	63	28
полностью удовлетворены	скорее не удовлетворены, совсем не удовлетворены, затруднились ответить	2	14	64
<i>Всего</i>		<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Распределение ответов на вопрос о мотивах получения среднего профессионального образования показало, что обучение в ПОО опрошенные студенты рассматривают, прежде всего, как стартовую возможность продолжить получение профессионального образования в вузе. Такую образовательную траекторию выстроил для себя каждый третий респондент. Сразу отметим, что 23 % студентов таким образом собираются миновать ЕГЭ при поступлении в вуз.

Ответы на вопрос «**Почему Вы решили получить среднее профессиональное образование, поступили в техникум/колледж?»**, % от числа ответивших (900 чел.):

обучение в ПОО даст Вам старт для дальнейшего обучения в вузе	33
Вы не хотели продолжать обучение в школе	29
Вы поступили в ПОО, так как в ней можно быстрее получить профессию и приступить к работе	28
Вы поступили в ПОО, чтобы развить свои способности к чему-либо	28
Вы считаете, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда	24
Вы поступили в ПОО, т.к. после ее окончания сможете поступить в вуз, не сдавая ЕГЭ	23
среднее профессиональное образование обеспечит Вам комфортные условия труда	19
Вы рассчитываете, что среднее профессиональное образование обеспечит Вам в будущем высокие доходы	18
Вам просто надо было получить какое-нибудь профессиональное образование	18
профессия (место работы), о которой Вы мечтали, предполагает наличие среднего профессионального образования	17
среднее профессиональное образование поможет Вам сделать хорошую карьеру, иметь высокий статус	16

Вы поступили в ПОО, т.к. считаете, что студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора	14
Вы поступили в ПОО, так как в ней легче учиться, чем в вузе	13
на поступлении в ПОО настояли Ваши родители, родственники	9
Вы поступили в ПОО, чтобы завести новые знакомства, расширить круг общения	9
Вы поступили в ПОО, т.к. Ваши друзья, одноклассники поступили в ПОО	7
Вы поступили в ПОО, чтобы не идти на службу в армию	6
Вы поступили в ПОО от нечего делать, чтобы чем-то себя занять	5
среднее профессиональное образование – традиция для Вашей семьи	3
другое	2
затрудняетесь ответить	2

Следующие мотивы по частоте упоминания – нежелание продолжать обучение в школе (характерно для 29 % ответивших на вопрос), возможность быстро получить профессию и приступить к работе, а также развить свои способности (по 28 %). Для 14 % решение о поступлении в ПОО связано с возможностью многогранного времяпрепровождения, т.к. «студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора».

Примерно каждый четвертый студент (24 %) поступил в ПОО исходя из установки о большей востребованности специалистов со средним профессиональным образованием на рынке труда, почти каждый пятый (19 %) – рассчитывая в дальнейшем на комфортные условия труда, 18 % – на высокий уровень доходов, 16 % рассматривая диплом об СПО как средство для карьерного становления и достижения высокого статуса. Результат обучения в ПОО для 17 % – это способ претворить мечту о желаемой профессии, месте работы в жизнь.

18 % ответивших, видимо, профессионально не самоопределились и поступили в ПОО ради того, чтобы получить хоть какое-нибудь профессиональное образование. Еще 13 % признались, что тем самым оберегли себя от затруднений, ожидаемых при получении высшего образования. Остальные варианты были отмечены реже.

В таблице 3 представлены более подробные данные по отдельным вариантам данного вопроса.

**Таблица 3 – Результаты сравнительного анализа причин получения СПО, отмеченных более 20 % респондентов, в зависимости от социально-демографических характеристик и удовлетворенности выбором специальности, ПОО**

<b>Наиболее распространенные причины получения СПО</b>	<b>Категории и количество респондентов (в процентах), по которым выявлена дифференциация данных</b>
обучение в ПОО даст Вам старт для дальнейшего обучения в вузе	38 % девушек (27 % юношей), 36 % старшекурсников (30 % младшекурсников), по 36 % полностью и частично довольных выбором ПОО (21 % давших остальные ответы)
Вы не хотели продолжать обучение в школе	34 % девушек (24 % юношей), 35 % 16-17-летних (28 % 18-летних, 24 % 19-25-летних), 39 % в целом недовольных выбором ПОО и затруднившихся с оценкой (24 % полностью и 31 % частично довольных выбором ПОО)
Вы поступили в ПОО, так как в ней можно быстрее получить профессию и приступить к работе	32 % девушек (25 % юношей), 29 % полностью и 30 % частично довольных выбором специальности (23 % давших остальные ответы)
Вы поступили в ПОО, чтобы развить свои способности к чему-либо	54 % старшекурсников (46 % младшекурсников), 30 % полностью и 31 % частично довольных выбором специальности (17 % давших остальные ответы), 33 % полностью и 29 % частично довольных выбором ПОО (16 % давших остальные ответы)
Вы считаете, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда	30 % юношей (19 % девушек), 30 % полностью удовлетворенных выбором специальности (23 % удовлетворенных частично, 16 % не довольных и затруднившихся), 28 % полностью и 25 % частично довольных выбором ПОО (16 % давших остальные ответы)
Вы поступили в ПОО, т.к. после ее окончания сможете поступить в вуз, не сдавая ЕГЭ	24 % проживающих с родителями и 25 % – в общежитиях ПОО (17 % проживающих отдельно)

Самостоятельно сформулированные ответы респондентов продолжили тему большей доступности системы СПО в плане получения профессионального образования и указали, прежде всего, на возможность не терять время из-за не состоявшегося поступления в вуз или ожидаемых неразрешимых проблем при поступлении (7 чел.): *не были сданы экзамены для поступления в вуз, не поступила в институт, не поступила в университет, не поступила на высшее образование после 11 класса, не сдала ЕГЭ, не хватило баллов поступить в вуз, в школе не учился, смысл сдавать ЕГЭ нет;* преимущество более практикоориентированной и короткой по времени реализации программы (5 чел.): *в ПОО больше практик, чем в вузе, здесь больше практики, чем теории, поступила в ПОО для получения опыта по данной специальности через практику; чтобы остаться в армии с образованием, 10-11 класс в ПОО проходят за 1 год;* на какие-либо личные обстоятельства (5 чел.): *личные обстоятельства, семейные обстоятельства не позволили остаться до 11 класса, не хотел идти в другую школу, потому что просто надо, рядом жила;* предоставляемые познавательные возможности (4 чел.): *хотел узнать для себя что-то новое, чтобы продвинуться в этой профессии, в этом техникуме*

была профессия, на которую я обучалась в своем городе и по переезду продолжила обучение здесь, всегда хотела тут учиться.

Причины, по которым студенты отдали предпочтение именно той ПОО, в которой они учатся<sup>1</sup>, можно условно объединить в три группы, отражающие:

1) особые качественные характеристики ПОО, ее уникальность и возможности для развития (в процентах от числа ответивших):

- только здесь Вы можете получить интересующую Вас специальность/профессию 37
- в этой ПОО дают качественное образование 25
- здесь есть возможность развивать творческие способности 14
- в ПОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия 13
- по окончании этой ПОО гарантировано хорошее место работы 12
- здесь есть возможность заниматься в спортивных секциях 6
- здесь можно проявить лидерские способности, занимаясь общественной работой 4

2) результаты «PR-действий», социального взаимодействия (в процентах от числа ответивших):

- это очень престижная ПОО 22
- посоветовали родители, родственники 21
- поступили вместе с друзьями (по примеру друзей) 12
- здесь учатся (учились) родственники 9
- посоветовали школьные учителя, одноклассники 6
- ПОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас 3

3) ограничивающие факторы (в процентах от числа ответивших):

- в этой ПОО была возможность поступить на бюджетное место 35
- не хотели уезжать из родного города, района, региона 19
- ПОО находится близко к Вашему дому 18
- здесь можно получить общежитие 8
- не могли по каким-либо причинам уехать из родного города, района, региона 8
- в этой ПОО более низкая плата за обучение по сравнению с другими ПОО 3
- в ПОО есть льготы для обучающихся, социальные программы 3
- имели льготы при поступлении в данную ПОО 1

3 % респондентов от числа ответивших на вопрос не смогли дать определенный ответ. В «другом» респонденты привели ответы, указывающие на случайность выбора (8 чел.): *выбор был случайный, чисто наткнулась на ПОО, так получилось, не было выбора, не было больше вариантов, просто, нужно было куда-то поступить;* преимущества в общих чертах (4 чел.): *в связи с переездом в другой город, где моя профессия востребована, перспективная профессия, самый подходящий вариант из имеющихся, много практики;* отсутствие других доступных вариантов (4 чел.): *не взяли в другие ПОО, пришлось поступать сюда, не поступила в другой техникум, низкий проходной балл,*

<sup>1</sup> Ответы на вопрос: «Почему Вы отдали предпочтение именно этой ПОО?», % от числа ответивших (900 чел.). Вопрос является неальтернативным, поэтому сумма значений превышает 100 %.

перевелась по семейным обстоятельствам; а также (по 1 чел.): люблю готовить, ничего из перечисленного.

Итак, при выборе ПОО самыми определяющими являлись причины, отражающие качественные характеристики (в сумме составили 39 % от количества всех ответов (т.е. от 100 %)). На втором месте находится группа возможностей, позволяющих преодолеть какие-либо ограничения (34 %), на третьем – результаты «PR-действий», социального взаимодействия (25 %). По 1 % от числа всех ответов заняли неопределенные и самостоятельно сформулированные мнения респондентов.

**Ответы на вопрос «Нравится ли Вам месторасположение ПОО (в инфраструктуре населенного пункта, в плане транспортной доступности), в которой Вы учитесь?», % от числа опрошенных (ответили 899 чел.):**

да, очень нравится	30
скорее нравится	40
скорее не нравится	15
нет, не нравится	12
затрудняюсь ответить	3

Месторасположением ПОО (в инфраструктуре населенного пункта, в плане транспортной доступности) в целом довольны большинство студентов (70 %), но далеко не все (27 %), есть и те, у которых мнение не было сформировано на момент анкетирования (3 %).

При сравнительном анализе выявлено, что старшекурсников месторасположение ПОО устраивало больше, чем младшекурсников; вторые, в свою очередь, чаще встречались среди тех, кому оно не нравится. Возможно, это связано с вопросами адаптации. По данным в зависимости от возраста заметной дифференциации не выявлено, за исключением отрицательных ответов – среди 16-17-летних они более распространены, чем среди тех, кто постарше. В структуре ответов студентов, проживающих в общежитии, более выражено крайнее положительное мнение, чем у остальных.

Дополнительный анализ показал, что студенты, позитивно отзывающиеся о ПОО относительно его месторасположения, чаще хорошо характеризовали и

выбор специальности, ПОО для ее получения; аналогичное замечено с негативными отзывами, но встречались и другие мнения – кто-то доволен выбором специальности, ПОО, несмотря на ее размещение, а кому-то нравится, где и как ПОО располагается, но обучение проходит по специальности, к которой «душа не лежит» или не в тех стенах.

**Ответы на вопрос «Какие отзывы Вам чаще всего встречаются (от Вашего окружения – родственников/друзей/знакомых; в средствах массовой информации) о ПОО, в которой Вы учитесь?», % от числа опрошенных (ответили 899 чел.):**

в основном позитивные	26
чаще позитивные, чем негативные	44
скорее негативные, чем позитивные	14
в основном негативные	5
затрудняюсь ответить	11

Профессиональное становление большинства опрошенных студентов происходит на фоне благоприятного отражения репутации ПОО во внешней среде – 70 % чаще всего встречаются в целом позитивные отзывы от окружения (родственников/друзей/знакомых; в СМИ). Но почти каждый пятый респондент находится в других условиях и еще 11 % затруднились дать оценку.

Сравнение данных в зависимости от социально-демографических характеристик заметной дифференциации в ответах не выявило, можно только отметить, что девушки чуть больше юношей склоняются к ответу «чаще позитивные, чем негативные». Анализ данных в разрезе удовлетворенности выбором специальности и ПОО показал, что «в основном позитивная» информация встречалась прежде всего тем, кто полностью доволен своим выбором по обеим позициям, «чаще позитивная, чем негативная» – тем, кто скорее доволен, а в целом негативная – группе недовольных ранее принятыми решениями и затруднившихся с ответом. Вероятно, это связано с особенностями восприятия внешней информации через призму собственного отношения к специальности и ПОО.

Интегральная оценка общего отношения к ПОО по 5-балльной шкале составила 3,8 балла (см. рисунок 1), где больший вес обеспечила удовлетворен-

ность выбором ПОО для получения специальности, по которой обучаются респонденты (4,09 балла). Отзывы о ПОО, ее месторасположение (в инфраструктуре населенного пункта и пр.) оценены заметно ниже (на 3,7 и 3,6 баллов соответственно).

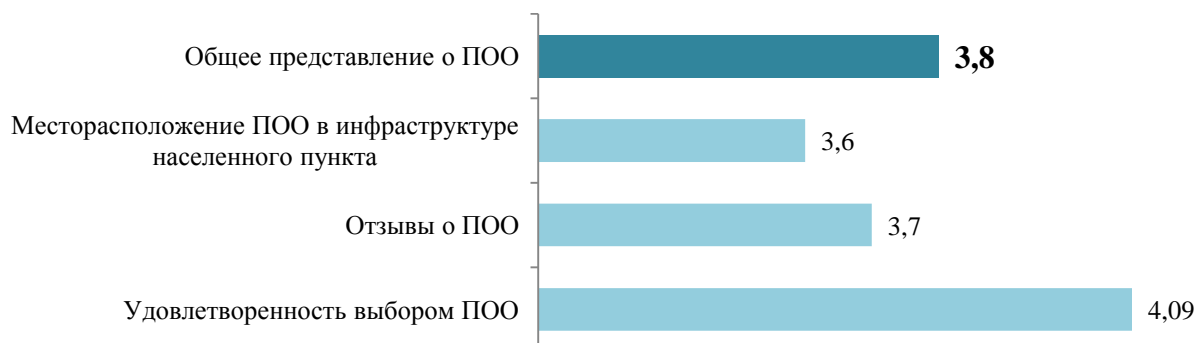


Рисунок 1 – Оценка общего отношения студентов к ПОО в целом и по элементам, баллы

В результате сравнительного анализа видно (см. таблицу 4), что показатель ОПОО дифференцируется в зависимости от курса обучения, места проживания респондентов и особенно – от уровня удовлетворенности профессией (от старшекурсников, пользующихся услугами общежитий и довольных выбором профессии были получены более высокие оценки).

Таблица 4 – Данные для сравнительного анализа оценок общего отношения студентов к ПОО

Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Пол</b>		<b>Возраст</b>	
мужчины	3,77	16-17 лет	3,76
женщины	3,83	18 лет	3,85
<b>Курс обучения</b>		19-25 лет	3,80
младшекурсники	3,71	<b>Условия проживания</b>	
старшекурсники	3,87	с родителями	3,73
<b>Удовлетворенность выбором проф./спец.</b>		в общежитии ПОО	4,03
полностью удовлетворены	4,20	проживающие отдельно	3,77
скорее удовлетворены	3,72		
остальные ответы	3,05	<b>Интегральная оценка ОПОО</b>	3,80

Корреляционная связь между показателем ОПОО и степенью удовлетворенности выбранной специальностью/профессией есть, но выражена слабо ( $K_{кор}=0,47$ , связь прямая). Один из вариантов возможной интерпретации с учетом

данных таблицы 4 – в основном студенты довольны выбором получаемой специальности/профессии, несмотря на то, что их могут не устраивать в какой-либо мере общие характеристики ПОО, представленные для оценивания.

## 2. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ ДЛЯ УСПЕШНОЙ РАБОТЫ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ

На процесс профессионального самопроектирования влияют многие факторы, но надо полагать, что в ожидаемом итоговом результате будущий выпускник профессиональной образовательной организации представляет себя как потенциального работника, наделенного необходимыми знаниями, умениями, навыками, уверенного в собственной востребованности на рынке труда. Это и обусловило набор характеристик, вошедших в показатель «конкурентоспособность ЗУН».

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете готовность выпускников Вашей образовательной организации к трудовой деятельности по получаемой специальности?»**», % от числа опрошенных (ответили 891 чел.):

высоко	21
скорее высоко	48
скорее низко	9
низко	4
затрудняетесь ответить	17
не ответили	1

Большинство опрошенных студентов (69 %) в целом высоко оценили готовность выпускников образовательной организации, в которой они учатся, к трудовой деятельности по получаемой специальности, но обращает внимание заметная доля затруднившихся дать оценку (17 %; 1 % вопрос пропустили, 13 % дали отрицательные ответы).

Выявлено, что оценка готовности выпускников к трудовой деятельности дифференцируется в разрезе отдельных вопросов, представим ряд данных (см. таблицу 5).

**Таблица 5 – Результаты сравнения оценки респондентами готовности выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности в зависимости от социально-демографических характеристик и удовлетворенности выбором специальности, ПОО**

<b>Варианты ответа</b>	<b>Категории и количество респондентов (в процентах), по которым выявлена дифференциация данных</b>
высоко	22 % 16-17-летних и 25 % 18-летних (15 % 19-25-летних), 32 % и 37 % полностью удовлетворенных выбором специальности и ПОО, соответственно (15 % и 11 % скорее удовлетворенных, 9 % и 7 % давших остальные ответы, соответственно)
скорее высоко	53 % девушек (44 % юношей), 50 % 16-17-летних и 52 % 19-25-летних (44 % 18-летних), по 53 % проживающих в общежитиях ПОО и отдельно (46 % – с родителями), 56 % и 57 % скорее удовлетворенных выбором специальности и ПОО, соответственно (50 % и 48 % полностью удовлетвор., 28 % и 29 % давших остальные ответы, соответственно)
скорее низко; низко	16 % юношей (10 % девушек), 16 % старшекурсников (8 % младшекурсников), 13 % 18-летних и 19 % 19-25-летних (7 % 16-17-летних), 35 % и 37 % в целом не удовлетворенных и затруднившихся с оценкой выбора специальности и ПОО, соответственно (10 % и 11 % скорее удовлетворенных, 5 % и 4 % полностью удовлетворенных, соответственно)
затруднились ответить и не ответили	28 % и 27 % в целом не удовл. и затруднившихся с оценкой выбора специальности и ПОО, соответственно (19 % и 21 % скорее удовл., 13 % и 11 % полн. удовл., соответственно)

Ответы на вопрос «Как Вы считаете, какова вероятность Вашего успешного трудоустройства по получаемой в настоящее время профессии (специальности) по окончании обучения в Вашей образовательной организации?», % от числа опрошенных (ответили 894 чел.):

очень высокая	11
выше среднего	54
ниже среднего	17
очень низкая	6
затрудняетесь ответить	11
не ответили	1

Вероятность личного успешного трудоустройства по получаемой профессии/специальности после окончания ПОО 65 % опрошенных студентов оценена высоко и выше среднего, 23 % – в противоположном направлении, у остальных мнение не сформировано.

Более подробный анализ данных выявил следующие зависимости. К очень высоким оценкам вероятности трудоустройства чаще склонялись те, кто полностью удовлетворен выбором специальности/профессии и ПОО для ее получения; к оценкам выше среднего – в целом довольные выбором специальности и ПОО, младшекурсники, 16-17-летние, проживающие в общежитии; к группе низких оценок – в общем недовольные и затруднившиеся с оценкой выбора специальности и ПОО, старшекурсники, 18- и 19-25-летние.

Ответы на вопрос «**Насколько Вы согласны со следующим утверждением: “Я думаю, что почти все получаемые на занятиях знания пригодятся мне в дальнейшей профессиональной деятельности”?**», % от числа опрошенных (ответили 893 чел.):

полностью согласны	23
скорее согласны	39
скорее не согласны	24
полностью не согласны	8
затрудняетесь ответить	5
<i>не ответили</i>	<i>1</i>

62 % респондентов поддержали тезис «Я думаю, что почти все получаемые на занятиях знания пригодятся мне в дальнейшей профессиональной деятельности», 32 % оказались сторонниками противоположного мнения (но из них категоричное несогласие выразила меньшая часть – 8 %), остальные затруднились дать оценку.

Отметим, что анализ данных в зависимости от рассматриваемых социально-демографических признаков дифференциации не выявил, но степень удовлетворенности выбранной специальностью/профессией и ПОО на распределение ответов влияние оказал. В составе тех респондентов, кто полностью согласен с перспективностью получаемых знаний, полностью удовлетворенные выбранной специальностью и ПОО встречались чаще, чем остальные. Среди тех, кто согласен, но с долей сомнения, реже других замечены недовольные и затруднившиеся с оценкой выбора специальности и ПОО; также они более других подгрупп склонны отрицать (в той или иной мере) возможность практического использования приобретаемых в процессе обучения знаний.

Ответ на следующий вопрос показал, что заметно преобладающее количество респондентов (86 %) в целом положительно оценили набор изучаемых дисциплин по получаемой профессии/специальности, что говорит об оптимальном содержательном наполнении учебных планов. Несоответствующие элементы был готов отметить примерно каждый девятый из опрошенных; встречались и те, у кого мнение не сформировано.

**Ответы на вопрос «Как Вы считаете, соответствует ли набор изучаемых Вами дисциплин получаемой вами профессии/специальности?», % от числа опрошенных (ответили 894 чел.):**

да, соответствует	45
скорее соответствует, чем не соответствует	41
скорее не соответствует, чем соответствует	9
не соответствует	2
затрудняюсь ответить	3

Существенные ожидания в возможности апробации полученных в процессе обучения знаний, умений, навыков возлагаются на различные практики. На момент проведения опроса значительное количество респондентов не имели опыта прохождения учебной или производственной практик (состоялась только у 625 чел. (или 69,4 % от числа всех опрошенных) и 435 чел. (48,3 %), соответственно), поэтому соответствующие вопросы не были включены в интегральные показатели.

В ходе анкетирования у немалого количества студентов было замечено затруднение в определении того, какой именно вид практики они уже прошли, поэтому факт наличия такого опыта анкетером уточнялся у сотрудника ПОО, действующего проведению опроса, а также у преподавателей, кураторов (для возможности проведения контроля на предмет корректности заполнения анкет и кодировки данных).

Что касается полученных результатов (см. таблицу 6), то те студенты, которые уже имели возможность практически опробовать полученные знания в рамках образовательной программы, в основном удовлетворены содержательным наполнением практик: 88 % довольны учебной практикой и 87 % – производственной.

Таблица 6 – Ответы на вопрос «Удовлетворены ли Вы содержанием учебных и производственных практик?», % от числа опрошенных

Варианты ответа	Учебная практика		Производственная практика	
	% от всех опрошенных	% от выбравших варианты 1-5 (625 чел.)	% от всех опрошенных	% от выбравших варианты 1-5 (435 чел.)
да, полностью удовлетворены	38	56	29	61
скорее да	22	32	13	26
скорее нет	5	7	3	7
нет, совсем не удовлетворены	2	3	2	5
затрудняетесь ответить	2	2	1	1
Вы еще не проходили данный вид практики	29	-	51	-
не ответили	2	-	1	-

Систематизации, закреплению, углублению, расширению полученных теоретических знаний и практических умений студентов, формированию умений использовать нормативную, правовую, справочную документацию и специальную литературу, самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации, развитию познавательных способностей и активности, исследовательских умений студентов призвана способствовать их самостоятельная работа [3]. Требования к заданиям для внеаудиторной самостоятельной работы, выполняемой во внеаудиторное время по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия, особенно высоки.

Ответы на вопрос «В какой степени Вы согласны со следующим высказыванием “Задания для внеаудиторной самостоятельной работы большинства педагогов позволяют мне овладевать новыми знаниями, закреплять и систематизировать имеющиеся знания, формировать различные умения”?», % от числа опрошенных (ответили 894 чел.):

полностью согласны	25
скорее согласны	43
скорее не согласны	16
полностью не согласны	4
затрудняетесь ответить	12

Характер преобладающих по численности ответов студентов на соответствующий оценочный вопрос показал, что преподаватели довольно успешно справляются с этой непростой частью своей нагрузки – 68 % опрошенных в той

или иной мере согласились с высказыванием «Задания для внеаудиторной самостоятельной работы большинства педагогов позволяют мне овладевать новыми знаниями, закреплять и систематизировать имеющиеся знания, формировать различные умения». Однако каждый пятый студент с данным тезисом не согласен, примерно каждый восьмой не смог определиться с ответом.

Подтверждение (в целом) эффективности внеаудиторной самостоятельной работы студентов (СРС) больше характерно для 19-25-летних, а уверенное согласие – для тех, кто полностью доволен выбором специальности и ПОО. Не давшие позитивные оценки удовлетворенности выбором специальности и ПОО реже других признавали познавательную направленность внеаудиторной СРС, а также чаще были замечены в группе, ее отрицающих.

Завершающим в данном блоке стал вопрос о планах студентов на ближайшие два года после окончания ПОО. Следует отметить, что распределение ответов не дало возможности однозначной интерпретации полученных мнений, т.к. ряд респондентов не смогли ограничиться одним вариантом ответа, указав два и более. Но выявлено, что ответов в пользу работы по специальности/профессии немного больше (в сумме 26 % ответов от общего их количества, т. е. от 100 % (всего ответов 1195)), чем не по специальности (в сумме 13 % ответов), но, опять же, встречались разнообразные комбинации ответов: отдельным студентам не важно, по специальности они будут работать или нет, в госструктуре или в коммерческом секторе – главное, найти работу.

**Ответы на вопрос «Скажите, пожалуйста, какие у Вас планы на ближайшие два года после окончания ПОО?», % от числа ответивших (899 чел.):**

поступить в высшее учебное заведение	55
поступить еще в одну профессиональную образовательную организацию	7
<b>работать по специальности/профессии в коммерческих структурах</b>	<b>17</b>
<b>работать по специальности/профессии в государственных структурах</b>	<b>10</b>
<b>основать свое дело в соответствии с полученной специальностью/профессией</b>	<b>9</b>
работать не по специальности/профессии в коммерческих структурах	8
основать свое дело в направлении, отличном от полученной специальности/профессии	7
работать не по специальности/профессии в государственных структурах	2
посвятить себя дому, семье, детям	4
другие	5
нет планов	3
затрудняется ответить	7

Более половины опрошенных – 55 % – запланировали после получения диплома об СПО поступить в вуз, 7 % – в еще одно ПОО, из них часть скомбинировали и эти варианты развития жизненной траектории, а кто-то намерен совмещать дальнейшее обучение с работой. Отсутствие определенности или нежелание «передать огласке» планы выявлено у 10 % опрошенных (у 3 % нет планов, 7 % затруднились ответить).

Среди неформализованных ответов студентов в основном фигурировала *служба в армии (в т. ч. по контракту и «служба в армии, МЧС», «поступление и служба в армии»)* – указали 36 чел., еще 1 чел. сообщил более подробную информацию о своем жизненном планировании – *«служба в армии, после - поступить на заочное отделение этой специальности, одновременно работая»*. 2 чел. планируют покинуть Россию (*уехать из страны; в Хорватию*). Остальные ответы (упомянули по 1 чел.) опрошенных: *есть своя организация; завершить обучение; как получится, но более склоняюсь к работе по профессии; найти работу и параллельно учиться заочно (в вузе); обучиться еще одной профессии; переехать и работать; работать; посвятить себя творчеству; стать рок-музыкантом.*

Результаты расчета частного интегрального показателя под условным названием «Конкурентоспособность знаний, умений, навыков» (КЗУН) и перекодировки входящих в него характеристик представлены на рисунке 2.



**Рисунок 2 – Оценка конкурентоспособности ЗУН в целом и его элементов, баллы**

В среднем показатель конкурентоспособности получаемых ЗУН составил 3,71 балла (более подробные данные см. в таблице 7). Из элементов, его наполняющих, лучше всего обстоит ситуация с учебными планами, содержание которых, по мнению студентов, отвечает требованиям специальности – 4,17 балла; это единственный показатель, набравший более 4 баллов. Довольно ожидаемо размещение в конце списка оценки вероятности успешного трудоустройства по получаемой специальности/профессии – 3,46 балла (основная деятельность студентов – это учеба). Но то, что преобладающая доля опрошенных (почти две трети) дали оптимистичный прогноз, а не наполнили группу пессимистично настроенных или не взявшихся за оценку, – уже стоит рассматривать, на наш взгляд, как довольно благоприятное обстоятельство, и косвенно показывает, что многие студенты отслеживают ситуацию на рынке труда.

Таблица 7 – Данные для сравнительного анализа оценок конкурентоспособности ЗУН

<b>Признак</b>	<i>Средний балл</i>	<b>Признак</b>	<i>Средний балл</i>
<b><i>Пол</i></b>		<b><i>Возраст</i></b>	
мужчины	3,66	16-17 лет	3,75
женщины	3,75	18 лет	3,72
<b><i>Курс обучения</i></b>		19-25 лет	3,65
младшекурсники	3,75	<b><i>Условия проживания</i></b>	
старшекурсники	3,67	с родителями	3,69
<b><i>Удовлетворенность профессией/спец.</i></b>		в общежитии ПОО	3,80
полностью удовлетворены	4,06	проживающие отдельно	3,70
скорее удовлетворены	3,65		
остальные ответы	3,02	<b>Интегральная оценка КЗУН</b>	<b>3,71</b>

Студенты, проживающие в общежитии, дали более высокие оценки практической получаемых знаний, и заметно выше данный показатель у тех, кто доволен выбором специальности. Заметно дифференцируется показатель КЗУН и в зависимости от отношения к ПОО – 4,11 балла получено от тех, кто полностью удовлетворен выбором образовательной организации, 3,59 балла поставили те, кто выбором ПОО удовлетворен, но с долей сомнения, 3,00 балла – выбравшие остальные ответы.

Корреляционный анализ показал наличие прямой связи среднего уровня оценки конкурентоспособности получаемых ЗУН с удовлетворенностью выбранной специальностью/профессией ( $K_{кор}=0,5$ ), что свидетельствует о наличии влияния (хоть и не сильно выраженного) оценок конкурентоспособности ЗУН, получаемых в ПОО, на отношение к специальности/профессии.

### 3. ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

Профессионализм педагогических работников как элемент восприятия ПОО обучающимися в данном исследовании определялся как интегральная характеристика меры проявления нескольких личностных и профессиональных качеств преподавателями и мастерами (см. таблицы 8, 9).

В связи с тем, что по многим специальностям/профессиям мастера в образовательном процессе не задействованы, оценки их характеристик не включены в интегральные показатели.

Таблица 8 – Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, по приведенной ниже шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качеств большинства Ваших мастеров производственного обучения: 4 балла – полностью согласны, 3 балла – скорее согласны, чем не согласны, 2 балла – скорее не согласны, чем согласны, 1 балл – совсем не согласны, 0 – затрудняетесь оценить»

Характеристики	% от числа ответивших						Средний балл <sup>2</sup>
	Кол-во ответивших	затр. отв.	не согласны	скорее не согл.	скорее согласны	согласны	
Мастера обладают богатым профессиональным опытом	555	3	1	3	23	70	4,56
Мастера обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	555	2	2	3	23	70	4,56
Мастера излагают материал ясно, доступно	555	2	1	5	28	64	4,49
Мастера умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	555	2	2	5	28	63	4,45
Мастера корректны и доброжелательны в общении со студентами	555	2	3	5	24	66	4,44
Мастера объективны в оценке знаний студентов	556	4	2	5	26	63	4,44
<b>Обобщенная оценка мастеров</b>							<b>4,49</b>

<sup>2</sup> Средний балл по 5-балльной шкале. Варианту «полностью согласны» присвоено 5 баллов, «скорее согласны, чем не согласны» – 4 балла, «скорее не согласны, чем согласны» – 2 балла, «совсем не согласны» – 1 балл, «затрудняетесь оценить» – 3 балла

Все характеристики мастеров производственного обучения, представленные для оценивания, набрали более 4 баллов – от 4,44 (за объективность в оценке знаний и корректность, доброжелательность в общении со студентами) до 4,56 (за глубокие знания по своим дисциплинам и богатый профессиональный опыт), полное согласие с утверждениями выразили от 63 % до 70 % опрошенных. Обобщенная оценка равна 4,49 баллам.

Обратимся к оценкам характеристик преподавателей (см. таблицу 9).

Таблица 9 – Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, по приведенной ниже шкале, насколько Вы согласны со следующими утверждениями по поводу профессиональных качеств большинства Ваших преподавателей: 4 балла – полностью согласны, 3 балла – скорее согласны, чем не согласны, 2 балла – скорее не согласны, чем согласны, 1 балл – совсем не согласны, 0 – затрудняетесь оценить»

Характеристики	% от числа опрошенных						Средний балл <sup>3</sup>
	Варианты ответа					не ответили	
	затр. отв.	не согл.	скорее не согл.	скорее согл.	согл.		
Преподаватели обладают глубокими знаниями по своим дисциплинам	1	1	4	29	63	2	4,52
Преподаватели используют активные методы обучения (презентации, тематические дискуссии, деловые игры, разбор конкретных ситуаций и др.)	1	3	7	27	60	2	4,37
Преподаватели излагают материал ясно, доступно	1	1	8	43	45	2	4,26
Преподаватели корректны и доброжелательны в общении со студентами	1	3	9	37	48	2	4,21
Излагаемая преподавателями информация последовательна, обладает преемственностью от одной темы к другой, от вопроса к вопросу	4	2	8	40	44	2	4,18
Преподаватели умеют поддерживать высокий уровень дисциплины	2	2	10	40	44	2	4,16
Преподаватели объективны в оценке знаний студентов	3	4	12	38	41	2	4,03
Преподаватели постоянно контролируют, насколько хорошо студенты усваивают материал	1	4	15	38	40	2	3,98
<b>Обобщенная оценка преподавателей</b>							<b>4,21</b>

Наиболее высокая оценка – 4,52 балла – выставлена студентами преподавателям за их глубокие знания по дисциплинам. Признание достойного уровня этого компонента компетентности (специализированной) характерно для преобладающей доли респондентов – 92 %, из них полное согласие выразили 63 %.

<sup>3</sup> Средний балл по 5-балльной шкале. Варианту «полностью согласны» присвоено 5 баллов, «скорее согласны, чем не согласны» – 4 балла, «скорее не согласны, чем согласны» – 2 балла, «совсем не согласны» – 1 балл, «затрудняетесь оценить» – 3 балла

Остальные компоненты компетентности (методической и психолого-педагогической), представленные для оценивания, тоже получили более 4 баллов, за исключением объективности в оценке знаний студентов (3,98 балла), однако в процентном распределении признание факта проявления этого качества – тоже доминирующее мнение (согласны 78 %, в т. ч. 40 % – полностью). В обобщенном виде оценка преподавателей составила 4,21 балла.

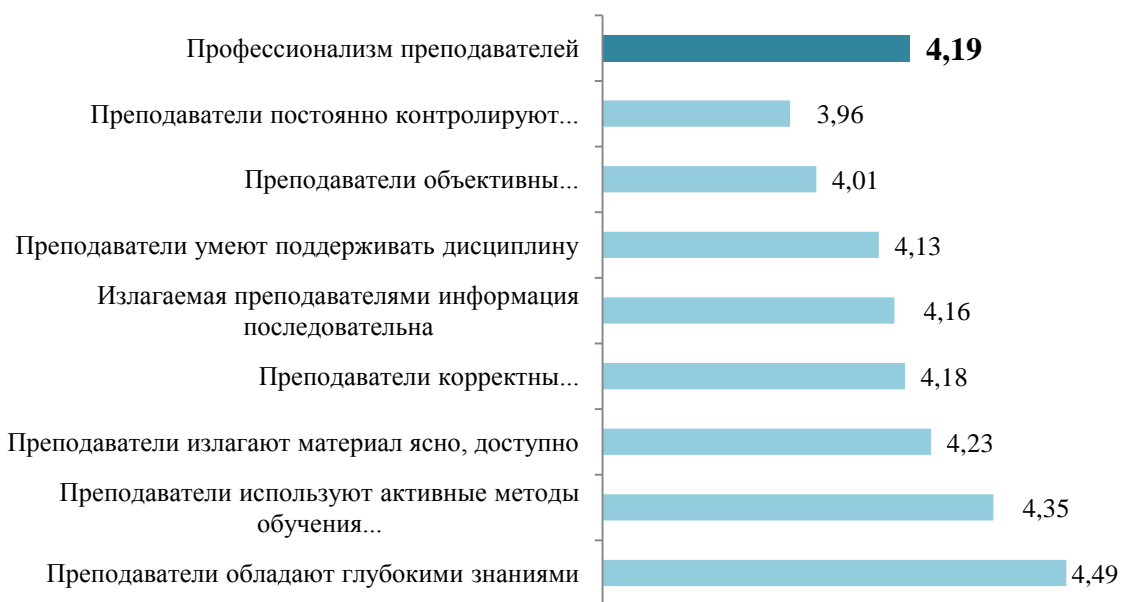
В таблице 10 представлены оценки характеристик преподавателей в разрезе социально-демографических признаков и уровня удовлетворенности выбором специальности, ПОО.

Таблица 10 – Данные для сравнительного анализа оценок характеристик преподавателей, *средний балл*

Варианты ответов	Глубокие знания	Доступное изложение материала	Последовательность информации	Контроль усвоения материала	Использование активных методов	Поддержание дисциплины	Объективность в оценке знаний	Корректность
<b>Удовлетворенность выбором специальности/профессии</b>								
полностью удовлетворены	4,66	4,53	4,35	4,31	4,57	4,43	4,34	4,49
скорее удовлетворены	4,46	4,12	4,16	3,85	4,31	3,98	3,96	4,12
скорее и совсем не удовлетворены, затруднились ответить	4,16	3,81	3,70	3,40	3,92	3,80	3,36	3,62
<b>Удовлетворенность выбором ПОО</b>								
полностью удовлетворены	4,72	4,50	4,40	4,30	4,60	4,37	4,31	4,53
скорее удовлетворены	4,46	4,22	4,11	3,89	4,33	4,07	3,97	4,16
скорее и совсем не удовлетворены, затруднились ответить	4,01	3,63	3,69	3,31	3,78	3,74	3,37	3,40
<b>Пол</b>								
мужской	4,47	4,30	4,23	4,05	4,26	4,15	4,02	4,28
женский	4,51	4,18	4,09	3,88	4,43	4,12	4,00	4,10
<b>Курс обучения</b>								
2 курс	4,49	4,19	4,20	4,00	4,39	4,14	4,06	4,20
3-4 курсы	4,49	4,27	4,12	3,93	4,32	4,13	3,97	4,17
<b>Возраст</b>								
16-17 лет	4,48	4,16	4,16	3,95	4,37	4,10	4,05	4,22
18 лет	4,50	4,28	4,18	3,96	4,35	4,15	3,97	4,12
19-25 лет	4,48	4,27	4,13	3,98	4,31	4,15	4,02	4,22
<b>Условия проживания</b>								
с родителями	4,46	4,21	4,10	3,88	4,32	4,10	4,00	4,16
в общежитии ПОО	4,58	4,26	4,22	4,05	4,53	4,20	4,05	4,24
в съемном и собственном жилье	4,49	4,30	4,24	4,09	4,26	4,16	4,02	4,17

Данные таблицы 10 показывают, что оценка каждого качества заметно дифференцируется в зависимости от того, насколько студент доволен выбором специальности и ПОО. Социально-демографические признаки влияние на

оценку качеств не оказали, за исключением двух моментов – девушки и проживающие в общежитии чуть чаще других признают усилия преподавателей по использованию активных методов обучения, чем остальные подгруппы респондентов.



**Рисунок 3 – Оценка профессионализма преподавателей и характеристик, его составляющих, баллы<sup>4</sup>**

Выявлено, что в целом студенты признают достаточно высокий уровень профессионализма преподавателей (ПП) – средняя оценка равна 4,19 балла. По данным таблицы 11 видны отсутствие дифференциации данных в зависимости от социально-демографических характеристик и влияние на оценку удовлетворенности выбранной специальностью/профессией (что, соответственно, в количественном выражении отражает роль качеств педагогов в формировании отношения обучающихся к будущей специальности/профессии).

Оценки студентами готовности выпускников их образовательной организации к трудовой деятельности по получаемой специальности и пригодности в ней получаемых на занятиях знаний, вероятности успешного трудоустройства,

<sup>4</sup> Затруднившимся с ответом и не ответившим на вопрос было присвоено значение, равное 3 баллам, поэтому значения показателей на рисунке 3 немного отличаются от представленных в таблице 9.

удовлетворенности выбором ПОО заметным образом сказались на мнении о профессионализме преподавателей (см. таблицу 12) – чем позитивнее ответы по перечисленным признакам, тем выше и оценки преподавателей.

Таблица 11 – Данные для сравнительного анализа оценок профессионализма преподавателей

Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Пол</b>		<b>Возраст</b>	
мужчины	4,22	16-17 лет	4,19
женщины	4,16	18 лет	4,19
<b>Курс обучения</b>		19-25 лет	4,20
младшекурсники	4,21	<b>Условия проживания</b>	
старшекурсники	4,17	с родителями	4,15
<b>Удовлетворенность профессией/спец.</b>		в общежитии ПОО	4,27
полностью удовлетворены	4,46	проживающие отдельно	4,22
скорее удовлетворены	4,12		
остальные ответы	3,72	<b>Интегральная оценка III</b>	<b>4,19</b>

Таблица 12 – Взаимосвязь оценок профессионализма преподавателей с рядом вопросов

Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Удовлетворенность выбором ПОО (<math>K_{кор}=0,41</math>)</b>		<b>Пригодность получаемых на занятиях знаний в дальнейшей трудовой деятельности (<math>K_{кор}=0,43</math>)</b>	
полностью удовлетворены	4,46	полностью согласны	4,61
скорее удовлетворены	4,15	скорее согласны	4,28
скорее и совсем не удовлетворены, затруднились ответить	3,62	скорее не согласны, полностью не согласны	3,82
<b>Оценка готовности выпускников к работе по специальности (<math>K_{кор}=0,43</math>)</b>		затруднились ответить и не ответили	3,93
		<b>Вероятность успешного трудоустройства (<math>K_{кор}=0,28</math>)</b>	
высоко	4,60	очень высокая	4,48
скорее высоко	4,25	выше среднего	4,30
скорее низко, низко	3,55	ниже среднего, очень низкая	3,88
затруднились ответить и не ответили	3,98	затруднились ответить и не ответили	4,03

Расчет коэффициентов корреляции между оценками профессионализма преподавателей и тремя признаками (удовлетворенностью выбором ПОО, пригодностью получаемых на занятиях знаний и готовностью выпускников к работе по специальности) выявил связь слабой силы, с оценкой вероятности успешного трудоустройства связь не обнаружена.

## 4. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ПРОЦЕССОВ

Интегральный показатель организации и обеспечения ключевых процессов являлся комплексным, состоял из четырех блоков.

### 4.1. ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Организация образовательного процесса, прежде всего, определяет расписание дня студента, его временные возможности для остальных дел.

Ответы на вопрос «**Устраивает ли Вас расписание ваших аудиторных занятий?**», % от числа опрошенных (ответили 896 чел.):

полностью устраивает	15
в основном устраивает	51
в основном не устраивает	20
полностью не устраивает	11
затрудняетесь ответить	3

Примерно две трети опрошенных студентов в целом устраивало расписание аудиторных занятий (66 %; таких ответов больше среди тех, кто полностью удовлетворен выбором специальности и ПОО), но почти каждый третий не был им доволен (31 %; чаще старшекурсники и те, кто не выразил одобрительного мнения по поводу своих решений относительно специальности и ПОО).

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете соотношение между теоретическими и практическими занятиями в вашей образовательной организации?**», % от числа опрошенных (ответили 880 чел.):

соотношение теоретических и практических занятий сбалансировано, оптимально	46
теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими	37
практических занятий слишком много по сравнению с теоретическими	4
не можете ответить определенно	11
не ответили	2

Далеко не все студенты оказались довольными соотношением между теоретическими и практическими занятиями – 37 % предпочли бы подсократить количество первых в пользу вторых, у 4 % противоположное мнение. Тезис об оптимальности поддержали менее половины респондентов – 46 %.

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете соотношение между аудиторными занятиями и внеаудиторной самостоятельной работой** (учебной, научно-исследовательской и т.п. работой студентов, выполняемой во внеаудиторное время по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия) обучающихся в Вашей образовательной организации?», % от числа опрошенных (ответили 887 чел.):

соотношение аудиторных занятий и внеаудиторной самостоятельной работы сбалансировано	46
аудиторных занятий слишком много по сравнению с внеаудиторной самостоятельной работой	23
внеаудиторной самостоятельной работы слишком много по сравнению с аудиторными занятиями	6
затрудняетесь ответить	24
<i>не ответили</i>	<i>1</i>

Вопрос о соотношении между аудиторными занятиями и внеаудиторной самостоятельной работой вызвал затруднение у существенной доли респондентов – почти у каждого четвертого (24 %; более характерно для младшекурсников, не довольных и затруднившихся с оценкой выбора специальности и ПОО, а также «скорее удовлетворенных» принятым решением об учебном заведении).

Отсутствовали нарекания также, как и по предыдущему вопросу, у 46 % (сбалансированность чаще отмечали старшекурсники, 18- и 19-25-летние, полностью довольные выбором специальности и ПОО), а по наиболее распространенным замечаниям, поступившим примерно от четверти опрошенных (23 %; чаще встречаются среди 16-17- и 29-25-летних, а также тех, кто при оценке выбора ПОО не дал ответ «полностью удовлетворен») можно отметить готовность группы студентов больше заниматься самостоятельной работой, чем это предусмотрено учебными планами. Но есть и небольшая доля тех, кто предпочел бы больше учиться непосредственно в аудитории (6 %).

Организация практик студентов – сложное и очень ответственное направление деятельности образовательной организации, во многом определяющее успешность ее прохождения (см. таблицу 13).

Таблица 13 – Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, уровень организации учебной и производственной практик, в том числе со стороны образовательной организации и со стороны места прохождения практики (предприятия, организации)»

Варианты ответов	Учебная практика		Производственная практика			
			Со стороны образовательной организации		Со стороны места прохождения практики	
	% от всех опрошенных (871 чел.)	% от выбравших варианты 1-5 (612 чел.)	% от всех опрошенных (888 чел.)	% от выбравших варианты 1-5 (429 чел.)	% от всех опрошенных (895 чел.)	% от выбравших варианты 1-5 (436 чел.)
высоко	28	41	20	42	24	50
скорее высоко	28	42	19	39	15	31
скорее низко	6	9	5	10	5	10
низко	3	4	2	5	3	6
затрудняетесь ответить	3	4	2	5	1	3
Вы еще не проходили данный вид практики	29	-	51	-	51	-
не ответили	3	-	1	-	1	-

Распределение данных показало, что заметное большинство студентов, имеющих опыт прохождения практик, дали позитивные оценки ее организации – 83 % по учебной практике, 81 % по производственной (как со стороны образовательной организации, так и со стороны места ее прохождения, но организация «на местах» высоких оценок получила немного больше (50 %), чем в образовательных организациях (42 %)).

В большей мере положительное отношение выразили студенты и при оценке условий, созданных в ПОО для развития так называемого инновационного потенциала (см. таблицу 14).

Таблица 14 – Ответы на вопрос «На Ваш взгляд, созданы ли в Вашей образовательной организации необходимые условия для подготовки и участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах профессионального мастерства, спортивных соревнованиях?», % от числа опрошенных

Варианты ответов	Подготовка и участие в:		
	олимпиадах (896 чел.)	конкурсах профессионал. мастерства (895 чел.)	спортивных соревнованиях (898 чел.)
да	45	51	50
скорее да	32	32	30
скорее нет	8	5	6
нет	3	2	3
затрудняетесь ответить	12	10	11

85 % респондентов с разной степенью уверенности признали наличие в учебном заведении благоприятной среды для участия в олимпиадах, 83 % – в конкурсах профессионального мастерства, 80 % – в спортивных соревнованиях, и стоит отметить, что больший вес в полученных распределениях имеют уверенные позитивные ответы.

## 4.2. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Содержательно-смысловое наполнение дисциплин – довольно уникальный результат деятельности педагогических работников, что требует соответствующего обеспечения студентов учебно-методическими материалами, призванного способствовать созданию комфортной информационной среды.

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете обеспеченность студентов учебно-методическими материалами (учебниками, методическими рекомендациями, пособиями и др.)?**», % от числа опрошенных (ответили 896 чел.):

высоко	25
скорее высоко	46
скорее низко	16
низко	6
затрудняюсь ответить	7

71 % студентов дали позитивные оценки своей обеспеченности учебно-методическими материалами (учебниками, методическими рекомендациями, пособиями и др.), 22 % – негативные, 7 % не смогли определиться с оценкой.

Сравнительный анализ показал, что подгруппы, сформированные по социально-демографическим признакам, выразили мнение схожим образом за небольшим исключением. К высоким оценкам чаще склонялись юноши (28 %; среди девушек доля таких ответов составила 21 %), полностью удовлетворенные выбором специальности и ПОО (соответственно: 34 % и 40 %, «скорее удовлетворенных» – 20 % и 16 %, остальных – 14 % и 10 %), «скорее высоким» – девушки (51 %; юношей – 42 %), проживающие в общежитиях ПОО (54 %; в остальных двух группах – по 44 %), «скорее удовлетворенные» выбором специальности и ПОО (по 56 %; среди полностью удовлетворенных – по 41 %, давших

другие ответы – 38 % и 39 % соответственно), к группе низких – не имеющие позитивного мнения о своем выборе специальности и ПОО (соответственно: 37 % и 42 %; полностью и скорее довольных выбором специальности – по 18 %, ПОО – 14 % и 21 % соответственно).

Более качественному выполнению заданий, развитию обучающихся способствует обращение к ресурсам библиотек образовательных организаций.

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете библиотеку Вашей образовательной организации: библиотечный фонд?**», % от числа опрошенных (ответили 895 чел.):

высоко	35
скорее высоко	30
скорее низко	8
низко	3
затрудняетесь ответить	23
не ответили	1

65 % студентов «высоко» и «скорее высоко» оценили состояние библиотечного фонда ПОО, мнение 11 % противоположно, у 23 % оно не было сформировано (возможно, это связано с нечастым обращением к «объектам учета» библиотек).

#### 4.3. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Мнение студентов о материально-техническом обеспечении образовательного процесса выяснялось посредством оценок состояния зданий, учебных и производственных помещений, комфортности помещений библиотеки, технического обеспечения.

Ответы на вопрос «**Как Вы в целом оцениваете состояние зданий, учебных и производственных помещений Вашей образовательной организации?**», % от числа опрошенных (ответили 900 чел.):

высоко	26
скорее высоко	49
скорее низко	16
низко	4
затрудняетесь ответить	5

С разной степенью уверенности состоянию зданий и помещений три четверти студентов выставили высокие оценки. Но каждого пятого из опрошенных что-то в благоустройстве не устраивает, хотя крайне негативных отзывов немного (4 %).

При проведении сравнительного анализа выявлено следующее. К высоким оценкам чаще склонялись юноши (33 %; среди девушек 21 % таких ответов), старшекурсники (30 %; младшекурсников – 22 %), полностью удовлетворенные выбором специальности (38 %; «скорее удовлетворенных» – 19 %, давших остальные ответы – 18 %) и ПОО (43 %; «скорее удовлетворенных» – 16 %, давших остальные ответы – 12 %); к «скорее высоким» – девушки (52 %; юношей – 45 %), младшекурсники (54 %, старшекурсников – 45 %), 16-17- и 18-летние (53 % и 50 % соответственно; 19-25-летних – 44 %), частично довольные выбором специальности (55 %; полностью довольных – 46 %, давших остальные ответы – 40 %) и ПОО (59 %; полностью довольных – 44 %, давших остальные ответы – 34 %); к группе низких оценок – 19-25-летние (28 %; 16-17-летних – 18 %, 18-летних – 14 %), проживающие с родителями и отдельно (22 % и 21 % соответственно; проживающих в общежитиях ПОО – 14 %), не оценившие позитивно свой выбор специальности (33 %; полностью довольных – 14 %, частично – 20 %) и ПОО (43 %; полностью довольных – 10 %, частично – 20 %).

Информация об оценке библиотек сформирована на основе мнения студентов восьми ПОО.

Ответы студентов восьми ПОО (без СПТ) на вопрос «**Как Вы оцениваете библиотеку Вашей образовательной организации: комфортность помещений**», % от числа опрошенных (800 чел.):

высоко	37
скорее высоко	33
скорее низко	11
низко	4
затрудняетесь ответить	14
не ответили	1

В ходе анкетирования выяснилось, что библиотека Сибирского политехнического техникума (СПТ) перешла в виртуальное пространство. В связи с этим

студентам данного техникума было предложено вопросы анкеты, касающиеся оценки комфортности помещений и работы персонала, либо оставлять без ответа, либо с неопределенным ответом. При обработке их ответы по обозначенным двум вопросам из массива были исключены.

Распределение ответов студентов восьми ПОО показало, что большинству из них (70 %) комфортно пребывать в стенах библиотеки. Низкие оценки получены от 15 % респондентов и почти столько же затруднились дать ответ.

Вопросы о технической обеспеченности учебного процесса не получили заметно выраженных позитивных распределений ответов (см. таблицу 15), что отражает проблему быстрого морального устаревания технических устройств в современных условиях.

Таблица 15 – Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, уровень обеспеченности учебного процесса лабораторно-производственным оборудованием, компьютерами, техническими средствами (мультимедийной техникой, интерактивными досками и пр.), местами свободного доступа к интернету», % от числа опрошенных

Уровень обеспеченности:	Кол-во человек	высокий	средний	низкий	затрудняйтесь ответить	не ответили
лабораторно-производственным оборудованием	859	40	34	7	15	4
компьютерами	871	51	34	8	4	3
техническими средствами (мультимедийной техникой, интерактивными досками и пр.)	865	46	35	10	6	3
местами свободного доступа к Интернету	862	29	27	31	9	4

Позитивнее всего оценен уровень обеспеченности компьютерами – 51 % высоких оценок (чаще их ставили юноши, полностью довольные выбранной специальностью и ПОО), 34 % – средних (девушки, старшекурсники, частично довольные выбором специальности, не в полной мере довольные выбором ПОО, недовольные им и затруднившиеся), 8 % – низких.

Схожее распределение оценок получено по наличию технических средств (мультимедийной техникой, интерактивными досками и пр.): 46 % высоких оценок (в целом удовлетворенные выбором специальности и полностью – ПОО), 35 % – средних (те, кто не отметил полную удовлетворенность выбранной ПОО), 10 % – низких.

В связи с тем, что процесс обучения по ряду специальностей/профессий не предполагает использование лабораторно-производственного оборудования, вопрос об оценке обеспеченности им вызвал заметное затруднение у респондентов (у 15 %). 40 % определили его на высокий уровень (прежде всего, полностью довольные специальностью и ПОО), 34 % – средний (те, кто не отметил полного признания своего выбора специальности и ПОО), 7 % – низкий.

Менее всего, судя по ответам, студенты довольны обеспечением точками свободного доступа к Интернету – 29 % высоких оценок (чаще их ставили в полной мере довольные выбором специальности и ПОО), 27 % средних (частично довольные выбором специальности и ПОО) и 31 % низких (недовольные и затруднившиеся с оценкой выбора специальности и ПОО).

В разрезе социально-демографических характеристик по последним трем вопросам заметной дифференциации мнений не выявлено.

#### 4.4. ОБСЛУЖИВАНИЕ (БЫТОВОЕ, ЖИЛИЩНОЕ И ПРОЧЕЕ)

Данный показатель измерялся посредством ключевых вопросов, характеризующих оказание услуг со стороны «вспомогательной инфраструктуры».

В результате обращений в библиотеку своего техникума/колледжа большинство студентов (71 %) восьми ПОО (без СПТ), исходя из полученных ответов, остались довольными взаимодействием с персоналом и оценили его работу в целом высоко. Но 11 % опрошенных, видимо, готовы были бы что-то предложить для улучшения работы библиотекарей, т.к. с разной степенью уверенности дали негативные отзывы.

Ответы на вопрос «**Как Вы оцениваете библиотеку Вашей образовательной организации: работу персонала?**», % от числа опрошенных (от 800 чел. – без СПТ):

высоко	38
скорее высоко	33
скорее низко	8
низко	3
затрудняетесь ответить	17
не ответили	1

Данный вопрос вызвал затруднение у заметного количества опрошенных, вероятно, в большей степени среди тех, кто редко обращался к услугам работников соответствующего подразделения.

Отдельным, очень важным аспектом функционирования образовательной организации является работа точек общественного питания. От того, как человек питается, зависит его здоровье, настроение, трудоспособность. Студенты значительную часть дня проводят в стенах техникума/колледжа, и организация питания обучающихся – это не только их личная проблема, но и предмет заботы учебного заведения. А для многих студентов столовая – это не просто помещение, где можно поесть, но и место для отдыха и общения.

**Ответы на вопрос «Как Вы считаете, достаточно ли в Вашей образовательной организации точек общественного питания (столовых, буфетов, кафе)?», % от числа опрошенных (ответили 881 чел.):**

вполне достаточно	30
скорее достаточно	26
скорее недостаточно	20
крайне недостаточно	19
затрудняетесь ответить	3
<i>не ответили</i>	2

Достаточность точек общественного питания (столовых, буфетов, кафе) в ПОО в целом высоко оценили только чуть более половины опрошенных (56 %), значительная доля опрошенных (39 %) посчитали, что их должно быть больше.

Ответ «вполне достаточно» более характерен для юношей, старшекурсников, 18-летних, полностью довольных выбором специальности и ПОО. В составе 39 % тех, кому их мало, чаще можно встретить девушек, 19-25-летних, проживающих «отдельно», в целом довольных своей специальностью, недовольных и затруднившихся с оценкой выбора ПОО.

Судя по оценкам точек общественного питания, полученных от респондентов в соответствии с заданным набором критериев (см. таблицу 16), условия для питания в ПОО довольно хорошие – в целом позитивных отзывов больше, чем негативных: 60 % по работе персонала (но средний балл в результате перекоди-

ровки ниже «четверки» – 3,77), 53 % по качеству пищи (3,6 балла), 52 % по доступности цен (3,52 балла). Общая оценка работы точек общественного питания ПОО составила 3,63 балла.

Таблица 16 – Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, работу точек общественного питания Вашей образовательной организации по перечисленным направлениям по 5-балльной шкале, где: 1 балл – очень плохо, и так далее по возрастающей, 5 – очень хорошо, 0 – затрудняетесь оценить<sup>5</sup>»

Направления	затр. отв.	1	2	3	4	5	не ответили	Средний балл
Работа персонала	9	9	5	14	21	39	3	3,77
Доступность цен	11	12	7	15	17	35	3	3,60
Качество пищи	7	11	7	20	25	28	2	3,52
<b>Общая оценка</b>								<b>3,63</b>

Сравнительный анализ показал, что более критично подошли к оцениванию девушки, младшекурсники, проживающие отдельно от родителей и не в общежитиях ПОО, респонденты, не давшие позитивные ответы в плане удовлетворенности выбранной специальностью и ПОО.

Дополнительный анализ выявил, что оценка работы точек общественного питания заметно дифференцируется в зависимости от мнения об их достаточности – среди тех, кто считает, что их «вполне достаточно» она равна 4,24 баллам, «скорее достаточно» – 3,87 баллам, «скорее и крайне недостаточно» – 3,04 баллам.

Вопрос об оценке условий проживания в общежитиях (см. таблицу 17) намеренно не был обозначен в анкете как фильтровый для тех, кто там не проживает, исходя из того, что студенты обмениваются мнениями, навещают друг друга, оказывают взаимопомощь, а значит, могут обладать информацией о состоянии данных помещений. Но в ходе опроса анкетер давал пояснения, что этот вопрос можно оставить без ответа тем, кто там не проживает, если они не вла-

<sup>5</sup> При перекодировке ответов для получения среднего значения варианту «затрудняетесь оценить» присвоено 3 балла

деют ситуацией (либо предлагалось отметить вариант «затрудняетесь ответить»). По распределению ответов в зависимости от условий проживания видно, что неопределенные ответы и их отсутствие особенно характерно для тех, кто живет с родителями. Также замечено – те, кто проживает в арендованном жилье, дали больше, чем все остальные, отрицательных отзывов – не исключено, что бóльшую цену за аренду они готовы платить потому, что их не устроили условия проживания, но возможны и другие объяснения (бóльшие амбиции, финансовые возможности и пр.).

Большинство студентов (60 %), проживающих в общежитиях ПОО, довольны созданными в них условиями (состоянием зданий, комфортностью помещений, чистотой и порядком, безопасностью, работой персонала и т.п.), но это далеко не все, более трети (37 %) оценили их по совокупности оценок низко.

Таблица 17 – Ответы на вопрос «**Как Вы в целом оцениваете общежитие(-я) вашей образовательной организации (состояние зданий, комфортность помещений, чистоту и порядок, безопасность, работу персонала и т. п.)?**», % от числа опрошенных

Варианты ответа	Все респонденты (900 чел.)	Проживающие			
		в общежитии (201 чел.)	с родителями (494 чел.)	в арендов. жилье (125 чел.)	в собств. жилье (66 чел.)
высоко	11	<b>24</b>	8	7	8
скорее высоко	17	<b>36</b>	10	16	15
скорее низко	12	<b>23</b>	8	14	9
низко	14	<b>14</b>	8	29	18
затрудняетесь ответить	33	<b>3</b>	49	23	29
не ответили	13	<b>0,5 (1 чел.)</b>	17	11	21

По 5-балльной шкале оценка организации и обеспечения ключевых процессов составила 3,73 балла (см. рисунок 4). Наибольший вес ей обеспечили факторы среды для развития инновационного потенциала, набравшие более четырех баллов (выше остальных оценены условия для участия в конкурсах профессионального мастерства – на 4,26 балла). Самое слабое место – обеспеченность местами свободного доступа к Интернету (2,97 балла).



**Рисунок 4 – Оценка организации и обеспечения ключевых процессов в целом и по отдельным элементам, баллы**

Социально-демографические характеристики влияния на значение общего показателя не оказали (см. таблицу 18), но в зависимости от удовлетворенности выбранной специальностью и ПОО данные дифференцируются заметно: полностью довольные оценили на 3,93 и 4,06 балла, частично довольные – 3,68 и 3,64 балла, давшие остальные ответы – 3,41 и 3,18 балла, соответственно.

Корреляционный анализ показал отсутствие связи оценок организации и обеспечения ключевых процессов с удовлетворенностью выбором специальности/профессии ( $K_{кор}=0,27$ ), и наличие слабой связи с удовлетворенностью выбором ПОО ( $K_{кор}=0,38$ ).

**Таблица 18 – Данные для сравнительного анализа оценок организации и обеспечения ключевых процессов**

Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Пол</b>		<b>Возраст</b>	
мужчины	3,76	16-17 лет	3,74
женщины	3,71	18 лет	3,77
<b>Курс обучения</b>		19-25 лет	3,70
младшекурсники	3,70	<b>Условия проживания</b>	
старшекурсники	3,76	с родителями	3,74
<b>Удовлетворенность профессией/спец.</b>		в общежитии ПОО	3,81
полностью удовлетворены	3,93	проживающие отдельно	3,67
скорее удовлетворены	3,68		
остальные ответы	3,41	<b>Интегральная оценка ООКП</b>	3,73

## 5. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Образовательные организации прилагают большие усилия для формирования действенной воспитывающей среды, что определяет значимость соответствующих индикаторов при получении обратной связи, и особенно – показателя «ПОО глазами студента» (см. таблицы 19, 21).

Таблица 19 – Ответы на вопрос «**Оцените, пожалуйста, уровень организации и разнообразия форм внеучебной деятельности (деятельность в свободное от учебы время – участие в различных мероприятиях (творческих, спортивных и пр.), общественных организациях / движениях и др.) обучающихся в Вашей образовательной организации?**», % от числа опрошенных

Варианты ответов	Оценка внеучебной деятельности	
	Уровень организации	Уровень разнообразия
очень высоко	29	26
скорее высоко	43	39
скорее низко	9	14
очень низко	3	6
затрудняетесь оценить	15	14
не ответили	1	1
Количество ответивших, чел.	887	889

Уровень организации внеучебной деятельности получил суммарно 72 % позитивных отзывов, уровень ее разнообразия – 65 %. Заметно выражено затруднение студентов при оценивании (15 % и 14 % неопределенных ответов соответственно).

При корреляционном анализе выявлен довольно высокий уровень связи между оценкой уровня организации внеучебной деятельности и ее разнообразием ( $K_{кор}=0,74$ ). Данные таблицы сопряженности между этими двумя вопросами (см. таблицу 20) показали, что чаще всего оценки отдельно взятого респондента по этим вопросам совпадали, но не у всех – кого-то набор мероприятий устраивал, но не нравилось то, как они организованы, кто-то считал, что мероприятия были организованы хорошо, но их мало и т. д.

Таблица 20 – Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете условия, созданные в Вашей образовательной организации, для занятия творчеством, спортом, общественной работой?», %

Критерии для оценивания	Разнообразие внеучебной деятельности					Всего
	Варианты ответов	высоко	скорее высоко	скорее низко, низко	затруднились ответить и не ответили	
Организация внеучебной деятельности	высоко	79	15	4	2	100
		87	12	5	3	
	скорее высоко	7	75	17	2	100
		10	83	37	6	
скорее низко, низко	2	11	84	3	100	
	1	4	51	2		
затруднились ответить и не ответили	3	3	8	86	100	
	2	1	7	89		
<i>Всего</i>		100	100	100	100	

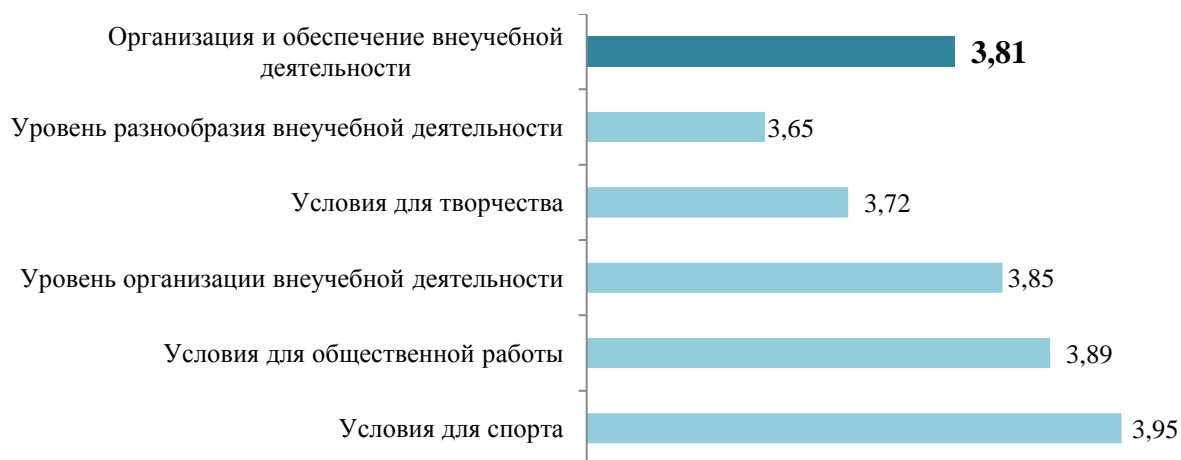
Таблица 21 – Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете условия, созданные в Вашей образовательной организации, для занятия творчеством, спортом, общественной работой?», % от числа опрошенных

Варианты ответов	Условия для занятия:		
	творчеством	спортом	общественной работой
очень высоко	28	39	33
скорее высоко	40	37	39
скорее низко	15	11	10
очень низко	5	4	3
затрудняетесь оценить	11	8	14
<i>не ответили</i>	1	1	1
<i>Количество ответивших, чел.</i>	895	895	892

Наилучшие развивающие условия (из трех направлений, представленных для оценивания), созданы для занятия спортом – 76 % высоких оценок разной степени выраженности. Но доли позитивных отзывов о состоянии среды для занятия общественной работой и творчеством отличаются не существенно – 72 % и 65 % соответственно. Обращает внимание, что ресурсообеспеченность ПОО для развития творческого потенциала обучающихся собрала самое большое количество отрицательных ответов (20 %), а общественной работой – неопределенных (14 %).

В общем виде оценка организации и обеспечения внеучебной деятельности составила 3,81 балла (см. рисунок 5). Успешнее всего (по оценкам обучающихся) реализованы направления, связанные с созданием условий для занятий спортом

(3,95 балла), а самым слабым местом обозначен спектр внеучебных мероприятий (3,65 балла).



**Рисунок 5 – Оценка организации и обеспечения внеучебной деятельности в целом и по отдельным элементам, баллы**

Сравнительный анализ показал, что подгруппы респондентов, сформированные в зависимости от пола, возраста, курса обучения, условий проживания в среднем дали примерно равную оценку организации и обеспечения внеучебной деятельности (см. таблицу 22).

Но на значение данного интегрального показателя по-прежнему заметно повлияла удовлетворенность выбором специальности/профессии и ПОО для ее получения – у студентов, довольных своим выбором (по обоим аспектам), оценки заметно выше, чем у остальных.

**Таблица 22 – Данные для сравнительного анализа оценок организации и обеспечения внеучебной деятельности**

Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Пол</b>		<b>Возраст</b>	
мужчины	3,80	16-17 лет	3,85
женщины	3,82	18 лет	3,81
<b>Курс обучения</b>		19-25 лет	3,77
младшекурсники	3,84	<b>Условия проживания</b>	
старшекурсники	3,79	с родителями	3,80
<b>Удовлетворенность профессией/спец.</b>		в общежитии ПОО	3,87
полностью удовлетворены	4,10	проживающие отдельно	3,79
скорее удовлетворены	3,72		
остальные ответы	3,37	<b>Интегральная оценка ООВД</b>	3,91

## 6. ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА»

Как указано в программной и методической части отчета, один из результатов исследования – вычисление интегрального количественного показателя «профессиональная образовательная организация глазами студентов», который строится на агрегировании большинства вопросов (в количестве 32 шт.) анкеты студента. Значение показателя «ПОО глазами студента» составило 3,86 балла по 5-балльной шкале. Из пяти входящих в него элементов (см. рисунок 6) наибольший положительный вес ему обеспечила оценка профессионализма преподавателей, в среднем составившая 4,19 балла. В арьергарде оказался показатель конкурентоспособности ЗУН (3,71 балла), ненамного выше и организация, обеспечение ключевых процессов (3,73 балла).

Однако следует подчеркнуть, что все промежуточные интегральные показатели заметно выше 3 баллов (теоретического среднего значения), что свидетельствует об общем положительном отношении обучающихся к различным сторонам функционирования профессиональных образовательных организаций.

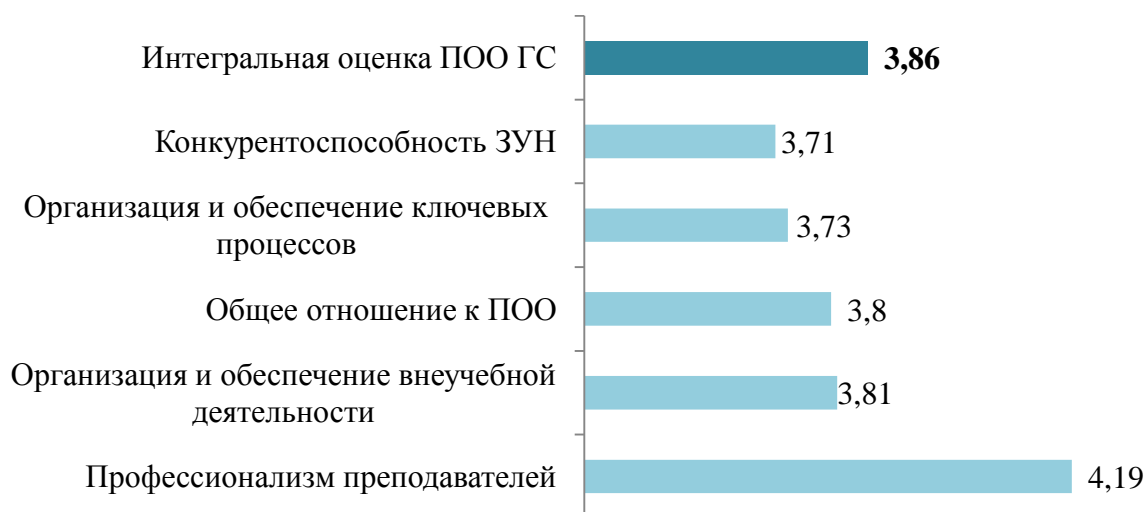


Рисунок 6 – Значения интегрального показателя «профессиональная образовательная организация глазами студентов» в общем и по отдельным элементам, баллы

Полученные результаты позволяют склониться к выводу, что по восприятию студентов педагогические условия (т. е. так называемый человеческий капитал ПОО (то, что организация как бы «берет в аренду» у своих работников), обеспечивающий основные направления деятельности (обучение и воспитание)), результат реализации кадровой политики, находятся на очень хорошем уровне, а организационно-управленческие, материально-технические, учебно-методические, бытовые и прочие условия (т. е. аспекты деятельности, управление состоянием которых организации подвластно в полной мере в рамках нормативно-правового регулирования), возможно, требуют усиления внимания.

При сравнительном анализе выявлено (см. таблицу 23), что на показатель «ПОО глазами студента» из социально-демографических характеристик оказывают влияние только условия проживания респондентов – те, кто пользуется «услугами гостеприимства» образовательных организаций, немного более лояльны в оценке.

Таблица 23 – Данные для сравнительного анализа интегральной оценки «ПОО глазами студента»

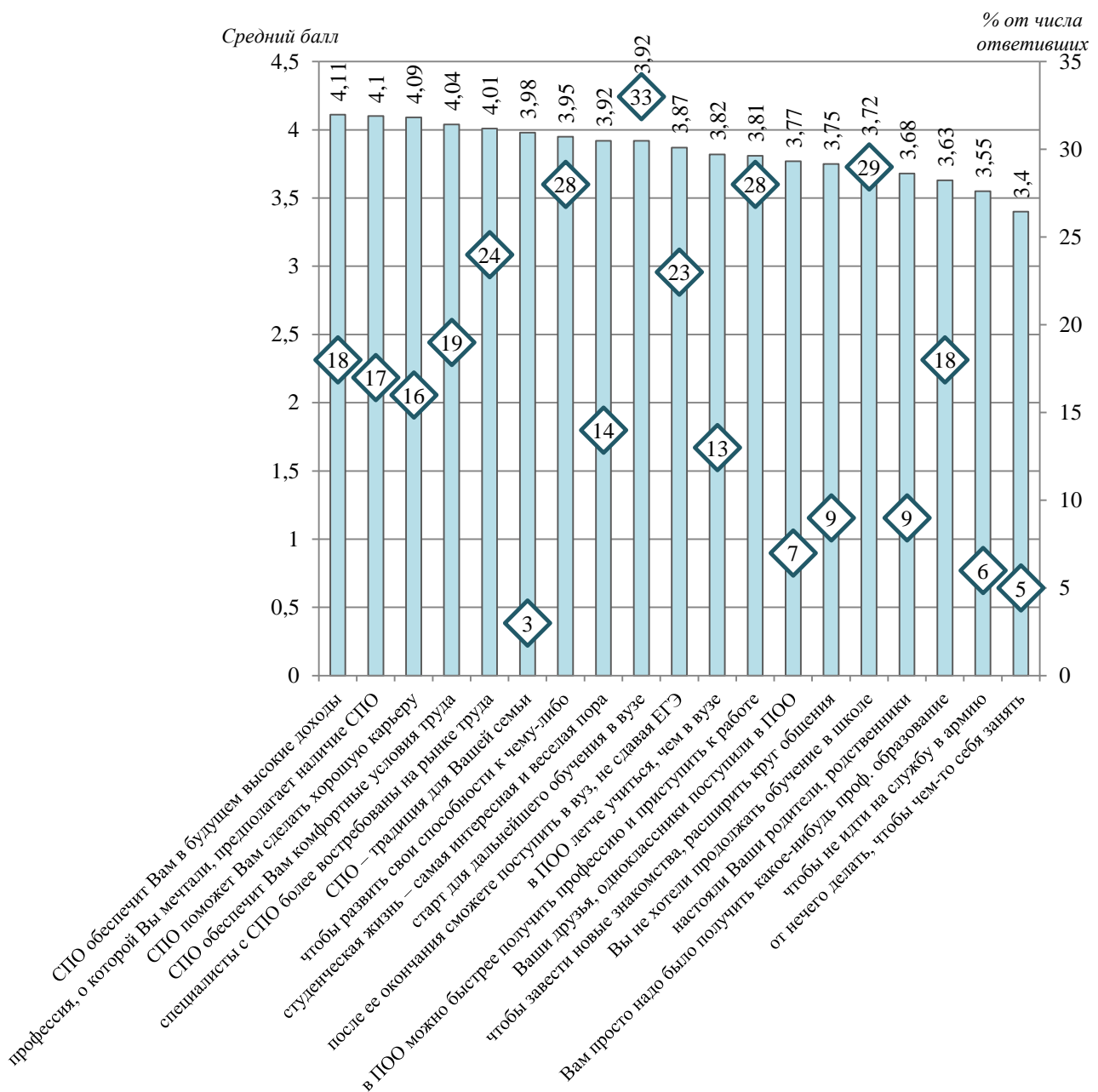
Признак	Средний балл	Признак	Средний балл
<b>Пол</b>		<b>Возраст</b>	
мужчины	3,87	16-17 лет	3,87
женщины	3,86	18 лет	3,88
<b>Курс обучения</b>		19-25 лет	3,84
младшекурсники	3,86	<b>Условия проживания</b>	
старшекурсники	3,86	с родителями	3,84
<b>Удовлетворенность профессией/спец.</b>		в общежитии ПОО	3,95
полностью удовлетворены	4,13	проживающие отдельно	3,84
скорее удовлетворены	3,80		
остальные ответы	3,39	<b>Интегральная оценка ПОО ГС</b>	<b>3,86</b>

Но заметно дифференцировано обобщенное мнение студентов в зависимости от отношения к своей специальности/профессии – значение показателя у тех, кто *полностью удовлетворен* ею, 4,13 балла, *удовлетворен, но с долей сомнения*, – 3,8 балла, дал *остальные ответы* – 3,39 балла. Корреляционный анализ связь между этими двумя параметрами выявил, но слабой силы ( $K_{кор}=0,44$ ), что можно интерпретировать так – мнение студентов о профессиональной образовательной

организации влияние на отношение к специальности/профессии оказывает, но не для всех является исключительно определяющим.

Обратим внимание на взаимосвязь самого «провисаемого» элемента – «конкурентоспособности ЗУН», и самого сильного – «профессионализма преподавателей». Между данными интегральными показателями выявлена связь среднего уровня ( $K_{кор}=0,58$ ), т.е. можно предположить, что многие респонденты свои формируемые профессиональные качества рассматривают через призму компетентности педагогов. Анализ данных в разрезе отдельных характеристик показывает, что связь «конкурентоспособности ЗУН» с ясностью, доступностью изложения материала ( $K_{кор}=0,46$ ), контролем его усвоения ( $K_{кор}=0,45$ ), корректностью и доброжелательностью в обращении со студентами ( $K_{кор}=0,44$ ), наличием глубоких знаний по своим дисциплинам ( $K_{кор}=0,43$ ) есть, выражена она слабо, но значения коэффициентов близки к верхней границе.

В процессе дальнейшего анализа данных были рассчитаны значения интегрального показателя в зависимости от мотивов получения студентами среднего профессионального образования, выбора именно той ПОО, в которой учатся, и планов на ближайшие два года (см. рисунки 7-9).

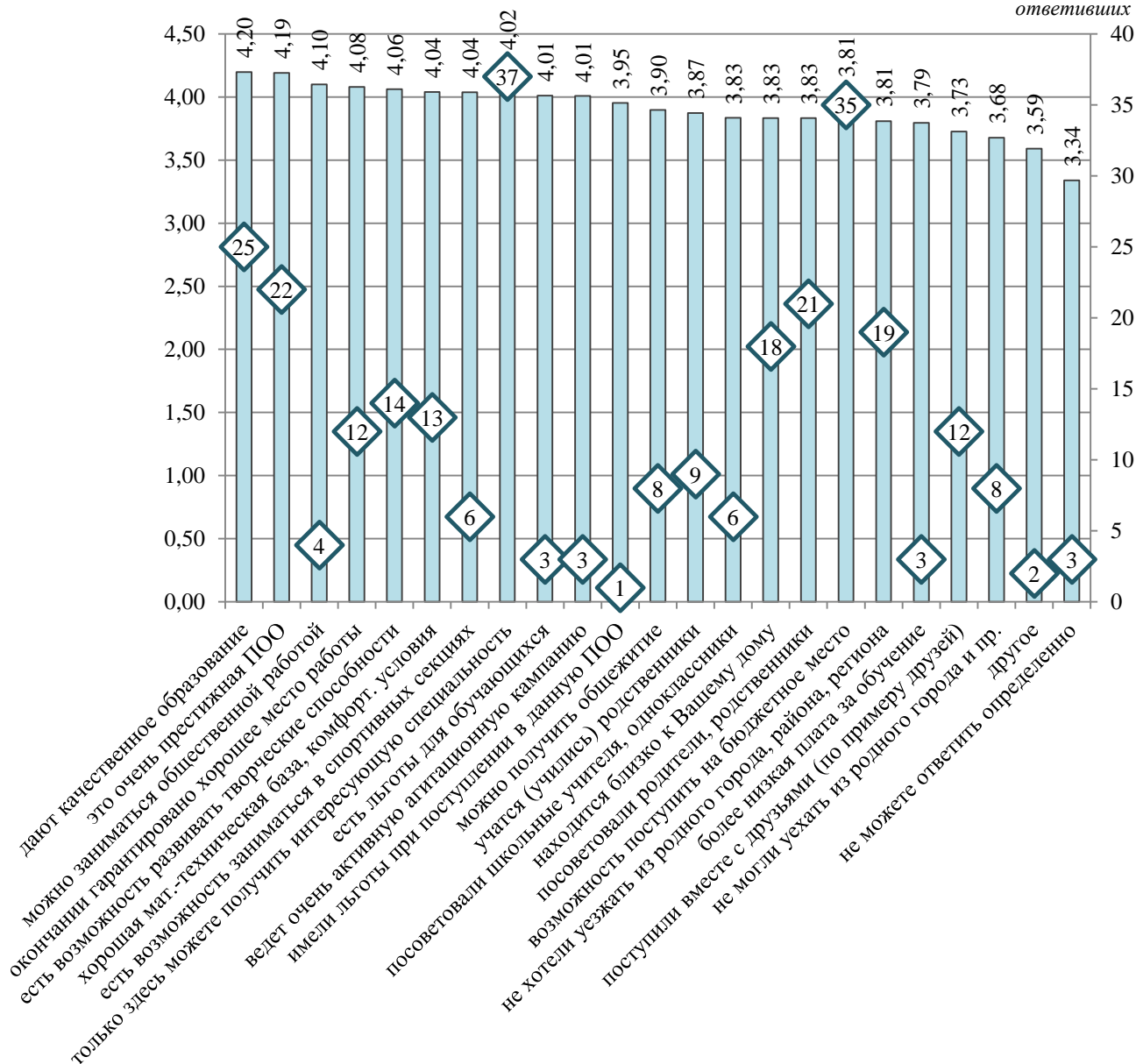


**Рисунок 7 – Интегральный показатель «ПОО глазами студента» в зависимости от мотивов получения СПО, поступления в ПОО**

Сравнение данных показывает, что чуть бóльшие значения интегрального показателя получены по ответам, указывающих на СПО прежде всего, как ресурс для обеспечения более высокого качества жизни (возможность получать более высокие доходы, сделать карьеру, реализовать свою мечту о профессии, а значит, получать удовольствие от трудовой деятельности, создать предпосылки для большей конкурентоспособности на рынке труда, получения комфортного рабочего места и пр.).

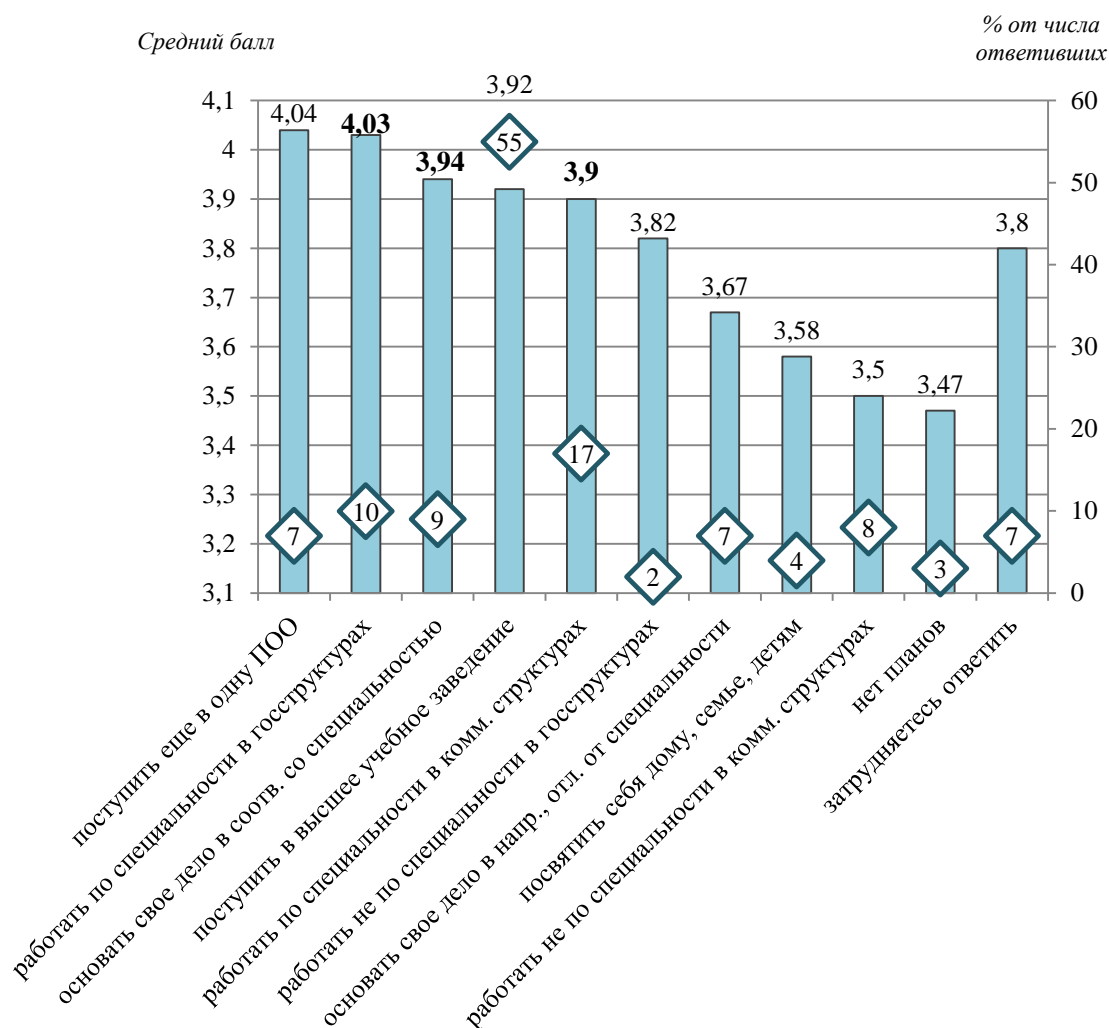
Средний балл

% от числа  
ответивших



**Рисунок 8 – Интегральный показатель «ПОО глазами студента» в зависимости от причин предпочтения ПОО, в которой учатся**

По данным рисунка 8 видно, что чуть более высокие оценки «ПОО глазами студента» получены в зависимости от причин, отражающих прежде всего качественные характеристики техникума/колледжа, а не возможность преодоления ограничений. Вероятно, ожидания таких студентов во многом оправдываются.



**Рисунок 9 – Интегральный показатель «ПОО глазами студента» в зависимости от планов на ближайшие два года после окончания ПОО**

По данным рисунка 9 видно, что более высокие обобщенные оценки «ПОО глазами студента» соответствуют ответам, указывающим на мотивацию к пребыванию в их стенах, связанную со стремлением освоить специальность/профессию (в соответствии с полученной специальностью/профессией основать свое дело, работать в коммерческих или государственных структурах) или использовать знания при дальнейшем обучении (в вузе, другом ПОО). Оценки же по ответам студентов, указывающим на получение в большей степени только «корочек» о наличии СПО, заметно ниже.

## 7. ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К РЕГИОНУ

Особенности расположения Кемеровской области на карте России, природно-климатическая специфика, узкоспециализированная отраслевая направленность вкупе с возможностью мобильного перемещения в процессе профессионального выбора, полученной абитуриентами после введения ЕГЭ, ставят образовательные организации, расположенные на территории региона, местные органы власти перед сложной задачей удержания молодого поколения в его территориальных границах, тогда как «продукт» деятельности таких учреждений, и особенно, из системы среднего профессионального образования, в значительной мере определяет состояние факторов устойчивого экономического роста. Вопросы заключительной задачи исследования направлены на получение информации для формирования возможных механизмов изменения миграционных устремлений молодых кадров региона.

Первый вопрос, на котором остановимся в данном блоке, касался «территориальных намерений» студентов по завершению обучения в ПОО. Поясним, что вопрос являлся «фильтровым», т.е. определяющим для респондента последовательность дальнейшего заполнения анкеты, носил неальтернативный характер (16 респондентов отметили по два варианта ответа), поэтому сумма значений превысила 100 %.

Распределение данных по желаемому месту жительства студентов после получения среднего профессионального образования отчасти настораживает.

Ответы на вопрос **«Где Вы хотите жить/работать/продолжить обучение после получения среднего профессионального образования?»**, % от числа ответивших (ответили 875 чел.):

в том населенном пункте, где Вы сейчас живете и учитесь	35
в другом населенном пункте Кемеровской области	3
в другом городе, регионе России	32
в другой стране	9
другой вариант	1
затрудняетесь ответить	22

По окончании ПОО в Кемеровской области жить/работать/продолжить обучение были намерены 38 % студентов, ответивших на вопрос (307 чел.; данный вариант чаще отмечали в целом удовлетворенные выбором своей специальности и ПОО, высоко оценившие готовность выпускников к работе по специальности и вероятность собственного трудоустройства по окончании техникума/колледжа, полностью уверенные в практической пригодности получаемых знаний), но среди них есть и одновременно рассматривающие также другие варианты – другой город, регион России и другую страну. Те, кто собирается остаться в Кузбассе, свое будущее связывают преимущественно с г. Кемерово (35 %).

22 из 30 чел. (в составе 3 % студентов) в варианте «другие» населенные пункты Кемеровской области (т.е. за исключением г. Кемерово) указали: *г. Новокузнецк (5 чел.), г. Березовский (3 чел.)*; по 2 чел.: *п. Бутовка, г. Мыски, г. Топки*; по 1 чел.: *г. Анжеро-Судженск, пгт Белогорск, с. Колмогорово, рп Промышленная, г. Тайга, п. Шерегеш, пгт Яшкино, «еще не решила»*.

Перечень городов и регионов за пределами Кузбасса оказался намного шире (см. таблицу 24).

Некоторые респонденты назвали по несколько территорий. Из 278 чел. (32 % от числа всех ответивших) ответ конкретизировали 250 чел. (см. таблицу 24). Всего указано 290 наименований. В результате сравнительного анализа данных в зависимости от социально-демографических характеристик и ответов обучающихся на ряд содержательных вопросов выявлено, что намерение переместиться в другой субъект Российской Федерации более распространено среди девушек, проживающих в общежитиях ПОО и в съемном жилье, с долей сомнения и в целом низко оценивших готовность выпускников к работе по специальности, выше среднего и в общем низко – вероятность собственного трудоустройства по окончании техникума/колледжа, немного сомневающихся и отрицающих возможность применения в профессиональной деятельности полученных знаний.

**Таблица 24 – Перечень городов, регионов, в которых студенты хотели бы жить/работать/продолжить обучение после получения профессионального образования**

<i>№ п/п</i>	<b>Город, субъект РФ</b>	<i>Кол-во чел.</i>	<i>№ п/п</i>	<b>Город, субъект РФ</b>	<i>Кол-во чел.</i>
1)	Новосибирск	103	1)	Алтай	1
2)	Санкт-Петербург	42	2)	Алтайский край	1
3)	Москва	37	3)	Анапа	1
4)	Краснодар	21	4)	Барнаул	1
5)	Томск	21	5)	Воронеж	1
6)	Сочи	12	6)	Крым	1
7)	Красноярск	6	7)	Кызыл	1
8)	Краснодарский край	4	8)	Ленинградская область	1
9)	Екатеринбург	3	9)	Магадан	1
10)	Казань	3	10)	Новороссийск	1
11)	Калининград	3	11)	Норильск	1
12)	Абакан	2	12)	Омск	1
13)	Владивосток	2	13)	Приморский край	1
14)	Грозный	2	14)	респ. Тыва	1
15)	Московская область	2	15)	Ростов	1
16)	Новосибирская область	2	16)	Рязань	1
17)	Ростов-на-Дону	2	17)	Томская область	1
18)	Тюмень	2	18)	Хабаровск	1
19)	Челябинск	2	19)	ЯМАО с. Мыс Каменный	1

При небольшом обобщении данных выявлено, что чаще всего были упомянуты территории Сибирского федерального округа – 142 раза. 46 раз названы местности Северо-Западного федерального округа, по 42 раза – Центрального и Южного, 8 раз – Уральского, 5 раз – Дальневосточного, 3 раза – Приволжского и 2 раза – Северо-Кавказского.

7 респондентов конкретные города, регионы не назвали, дав другие ответы: *не определилась/не решил (3 чел.); где тепло; где тепло и хорошо; города, не отдаленные от Кемерово; в любом, кроме Кемерово.*

Список стран как цель миграционной стратегии 9 % респондентов включал 90 наименований (см. таблицу 25). Из 78 чел. уточнение по ответу дали 67 чел.

От 3 респондентов получены такие комментарии: *не знаю еще, но точно не тут; точно жить не в России; пока не знаю где после продолжения обучения.*

22 % ответивших (из 875 чел.) не смогли вербализовать свои планы.

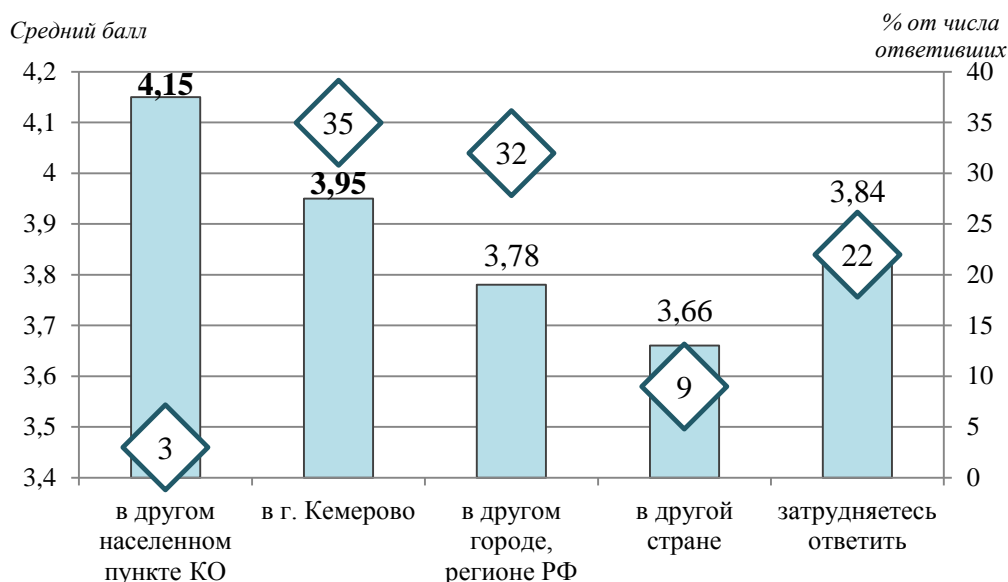
5 респондентов отметили «другой вариант», но какой именно указали только 2 из них: *любая военная часть РФ, пойду в армию.*

**Таблица 25 – Перечень стран, в которых хотели бы жить/работать/ продолжить обучение студенты после получения профессионального образования**

<b>№ п/п</b>	<b>Страна</b>	<b>Кол-во чел.</b>	<b>№ п/п</b>	<b>Страна</b>	<b>Кол-во чел.</b>
1)	США (в т. ч. г. Майами)	15	1)	Испания	2
2)	Канада	12	2)	Латвия	2
3)	Германия	7	3)	Финляндия	2
4)	Чехия (в т. ч. г. Прага)	7	4)	Франция	2
5)	Англия	5	5)	Белоруссия	1
6)	Корея, Южная Корея	5	6)	Великобритания	1
7)	Япония	4	7)	Исландия	1
8)	Китай	3	8)	Италия	1
9)	Норвегия	3	9)	Казахстан	1
10)	Польша (в т. ч. г. Эльблонг или г. Браньск)	3	10)	Монголия	1
11)	Швеция	3	11)	Украина	1
12)	другие ответы	3	12)	Хорватия	1
13)	Австралия (в т. ч. г. Мельбурн)	2	13)	Швейцария	1
14)	Европа, европ. страны, любая европейская страна	2	14)	Эстония	1
			15)	англоговорящая любая	1

Обратим внимание на результаты дополнительного анализа данных (см. рисунок 10).

Исходя из полученных соответствий между ответами по планируемой территории для проживания/своей занятости/дальнейшего обучения и оценками «ПОО ГС», трудовые ресурсы Кузбасса после получения студентами СПО пополнятся кадрами, наиболее лояльными по отношению к своим техникумам/колледжам.



**Рисунок 10 – Интегральный показатель «ПОО глазами студента» в зависимости от территориальных предпочтений респондентов после получения СПО**

Для понимания причин устремления молодежи за границы Кузбасса, а также возможности поиска механизмов ее удержания, анкета содержала соответствующие вопросы. Согласно логике исследования<sup>6</sup>, на обозначенные два вопроса могли отвечать только те, кто не отметил, что после профессионального образования будет жить/работать/продолжать обучение в регионе.

Судя по полученным данным, у студенческой молодежи главный мотив покинуть Кузбасс – ощущение отсутствия здесь перспектив для личностного и профессионального роста (50 %). Значимыми явились и многие другие причины: ожидание затруднений при трудоустройстве (43 %), пессимистичные оценки потенциальной заработной платы (на более низком уровне, чем в других городах/регионах; 33 %), желание жить в более крупном, интересном, комфортном месте (34 %), наличие экологических проблем в регионе (27 %). Менее весомыми

<sup>6</sup> Отметим также, что из 25 студентов, пропустивших предыдущий рассмотренный вопрос, 17 чел. сочли нужным ответить на вопросы о мотивах планируемого перемещения за пределы Кемеровской области и условиях, при которых они согласились бы остаться (возможно, они забыли указать свой ответ и сразу переходили к следующему вопросу в соответствии с комментариями в анкете). Выявлены и другие варианты заполнения анкет рядом студентов: несмотря на то, что, исходя из ответов, планировали остаться в Кузбассе, посчитали подходящими и вопросы о причинах планируемого выезда из региона, а также условиях, при которых готовы остаться. Но чтобы не нарушать логику исследования, при проверке массива не соответствующие фильтру (т.е. «лишние») ответы были исключены.

оказались: существенная ограниченность возможностей для культурного развития (19 %) и низкий уровень развития индустрии досуга и отдыха (13 %), низкий уровень жизни населения (18 %), плохие природно-климатические условия и позитивный пример друзей (по 13 %), плохое здравоохранение (12 %), плохая транспортная инфраструктура (11 %). Остальные причины были названы реже. Обращает внимание, что примерно у каждого одиннадцатого респондента желание покинуть Кузбасс есть, но объяснение ему он пока не нашел.

**Ответы на вопрос «Почему Вы хотите уехать из Кемеровской области?», % от числа ответивших (507 чел.):**

не видите перспектив для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	50
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для успешного трудоустройства	43
хочется жить в более крупном, интересном, комфортном месте	34
считаете, что в Кузбассе размер заработной платы ниже, чем в других городах (регионах), за ту же самую работу	33
считаете, что в Кузбассе плохая экология, а это негативно отражается на здоровье	27
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для культурного развития	19
считаете, что в Кузбассе низкий уровень жизни населения	18
считаете, что в Кузбассе плохие природно-климатические условия	13
знакомые (друзья) уехали из Кузбасса и довольны этим	13
считаете, что в Кузбассе низкий уровень развития индустрии досуга и отдыха	13
считаете, что в Кузбассе плохое здравоохранение	12
считаете, что в Кузбассе плохая транспортная инфраструктура	11
Кузбасс расположен далеко от центральной части России и европейских стран	7
считаете, что в Кузбассе высокий уровень преступности	7
рекомендуют/настаивают родители (близкие родственники)	6
в Кузбассе нет образовательной организации по интересующему направлению / специальности / профессии	4
другие причин	4
затрудняется ответить	9

В целом список состоял из 16 формализованных причин. В строке для самостоятельно сформулированных ответов 8 чел. указали, что планируют вернуться в «родной» населенный пункт или «переехать» ближе к родственникам (*близкие люди живут в другом городе; вернусь в родной город; поближе к родному городу; проживаю в другом регионе; родители живут в другом городе; там родился (в Хорватии); у мужа работа и жилье в другом городе; это не мой город (из Кызыла)*), 7 чел. – намерены поискать бóльших перспектив и комфорта, «встряхнуться», познать новое (*в Испании больше перспектив; посмотреть где какие условия труда; здесь нечего делать; хочется «увидеть мир»; желание сменить обстановку; не вижу смысла здесь находиться; не*

нравится город), по 2 чел. – найти поддержку (мало интересного и тех, кто поддержит интересы; государство давно его не интересуется) и испытать свои возможности (хочу начать все с нуля; чтобы стать более ответственным и самостоятельным).

Представим группы респондентов, которые чаще, чем другие, отмечали ТОП-5 причин, побуждающих их покинуть регион, в зависимости от социально-демографических характеристик и отдельных содержательных вопросов<sup>7</sup> (см. таблицу 26).

**Таблица 26 – Результаты сравнения частоты упоминания ТОП-5 причин покинуть Кузбасс, в зависимости от социально-демографических характеристик и ряда содержательных вопросов**

<b>ТОП-5 причин</b>	<b>Категории респондентов, среди которых данный ответ более распространен</b>
не видите перспектив для личного и профессионального роста и развития в Кузбассе	<i>старшекурсники, проживающие с родителями и в общежитиях ПОО, в целом низко оценившие готовность выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности, скорее согласные и в целом не согласные с тем, что получаемые знания пригодятся в профессиональной деятельности</i>
мало возможностей для успешного трудоустройства	<i>девушки, старшекурсники, те, кто: скорее удовлетворен выбором специальности, скорее высоко и в целом низко оценил готовность выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности, в целом низко оценил перспективы собственного трудоустройства, с долей сомнения согласился с тем, что получаемые знания пригодятся в профессиональной деятельности</i>
хочется жить в более крупном, интересном, комфортном месте	<i>16-17-летние, в целом не согласные с тем, что получаемые знания пригодятся в профессиональной деятельности</i>
размер заработной платы ниже, чем в других городах (регионах), за ту же самую работу	<i>старшекурсники, 18- и 19-25-летние, проживающие с родителями, в целом низко оценившие перспективы собственного трудоустройства</i>
плохая экология, а это негативно отражается на здоровье	<i>юноши, проживающие с родителями, в целом недовольные и затруднившиеся с оценкой выбора ПОО, в целом низко оценившие готовность выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности</i>

80 % респондентов, не связывающих свои планы после получения профессионального образования с Кузбассом, обозначили обстоятельства, при которых возможно изменение намерений. 14 % заявили о непоколебимости принятого решения («ни при каких»), 6 % не знают, что может остановить их.

<sup>7</sup> Вопросы, по которым получены дополнительные таблицы сопряженности:

- Насколько Вы удовлетворены выбором специальности/профессии?
- А насколько Вы удовлетворены выбором ПОО для получения данной специальности/профессии?
- Как Вы оцениваете готовность выпускников вашей образовательной организации к трудовой деятельности по получаемой специальности?
- Как Вы считаете, какова вероятность вашего успешного трудоустройства по получаемой в настоящее время профессии (специальности) по окончании обучения в Вашей образовательной организации?
- Насколько Вы согласны со следующим утверждением: «Я думаю, что почти все получаемые на занятиях знания пригодятся мне в дальнейшей профессиональной деятельности»?

**Ответы на вопрос «При каких условиях Вы можете изменить свои намерения и остаться работать/жить/продолжить обучение (после получения среднего профессионального образования) в Кемеровской области?», % от числа ответивших (509 чел.):**

если появятся перспективы для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	41
если в Кузбассе улучшатся условия жизни в целом	32
если не сможете найти подходящую работу за пределами Кузбасса	27
по семейным обстоятельствам (вступление в брак, рождение детей и т.п.)	26
если у Вас не будет жилья за пределами Кузбасса	14
если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)	14
если улучшится экологическая обстановка в Кузбассе	14
если в Кузбассе будет возможность продолжить обучение по интересующему направлению / специальности / профессии	13
если для всех молодых кузбассовцев станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы	12
если родители, другие родственники останутся жить в Кузбассе	12
если Вас не отпустят родители в другой регион	5
если будет более активно формироваться позитивный имидж Кузбасса	5
другие условия	2
ни при каких	14
не можете ответить определенно	6

Факторы влияния на «миграционные планы» респондентов носят как сугубо личный характер, так и привязаны к различным региональным аспектам и условиям жизни. Наиболее значимое обстоятельство, способное внести коррективы, – создание в регионе видимых перспектив для личностного, профессионального роста и развития. Это рассматривали бы как серьезный повод остаться 41 % респондентов (чаще остальных подгрупп отмечали 19-25-летние, проживающие с родителями и в общежитиях ПОО, полностью удовлетворенные выбором техникума/колледжа, «высоко» и «скорее высоко» оценившие готовность выпускников к трудовой деятельности по специальности, в целом согласные с полезностью получаемых знаний для работы по специальности). Улучшение условий жизни населения – следующая действенная мера, значимая для 32 % (прежде всего для старшекурсников, в целом низко оценивших вероятность собственного трудоустройства). Завершили список из наиболее распространенных ответов (отмеченных более 20 % от числа ответивших) коррективы, связанные с личными обстоятельствами, – безуспешные попытки найти подходящую работу за пределами Кемеровской области (27 %; чаще других это проживающие с родителями

и в общежитиях ПОО, затруднившиеся с ответом и пропустившие вопрос об оценке вероятности собственного трудоустройства, «скорее согласные» с полезностью получаемых знаний для работы по специальности) и семейные обстоятельства (26 %; девушки, высоко оценившие готовность выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности, полностью согласные с полезностью получаемых знаний для работы по специальности).

Остановить личные миграционные устремления опрошенных студентов могут, по их мнению, также улучшение экологической обстановки в Кузбассе, отсутствие жилья за пределами региона, возникновение проблем со здоровьем (по 14 %), появление в области возможности продолжить обучение по интересующему направлению (13 %), создание условий по доступности для всех молодых кузбассовцев цен на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы, изменение планов родственников на перемещение (по 12 %). Остальные варианты встречались реже.

В «другие» условия вошли следующие ответы респондентов: *если Кемерово переместиться из Сибири ближе к теплу, работа на дому или привыкну к холоду, если не стану рокером, если не хватит средств на переезд, если общество распадется, здесь мне не рады, только в случае изменения политической ситуации.*

Завершающий вопрос исследования был адресован всем респондентам, направлен на выяснение общих механизмов сдерживания «потери» молодых кадров региона.

Самые действенные меры, по мнению студенческой молодежи, – повышение уровня заработной платы (72 %; активнее других категорий рекомендовали старшекурсники, 19-25-летние, проживающие с родителями и в собственном, а также съемном жилье) и создание новых рабочих мест (60 %; 19-25-летние).

Ответы на вопрос **«Как Вы считаете, что, прежде всего, необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась в Кемеровской области?»**, % от числа ответивших (894 чел.):

повысить уровень заработной платы	72
создать новые рабочие места	60
расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т.д.)	41

предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья	35
создать условия для интересного досуга, развития людей	30
укрепить экономику региона	29
улучшить экологию	27
улучшить транспортную инфраструктуру в регионе	22
обеспечить безопасность (личности, имущества, информации и т.д.)	17
обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть России и за рубеж	15
повысить имидж региона в стране	14
другое	2
не можете ответить определенно	6

Следует особо обратить внимание и на необходимость расширения спектра и качества социальных услуг (41 %; недовольные выбором специальности и ПОО), предоставления молодежи льготных возможностей для приобретения жилья (35 %; девушки, старшекурсники, проживающие в общежитиях ПОО, в целом низко оценившие вероятность своего трудоустройства по специальности, с сомнением признающие полезность получаемых знаний или ее отрицающие), создания условий для интересного досуга, развития людей (30 %; в целом низко оценившие вероятность своего трудоустройства), укрепления экономики региона (29 %; юноши, проживающие с родителями; не давшие высокие оценки готовности выпускников их ПОО к трудовой деятельности по получаемой специальности и вероятности своего трудоустройства, с сомнением признающие и в той или иной мере не согласные с полезностью получаемых знаний), улучшения экологии (27 %; скорее довольные, в целом недовольные и затруднившиеся с оценкой выбора специальности, высоко оценившие готовность выпускников их ПОО к трудовой деятельности по получаемой специальности), улучшения транспортной инфраструктуры в регионе (22 %; очень высоко оценившие вероятность своего трудоустройства по специальности и затруднившиеся с оценкой, а также не ответившие на вопрос). Немалую поддержку получили направления, связанные с обеспечением безопасности (17 %), финансовой и транспортной доступности для поездок в европейскую часть России и за рубеж (15 %), повышением имиджа региона в стране (14 %).

В «другом» 9 студентов проявили пессимистичный настрой, безразличие: *невозможно!!!, ничего, а зачем?, ничего сделать нельзя, невозможно, выбор каждого, мне все*

*равно, этот город ничего не исправит, сменить власть, улучшить правительство, 7 респондентов указали в обобщенном или, наоборот, в более конкретизированном виде, уже перечисленные меры: большая часть из того что перечислено, разрешить «всё», разрешить «что-либо», развить все стороны города в целом, вовремя выплачивать з/п шахтерам, льготы не только на жилье, но на все возможное молодым семьям.*

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социологическое исследование, проведенное среди студентов девяти профессиональных образовательных организаций г. Кемерово, выявило ряд фактов и закономерностей. Представим их краткий обзор.

- Подавляющее большинство студентов в той или иной мере удовлетворены выбором специальности/профессии, по которой обучаются (82 %), и ПОО для ее получения (83 %). Мнение по данным вопросам заметно влияет на ответы респондентов на большинство других вопросов.

- Самыми значимыми мотивами получения СПО (отмеченными более 20 % опрошенных) у респондентов являлись усиление стартового потенциала для дальнейшего обучения в вузе (33 %) и возможность туда поступить после окончания ПОО, не сдавая ЕГЭ (23 %), нежелание продолжать обучение в школе (29 %), обретение возможности в более короткий срок приступить к работе в результате получения профессии, а также для развития своих способностей (по 28 %), предположение о большей востребованности специалистов с СПО на рынке труда (24 %).

- Среди причин, определяющих выбор ПОО, самыми главными явились уникальность перечня специальностей/профессий («только здесь Вы можете получить интересующую Вас специальность/профессию») и возможность поступить на бюджетное место (отмечены 37 % и 35 % от числа ответивших на вопрос, позволяющий выбрать несколько вариантов ответа, соответственно). Условное объединение вариантов ответа в три группы показало, что определяющими были

причины, отражающие качественные характеристики ПОО (в данную группу вошли: уникальность набора специальностей, возможность получения качественного образования, развития творческих способностей и занятий в спортивных секциях, проявления лидерских способностей посредством выполнения общественной работы, хорошая материально-техническая база, гарантированность хорошего места работы после получения диплома), в совокупности набравшие 39 % от количества всех ответов (т. е. от 100 %). На втором месте – группа причин по преодолению ограничивающих факторов (возможность поступить на бюджетное место, получить общежитие, нежелание уезжать из родного дома, близость расположения к дому, отсутствие возможности уехать из своего населенного пункта, более низкая плата за обучение по сравнению с другими ПОО, наличие льгот, соцпрограмм) – 34 %. Третье место определено группе «PR-действий» (среди них престижность ПОО, активная агитационная кампания, советы родителей, учителей, одноклассников, пример друзей) – 25 %.

- Состояние факторов внешней среды (представленных в ходе исследования для оценивания) большинство опрошенных студентов (по 70 %) оценили положительно: они в той или иной мере довольны месторасположением ПОО (в инфраструктуре населенного пункта, в плане транспортной доступности) и на момент проведения анкетирования им чаще встречались позитивные, чем негативные, отзывы о своей образовательной организации (от окружения – родственников/друзей/знакомых; в СМИ).

- Планы на ближайшие два года после окончания ПОО более половины ответивших на вопрос (55 %) связывали, прежде всего, с продолжением обучения в вузе.

- Большинство опрошенных студентов поставили в целом высокие оценки готовности выпускников ПОО к трудовой деятельности по специальности (69 %) и вероятности успешного трудоустройства в результате обучения в техникуме/колледже (65 %).

- По восприятию 62 % опрошенных студентов, приобретаемые на занятиях знания полезны для дальнейшей профессиональной деятельности; набор

дисциплин по получаемой профессии/специальности подавляющее большинство (86 %) охарактеризовали положительно.

- 68 % опрошенных задания для внеаудиторной самостоятельной работы оценили как эффективные, позволяющие овладевать новыми знаниями, закреплять и систематизировать имеющиеся знания, формировать различные умения. Соотношение между аудиторными занятиями и внеаудиторной самостоятельной работой нашли сбалансированным 46 % респондентов, 23 % предпочли бы больше заниматься вне стен аудиторий, 6 % – наоборот.

- 88 % и 87 % студентов, имеющих опыт прохождения учебной и производственной практик (соответственно), были в той или иной степени удовлетворены ее содержанием. В целом высоко оценена подавляющим большинством обучающихся и организация практик – 83 % учебной и по 81 % производственной (как со стороны образовательной организации, так и со стороны места ее прохождения).

- Расписание аудиторных занятий, по мнению большей части обучающихся (66 %), составляет, как правило, оптимально, но соотношение теоретических и практических занятий нашли сбалансированным менее половины (46 %; 37 % посчитали, что теоретических занятий слишком много по сравнению с практическими, у 4 % обратное мнение).

- Достаточно высоко оценен «инновационный потенциал» ПОО для развития обучающихся – заметное большинство в целом согласилось, что в местах их обучения среда, необходимая для участия в олимпиадах (77 %), конкурсах профессионального мастерства (83 %), спортивных соревнованиях (80 %), сформирована. 68 % респондентов на достойном уровне оценили условия для занятия творчеством, 76 % – спортом, 72 % – общественной работой.

- Отзывы о параметрах внеучебной деятельности, представленных для оценивания (а именно – об уровнях ее организации и разнообразия), в основном позитивные (с таким мнением оказалось 72 % и 65 % респондентов соответственно). Уровень связи между оценками высокий.

- Большинство студентов признали в целом высокий уровень учебно-методического обеспечения (71 %) и наполнения библиотечного фонда (85 %). Также, 70 % обучающихся восьми ПОО достаточно комфортно пребывать в стенах библиотеки, 71 % – взаимодействовать с работающим там персоналом.

- Высоких оценок обеспеченности оборудованием получено не очень много: от 51 % по компьютерам, 46 % – техническим средствам, 40 % – лабораторно-производственному оборудованию, 29 % – местам свободного доступа к Интернету.

- Не очень довольны студенты организацией питания – достаточным количеством точек общественного питания признали только 56 % опрошенных, общая оценка их работы 3,63 балла (меньше всего респонденты довольны качеством пищи – 3,52 балла).

- 60 % респондентов, проживающих в общежитиях ПОО, выразили в той или иной мере позитивное мнение о созданных в них условиях. В процессе сравнительного анализа данных исследования замечено, что студенты, пользующиеся услугами общежитий, проявили бóльшую лояльность к ПОО по ряду вопросов.

Таким образом, выявлен довольно позитивный фон процентных распределений, полученных при характеристике ПОО. Интегральный показатель «профессиональная образовательная организация глазами студента» составил 3,86 баллов по пятибалльной шкале. Полученное значение ниже четырех баллов с позиции проведенных вычислений объясняется тем, что при преимущественном преобладании в целом положительных ответов их крайние значения доминируют не часто (один из возможных комментариев этому – человеку, как правило, не свойственно придерживаться однозначной позиции в оценочных суждениях). Но уровень выше теоретического среднего (равного 3,0 баллам) подтверждает преобладание позитивных мнений. Наиболее сильным элементом показателя «ПОО ГС» является «профессионализм преподавателей» (4,19 балла) – то, что в полной мере ПОО не принадлежит, но отчасти является результатом кадровой

политики, наиболее слабым – «конкурентоспособность ЗУН» студентов (3,71 балла).

Самые распространенные ответы на вопрос о планируемой территории для проживания/работы/продолжения обучения после получения среднего профессионального образования – это г. Кемерово (35 % ответивших) и другой субъект РФ (32 %). Выявлено, что ответам, отражающим намерения остаться в Кузбассе, соответствовало более лояльное отношение к ПОО.

В состав ТОП-5 причин (набравших более 20 % голосов), по которым студенческая молодежь намерена уехать из Кемеровской области, вошли: отсутствие видимых перспектив для личностного и профессионального роста (отметили 50 % от построивших «миграционный план»), малое количество возможностей для успешного трудоустройства (43 %), желание жить в более крупном, интересном, комфортном месте (34 %), более низкий уровень заработной платы в регионе по сравнению с остальными за ту же работу (33 %), плохая экология (27 %).

Из условий, по которым 80 % студентов, намеренных покинуть Кузбасс, могли бы рассмотреть возможность остаться, ключевыми явились: появление перспектив для личностного и профессионального роста и развития в регионе (41 %), улучшение условий жизни в целом (32 %), безуспешные поиски подходящей работы за пределами Кемеровской области (27 %), семейные обстоятельства (26 %). 14 % респондентов заявили, что ни при каких обстоятельствах свое решение не изменят, 6 % не смогли дать определенный ответ.

Исходя из ответов 900 респондентов, самыми значимыми (отмеченными большей частью респондентов) мерами, способствующими закреплению молодежи в регионе, могут явиться повышение уровня заработной платы (72 %) и создание новых рабочих мест (60 %). Обращает внимание, что и остальные меры нашли поддержку у заметной части студентов, принявших участие в исследовании.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бельчик Т. А. Внутренний аудит деятельности как составная часть внутривузовской системы менеджмента качества // Социологический ежегодник КемГУ (2006-2007 уч. год, 2007-2008 уч. год): сборник отчетов по результатам внутривузовских социологических исследований; ГОУ ВПО «Кемеровский госуниверситет»; Социологический центр. – Томск: Изд-во Томского гос. пед. ун-та, 2008. – С. 5-61.

2. Кочнева О. П., Морозова Е. А. и др. Качество учебного процесса в Кемеровском государственном университете: отчет по результатам социологического исследования (рукопись) // Социологический центр КемГУ, 2014.

3. О рекомендациях по планированию и организации самостоятельной работы студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования в условиях действия ГОС СПО: Письмо Минобрнауки РФ от 29.12.2000 № 16-52-138ин/16-13 // Система ГАРАНТ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/184569/>

4. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70291362/>

5. Теория и практика оценки качества профессионального образования: региональный аспект: монография / Т. А. Бельчик, Л. А. Богданова, Ю. В. Клецов и др.; отв. ред. Е. А. Морозова, науч. ред. О. И. Лузгарева. – Кемерово: ГБУ ДПО «КРИПО», 2015. – 270 с.

Е. А. Морозова

# **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ, ТРУДОВЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ ПЛАНЫ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ (г. Кемерово)**

## **ВВЕДЕНИЕ**

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Современная молодежь отличается высоким уровнем социальной и территориальной мобильности. Особенно активно она стремится переезжать из отдаленных, периферийных регионов России, из небольших населенных пунктов в более развитые субъекты федерации, в крупные города, в том числе зарубежные. Студенты вузов, как передовая и наиболее развитая часть молодежи, не только не являются исключением, но и подвержены данным процессам в большей степени, чем иные молодежные группы.

В городе Кемерово в последние годы также растет число выпускников вузов, желающих обосноваться на других территориях, являющихся для молодежи более привлекательными по сравнению с родным городом. Это обуславливает сокращение трудового потенциала города и ставит задачу выработки мер по сдерживанию молодежной миграции, по созданию условий для полноценной реализации образовательных, трудовых, жизненных планов молодых людей в пределах кузбасского региона и его столицы. Для этого, прежде всего, надо знать, каковы намерения студентов относительно своего будущего.

**Объект:** студенты вузов города Кемерово третьего и старше курсов (бакалавриат и специалитет).

**Предмет:** жизненные, образовательные, профессиональные планы и миграционные настроения студентов.

**Цель:** изучить послевузовские планы студентов.

### **Задачи:**

- 1) проанализировать жизненные, образовательные и профессиональные планы студентов;
- 2) изучить миграционные настроения и мнения о мерах по сдерживанию оттока молодежи из города.

**Метод сбора информации:** групповые анкетные опросы по месту учебы.

**Объем выборки:** 450 чел.

**Обработка данных** осуществлялась с использованием Microsoft Excel и статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ**

Сбор социологической информации осуществлялся с 25 ноября по 3 декабря 2020 года. Анкетирование охватило студентов 6 вузов. Выборка строилась пропорционально числу обучающихся на очной форме (*в процентах*):

КемГМУ	15,8
КемГИК	6,7
КемГУ	40,2
КИ(Ф)РЭУ им. Плеханова	4,4
КузГСХА	6,7
КузГТУ	26,2

В сравнительном анализе вузы, представленные в общем объеме выборки, менее чем 10 %, объединены в категорию «другие вузы».

**Направление подготовки (специальность), %:**

Науки об обществе	38,4
Инженерное дело, технологии и технические науки	24,7
Здравоохранение и медицинские науки	15,8
Математические и естественные науки	5,3
Искусство и культура	5,1
Образование и педагогические науки	7,6
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	3,1

Приведенный перечень направлений подготовки сгруппирован в соответствии с принятым общероссийским классификатором специальностей по образованию. Самыми распространенными являются направления, связанные с

науками об обществе, а в них – экономико-управленческие специальности. Так как лишь три первые группы являются статистически представительными, остальные направления подготовки следует объединить в одну категорию. В этом случае группировка по направлениям подготовки сильно пересекается (на 70-90 % совпадает) с группировкой вузов, поэтому теряется смысл проводить сравнения по данному признаку.

Приведем социально-демографические характеристики респондентов, которые отслеживались в ходе исследования и используются в сравнительном анализе данных.

Пол, %:

мужской	37
женский	63

Курс обучения, %:

третий	41
четвертый	44
пятый	11
шестой	4

Студенты четвертого, пятого и шестого курсов объединены в одну условную категорию – «старшекурсники».

Успеваемость студентов определялась по среднему баллу оценок, полученных студентами во время последней сессии. В итоге были выделены три условных группы.

Успеваемость, %:

отличники (набрали более 4,8 баллов)	36
хорошисты (от 4 до 4,8 баллов)	36
троечники (от 3 до 4 баллов включительно)	27
не ответили	1

Финансовая основа обучения, %:

бюджетники	73
контрактники	27

Условия проживания, %:

с родителями (другими родственниками)	27
в общежитии вуза	42
собственное жилье отдельно от родителей	17
арендованное жилье отдельно от родителей	14

В сравнительном анализе две последние группы объединены в одну.

Самооценка дохода, %:

высокий и выше среднего	17
средний	60
ниже среднего и низкий	20
не ответили	3

Еще один вопрос, который был использован в сравнительном анализе данных, выяснял отношение студентов к учебе в вузе в целом.

Ответы на вопрос: **«Насколько Вам нравится учиться в вашем вузе?»**,  
% от числа опрошенных:

очень нравится	19
скорее нравится, чем не нравится	56
скорее не нравится, чем нравится	13
совсем не нравится	3
не можете сказать определенно	9

Примерно пятая часть кемеровских студентов получает полное удовлетворение от обучения в своем высшем учебном заведении. Более половины учащихся также дают положительную оценку образовательному процессу, хотя она и не максимальна. Шестой части студентов учеба скорее или совсем не нравится, а 9 % не смогли точно выразить свои чувства по анализируемому поводу. В целях сравнения все студенты были разделены на две группы: 1) те, кому нравится учиться в вузе (75 %), 2) те, кому не нравится или он не может определиться со своим отношением (25 %). В первую группу чаще попадали студенты КузГТУ и небольших вузов, бюджетники, проживающие с родителями; во вторую – обучающиеся в КемГУ, контрактники, имеющие собственное или арендованное жилье, с доходами ниже среднего.

Анализ полученных социологических данных будет представлен в разрезе двух обозначенных выше задач.

# АНАЛИЗ ДАННЫХ

## 1. ЖИЗНЕННЫЕ, ТРУДОВЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ СТУДЕНТОВ

Тезис «образование через всю жизнь» все прочнее внедряется в сознание современных людей. Заканчивая одну ступень образования, многие практически сразу же планируют обучение на более высокой или же стремятся получить образования другого направления / профиля. Опрос кемеровских студентов вузов подтверждает данные устремления молодежи.

Ответы на вопрос: **«Что Вы планируете делать после окончания бакалавриата / специалитета – работать или продолжить обучение?»**, % от числа опрошенных:

продолжить обучение в вузе – в магистратуре (аспирантуре, ординатуре)	33,1
получить еще одно высшее образование (бакалавриат или специалитет) по другому направлению	9,5
совмещать работу с обучением в вузе	27,1
продолжить обучение в ПОО или совмещать обучение в ней с работой	0,2
работать	24,4
не работать и не учиться	0,2
другое	0,9
пока не знаете	4,6

Треть кемеровских студентов бакалавриата и специалитета намерены продолжить обучение на более высоком уровне высшего образования (прежде всего, девушки, старшекурсники, студенты КемГМУ и КемГУ, отличники, бюджетники и более обеспеченные). Еще более четверти вузовских воспитанников (27%) планируют после получения диплома совмещать работу с дальнейшей учебой (чаще это опять девушки, студенты КемГМУ, отличники, бюджетники, более обеспеченные и проживающие в собственном или съемном жилье). Десятая часть студентов хотят получить еще одно высшее образование по иному, чем сейчас, направлению подготовки. Таким образом, две трети обучающихся в университетах, академиях и институтах готовы продолжать получать образование по окончании бакалавриата/специалитета.

Лишь четверть студентов, получив дипломы, собираются работать. В эту группу активнее попадали третьекурсники, студенты небольших вузов, троечники, контрактники, и имеющие невысокие доходы.

Около 5 % опрошенных признались, что пока не решили, что будут делать по окончании вуза. Остальные варианты ответа на вопрос о послевузовских планах назывались респондентами очень редко. Отметим, что несколько человек воспользовались возможностью вписать в анкету собственные ответы. Они написали: «пойти в армию и вернуться на обучение», «работать и повышать квалификацию на курсах», «работать и получать онлайн образование (краткосрочные курсы)», «уехать».

При ответах на вопрос о предпочитаемых направлениях дальнейшего обучения студенты могли давать несколько ответов, которые были сгруппированы в соответствии с принятым общероссийским классификатором специальностей по образованию. Приведем полученные данные по степени убывания количества упоминаний направлений/специальностей по первому предпочтению, отметив, что в самой многочисленной группе «науки об обществе» были выделены две подгруппы.

Таблица – Ответы на вопрос: **«По какому направлению (специальности) Вы намерены (хотели бы) получить высшее или среднее профессиональное образование / работать?»**, % от числа опрошенных:

Специальность	1 место	2 место	3 место
Науки об обществе	20,2	11,4	2,7
<i>В том числе:</i>			
<i>Экономика и управление</i>	<i>11,9</i>	<i>4,7</i>	<i>0,6</i>
<i>Юриспруденция</i>	<i>2,2</i>	<i>3,1</i>	<i>0,9</i>
Инженерное дело, технологии и технические науки	12,7	2,9	0,2
Здравоохранение и медицинские науки	11,8	6,2	2,7
Математические и естественные науки	4,9	1,3	0,4
Искусство и культура	3,3	1,6	0,2
Образование и педагогические науки	2,4	1,1	0,2
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	1,3	0,4	0
Гуманитарные науки	1,1	0,2	0,4
не ответили, не определились, не планируют учиться	42,0	74,9	93,2

На процитированный в названии таблицы вопрос ответили 58 % респондентов. Остальные либо не намерены продолжить послевузовское обучение, либо не определили свои планы, либо пока не выбрали конкретное направление будущей подготовки.

Пятая часть студентов вузов хотят продолжить обучение в рамках наук об обществе (более половины из них в области экономики и управления); 13 % – в инженерно-техническом направлении; 12 % – в медицинском; 5 % – в естественно-математическом. Остальные направления набрали скромное число откликов.

Общественные науки в большей мере привлекают женскую половину студенчества, третьекурсников, обучающихся в КемГУ, контрактников, не очень позитивно относящихся к обучению; естественно-математические и инженерно-технические (совместно) – третьекурсников, студентов КузГТУ, бюджетников, довольных своим нынешним обучением в вузе; медицинские – юношей и, естественно, студентов КемГМУ.

Второй вариант возможного направления дальнейшего обучения назвали четверть опрошенных. На первом месте по-прежнему образовательные профили, связанные с общественными науками, а на второе вышли медицинские специальности. Третий вариант выбора обозначили 7 % нынешних студентов, чаще всего указывая опять на направления, связанные с обществом и здравоохранением.

Рассмотрим, в каких отраслях экономики, сферах желают трудиться кемеровские студенты, поскольку желаемая профессиональная подготовка отражает предпочтения молодежи относительно рода деятельности, но не отраслевой направленности будущего места работы. Отвечая на соответствующий вопрос, респонденты могли давать до 5 вариантов ответов.

Ответы на вопрос: «**В какой сфере, отрасли экономики Вы хотели бы трудиться в будущем?**», % от числа опрошенных:

промышленность	11,4
финансовые, страховые, налоговые организации	23,0
жилищно-коммунальный комплекс	4,3
здравоохранение	14,5
правоохранительная система	10,7

социальное обслуживание	6,0
Вооруженные Силы	4,3
строительство	8,1
сельское хозяйство	4,0
транспорт	3,6
связь, IT-технологии	13,2
образование, наука	17,7
культура, спорт, досуг	19,0
туризм, гостиничное дело	13,2
Средства массовой информации	11,0
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	16,6
государственное, муниципальное управление	17,0
другое	0,9
отрасль Вам не важна, лишь бы работать по своей профессии	10,3
пока не определились	8,7

Студенты, участвовавшие в исследовании, в среднем дали по два ответа на процитированный вопрос. В каждом десятом случае они подчеркнули, что для них отрасль экономики не важна, лишь бы работа соответствовала полученной специальности. Еще 9 % обучающихся пока не определились с предпочтениями по поводу отраслевой направленности будущего места работы.

Чаще всего студенты хотят работать в организациях финансового профиля (это подтвердили 23% опрошенных). Далее плотной группой следуют сферы: культура, спорт, досуг; образование и наука; государственное и муниципальное управление; торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис; здравоохранение; IT-технологии и связь; туризм и гостиничное дело; промышленность; СМИ; правоохранительные органы. Данные отрасли набрали от 19 до 11 % откликов.

Менее 10 % составил рейтинг строительства (8 %) и социального обслуживания (6 %). А самые низкие показатели популярности оказались у Вооруженных Сил, сельского хозяйства, ЖКХ, транспорта – по 4 % упоминаний. Среди прочих ответов прозвучали: косметология, предпринимательство, путешествия.

Далее у студентов выяснялось, в какие образовательные организации они планируют поступать после окончания бакалавриата или специалитета. На этот вопрос ответили 60 % опрошенных воспитанников кемеровских вузов.

Ответы на вопрос: «**В какие учебные заведения Вы будете подавать документы, намереваясь продолжить обучение?**», % от числа ответивших (271 чел.):

Кемеровский государственный медицинский университет	12,2
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	5,5
Кемеровский государственный университет или его филиалы	36,5
Кемеровский государственный институт культуры	4,1
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	1,5
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	12,5
Сибирский государственный индустриальный университет	0,0
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	3,0
вуз(ы) Томской области	21,4
вуз(ы) Новосибирской области	34,3
вуз(ы) г. Москва	19,2
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	26,2
вуз(ы) других регионов России	14,8
вуз(ы) других стран	3,3
ПОО, находящиеся в Кузбасса	0,4
ПОО, находящиеся за пределами Кузбасса	0,0
пока не определились	7,0

Некоторые студенты (7 %) пока не определились, в какие образовательные организации (ОО) они будут подавать документы для продолжения обучения. Остальные респонденты называли в среднем по 2 вуза, т.к. современная система зачисления в высшие учебные заведения позволяет им заявляться в несколько ОО ВО.

Отметим, что большое число названных респондентами институтов, академий и университетов обусловило при анализе данных их объединение в группы по региональному принципу (список субъектов РФ см. в Приложении 1). Исключение составили кузбасские вузы, которые рассматриваются отдельно. Но в целом хотя бы один кузбасский вуз назвали 41 % опрошенных студентов.

Первое место среди названных ОО принадлежит Кемеровскому госуниверситету, который видят в качестве своей альма-матер в будущем более трети нынешних студентов и, прежде всего, девушки, хорошисты, проживающие с родителями, менее удовлетворенные учебой в вузе.

Треть кемеровских выпускников вузов намерены подавать документы в новосибирские вузы (чаще других это третьекурсники, хорошисты и отличники, проживающие с родителями, менее обеспеченные). Четверть студентов хотят поступать в вузы Санкт-Петербурга (юноши, более успешные и менее успешные в учебе, более обеспеченные и менее обеспеченные материально, имеющие претензии к обучению в своих вузах). Пятая часть опрошенных готова испытывать образовательную судьбу в Томске (хорошисты и отличники, проживающие с родителями, более доходные, удовлетворенные обучением), столько же – в Москве (юноши, контрактники, более обеспеченные). В вузы других регионов России планируют поступать 15 % кемеровчан (девушки, отличники, проживающие в вузовских общежитиях, недовольные обучением).

Далее следуют кемеровские вузы КемГМУ (старшекурсники и те, кому нравится обучение), КузГТУ (третьекурсники, бюджетники, проживающие с родителями, более доходные и более довольные обучением в вузе) и другие. Небольшая часть студентов (3 %) намерены попытаться поступить в зарубежные университеты (см. Приложение 2). А в ПОО желает учиться лишь один студент.

Сравнительный анализ показал, что более активными при выборе вузов для подачи документов были студенты КемГМУ. Они давали больше вариантов ответов и чаще других указывали на вузы, находящиеся за пределами Кемеровской области.

Проанализируем рейтинги образовательных организаций, сформированные на основе первоочередного выбора студентов. На соответствующий вопрос ответили 47 % респондентов.

Самым популярным вузом для продолжения образования после бакалавриата или специалитета стал Кемеровский госуниверситет, набравший 13 % голосов от общего числа опрошенных или 27 % от числа указавших предпочитаемую образовательную организацию.

Ответы на вопрос: «**Какой из вузов или какая из ПОО стоит у Вас на первом месте (для поступления), является для Вас самым приоритетным(-ой)?**», % от числа опрошенных / % от числа давших конкретный ответ:

Кемеровский государственный медицинский университет	3,8 / 8,1
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	2,2 / 4,7
Кемеровский государственный университет или его филиалы	12,9 / 27,3
Кемеровский государственный институт культуры	1,6 / 3,4
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	0,7 / 1,5
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	5,8 / 12,3
Сибирский государственный индустриальный университет	0
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	0
вуз(ы) Томской области	2,0 / 4,2
вуз(ы) Новосибирской области	6,7 / 14,2
вуз(ы) г. Москва	4,2 / 8,8
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	4,2 / 8,8
вуз(ы) других регионов России	2,4 / 5,1
вуз(ы) других стран	0,7 / 1,5
ПОО, находящиеся в Кузбасса	0
ПОО, находящиеся за пределами Кузбасса	0
вуз не назван	52,8

На второй позиции оказались вузы Новосибирской области, в которые намерены поступать 7 % кемеровских студентов (14 % определившихся с вузом). На третьем месте – КузГТУ, на который нацелены 6 % нынешних студентов (12 % от числа сделавших выбор). Далее с одинаковыми рейтингами (по 4 % / 9 %) следуют вузы Москвы и Санкт-Петербурга. На следующей позиции – КемГМУ (4 % / 8 %). У остальных вузов (и территорий) показатели востребованности очень скромные. Но нельзя забывать, что многие студенты (около 20 %) пока не определились с первоочередным выбором будущей образовательной организации.

## **2. МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

В ходе реализации второй исследовательской задачи проводился анализ данных о количестве потенциальных выпускников вузов, готовых покинуть город Кемерово для дальнейшей учебы, работы и жизни, о причинах миграцион-

ных настроений и возможных путях снижения оттока молодежи из кузбасской столицы.

Судя по конкретным ответам на вопрос о предпочитаемой образовательной организации для дальнейшего обучения, 27 % нынешних студентов-очников хотели бы остаться в Кемерове, а 20 % – уехать в другие города. Но, отвечая на вопрос о причинах выбора не кемеровских учебных заведений для продолжения образования, который адресовался только тем, кто намерен после вуза уехать из Кемерова, ответили 43 % опрошенных. То есть почти половина студентов вузов допускают для себя вариант дальнейшей учебы за пределами кузбасской столицы. Какие же причины способствуют столь высокому показателю потенциальной миграции студенческой молодежи?

Ответы на вопрос: «Почему Вы намерены поступать в образовательную организацию (ОО) за пределами города Кемерово?», % от числа ответивших (193 чел.):

это более престижная ОО, чем кемеровские	43
в кемеровских ОО нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	21
просто хотите уехать из г. Кемерово	47
у Вас живут родственники в том месте, где Вы планируете учиться	21
в этой ОО дают более качественное образование, чем в кемеровских	24
ОО ведет очень активную агитационную кампанию, чем привлекла Вас	2
советуют родители, родственники	5
советуют преподаватели, одногруппники	1
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	4
в ОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия (в т. ч. проживания в общежитии)	10
имеете льготы при поступлении в эту ОО	2
в ОО имеются хорошие условия для научных исследований	8
в этой ОО больше возможности поступить на бюджетное место / более низкая плата за обучение	9
Вы планируете по окончании этой ОО остаться жить в том городе/регионе, где она расположена	42
почему еще	5
не можете сказать определенно	9

В среднем респонденты называли по 2,5 причины, которые определяют их желание покинуть Кемерово для получения дальнейшего образования.

Самый распространенный ответ на процитированный вопрос свидетельствует о том, что студенты просто хотят уехать из Кемерова (этот вариант от-

метили 47 % ответивших на вопрос). В число таких респондентов чаще других попадали: девушки, студенты КемГУ, отличники, бюджетники, проживающие в собственном или арендованном жилье, более доходные.

На втором и третьем местах оказались мотивы, связанные с более высоким уровнем престижности тех вузов, в которые планируют поступать выпускники (43 %), и желание обосноваться в том городе, где студенты хотят жить и работать в будущем (42 %). Первый вариант активнее озвучивали третьекурсы, студенты медуниверситета, хорошисты и отличники, бюджетники, проживающие в собственных или арендованных квартирах, более обеспеченные; второй – девушки, представители небольших вузов Кемерово, более успешные в учебе обучающиеся, бюджетники, проживающие с родителями.

Отметим, что три наиболее распространенных миграционных мотива активнее озвучивали те студенты, которые не очень довольны своим обучением в вузах в настоящее время.

Немногим более 20 % ответивших на анализируемый вопрос студентов (в каждом случае): полагают, что в выбранном ими вузе дают более качественное образование, чем в кемеровских ОО; едут в города, где живут родственники; планируют отъезд из Кемерово, т.к. в вузах города нет желаемого направления подготовки. Остальные ответы упоминались довольно редко. Несколько человек дополнили предлагаемый в анкете список причин планируемого отъезда: «больше возможностей, перспектив», «есть дистанционное образование», «из-за экологии», «интересует международный обмен опытом», «если не получится остаться в Кемерово», «по семейным обстоятельствам», «условия в Кемерово хуже, чем в других», «училась там раньше», «хочу уехать из РФ».

При ответах на следующий вопрос, студенты поделились теми обстоятельствами, которые могут отменить их отъезд в другой регион. На этот вопрос ответили 57 % опрошенных.

Часть студентов (15 %) заявили, что он ни при каких обстоятельствах не останутся в Кемерово для продолжения учебы (прежде всего, старшекурсники, студенты медуниверситета и небольших ОО, имеющие претензии к нынешнему

обучению в вузах). Еще 12 % респондентов не смогли дать определенный ответ. А остальные респонденты называли в среднем по 1,5 условия, которые могут создать препятствия для их отъезда из родного города.

**Ответы на вопрос: «При каких условиях Вы можете изменить свои планы и остаться в городе Кемерово для получения высшего или среднего профессионального образования?», % от числа ответивших (257 чел.):**

если не сможете поступить на бюджетное место в ОО за пределами г. Кемерово	41
если не сможете поступить ни на бюджетное, ни на платное место в ОО за пределами г. Кемерово	22
если будет высоким уровень расходов на проживание в другом регионе (на жилье, питание и т.п.)	22
если в ОО не поступят те, с кем Вы вместе планируете учиться	2
если Вас не отпустят родственники в другой город, регион	4
если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)	16
если Вам не понравится ОО, условия обучения и проживания	20
другие условия	7
ни при каких	15
не можете ответить определенно	12

Останутся в Кемерово прежде всего те, кто не сможет поступить в вуз на бюджетное место за его пределами (41 % и, в первую очередь, юноши, третьекурсники, обучающиеся в КузГТУ, хорошисты, бюджетники, менее обеспеченные). Еще три причины набрали примерно одинаковое количество упоминаний (около 20 %): если вообще не смогут поступить в ОО – ни на бюджет, ни на контракт (старшекурсники, будущие медики, отличники, контрактники, проживающие в общежитии, менее доходные и менее удовлетворенные современной учебой); если будут большими расходы на проживание (юноши, хорошисты, проживающие с родителями, менее обеспеченные и имеющие претензии к нынешнему обучению); если не понравятся ОО, условия обучения и проживания в ней (студенты КемГУ, троечники, контрактники, более доходные категории). Для части студентов препятствием для отъезда могут стать проблемы со здоровьем (девушки, третьекурсники, обучающиеся в КемГУ, менее успешные в учебе студенты).

Другие причины назывались очень редко, но некоторые респонденты добавили свои ответы: «если будет интересное предложение в Кемерово», «если будет хорошая возможность для карьерного роста», «если будут места в Кеме-

рове», «если найду работу, удовлетворяющую моим потребностям», «если появится мое направление в Кузбассе», «если появится ординатура по моей специальности», «если уровень жизни в Кемерове повысится», «из-за создания своей семьи», «открытие кафедры и наличие профессуры», «при изменении личной жизни», «улучшение качества обучения, больше бюджетных мест».

С помощью следующего вопроса студенты поделились мнениями о мерах по сдерживанию оттока выпускников вузов, желающих продолжать обучение, из Кемерова.

Ответы на вопрос: **«Как Вы считаете, какие поощрения и льготы выпускникам вузов могут простимулировать их продолжать обучение в кемеровских вузах и ПОО?»**, % от числа опрошенных:

моральные стимулы выпускникам школ (благодарности, грамоты, медали)	8
разовые денежные премии	25
дополнительные стипендии в течение первого года обучения	42
льготные ипотечные кредиты, займы	27
льготный проезд на пассажирском транспорте	10
бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки	27
скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки	39
предоставление гарантии трудоустройства по окончании ОО	56
другие	3
никакие	3
затрудняюсь ответить	4

Отметим, что лишь 3 % студентов полагают, что никакие поощрительные меры не удержат выпускников вузов в родном городе, а 4 % не смогли дать конкретный ответ. Остальные же указали на вполне определенные действия, которые могут остановить или притормозить отток выпускников университетов и институтов, давая в среднем по 2,4 ответа.

Большинство студентов (56 %) считают, что главная мера по сдерживанию оттока молодежи – предоставление гарантий успешного трудоустройства по окончании вуза. Особенно активно эту точку зрения поддерживают третьекурсники, студенты КузГТУ и КемГУ, контрактники, обучающиеся со средними доходами.

Большая группа респондентов (42 %) полагают, что дополнительные стипендии в течение первого года обучения способны снизить число уезжающих

из Кемерова (данная льгота активнее озвучивалась девушками, старшекурсниками, студентами-медиками, отличниками, бюджетниками). Чуть меньше студентов (39 %) настаивают на скидках при оплате за контрактное обучение (хорошисты и троечники, контрактники, представители семей со средним уровнем дохода).

Еще три меры кажутся студентами достаточно действенными (их отметили около четверти опрошенных в каждом случае): бесплатные путевки на отдых, оздоровление, турпоездки (девушки, студены небольших кемеровских вузов, хорошисты и отличники, низкодоходные); льготные ипотечные займы (старшекурсники, обучающиеся в КемГМУ, отличники, бюджетники, проживающие в собственном или съемном жилье, менее обеспеченные), разовые денежные выплаты (студенты КузГТУ, проживающие с родителями). Льготы на транспорте и моральные поощрения, по мнению обучающихся, менее эффективны, их отметили только 10 % и 8 % респондентов соответственно.

Среди «других» поощрительных мер были названы: «возможность совмещения с работой/дистанционным обучением», «заработная плата, соизмеримая с трудовой нагрузкой», «материально-техническая база вуза; возможность стать профессионалом в кемеровских больницах очень низкая, никто никому не нужен», «многоразовые денежные премии», «общежитие», «онлайн образование», «оплата труда должна быть выше», «повысить зарплату, улучшить экологию, улучшить состояние здоровья (больше больниц)», «повышение стипендии за семестр», «помочь тем, кто учится на контракте», «предоставление квартиры на льготных условиях», «повысить рейтинг, престиж вуза, вхождение в топ-50», «работа психолога, особенно, со студентами 1-3 курсов», «развитие города», «стажировки в крупных компаниях, в т. ч. международных», «улучшение МТБ, контроль знаний преподавателей, предоставление условий для научных исследований».

В процессе анкетного опроса студенты делились не только ближними образовательными, но и более отдаленными планами – по поводу места будущей работы и жительства. При этом некоторые респонденты дали по два ответа.

Ответы на вопрос: «Где Вы хотели бы жить и работать после окончания обучения?», % от числа опрошенных:

в городе Кемерово	25
в другом населенном пункте Кемеровской области	4
в другом городе, регионе России	48
в другой стране	14
другой вариант	0
затрудняюсь ответить	19

Практически половина кемеровских студентов заражены идеей покинуть Кузбасс и обосноваться для жизни на других территориях. Чаще такие планы характерны для девушек, обучающихся в КемГУ и КемГМУ, отличников, проживающих с родителями.

Доля патриотов своего города составляет четверть вузовского студенчества. В данную группу чаще попадают представители КузГТУ, бюджетники, проживающие в собственном или съемном жилье, имеющие средний уровень дохода и удовлетворенные качеством обучения в своем вузе.

Каждый седьмой студент мечтает уехать за пределы России и строить свою жизнь там. Такие настроения в большей мере свойственны юношам и студентам-медикам.

Перечень регионов и городов РФ, а также зарубежных стран, которые привлекают кемеровских студентов для будущей жизни, представлен в Приложении 2. Отметим, что чаще других в ответах респондентов звучали такие российские территории: Екатеринбург, Казань, Калининград, Краснодарский край, Москва, Новосибирск, Санкт-Петербург, Сочи, Томск и другие. А среди стран наиболее привлекательными являются Германия, Израиль, Канада, США, Чехия.

Тем студентам, которые не намерены в дальнейшем жить в Кемерове, задавался вопрос о соответствующих причинах. На него ответили 75 % опрошенных, что еще раз подчеркивает актуальность проблемы оттока молодежи. При этом 5 % из них не смогли назвать конкретную причину. А остальные респонденты давали в среднем по 2,5 ответа.

Ответы на вопрос: «Почему Вы не хотите жить и работать в городе Кемерово?», % от числа ответивших (337 чел.):

из-за неблагоприятных природно-климатических условий	23
из-за плохой экологии в городе	42
из-за низкого уровня развития экономики	20
из-за неразвитости социальной сферы (здравоохранение, образование, культура, досуг и т.п.)	26
из-за низкого уровня жизни населения	27
в городе мало возможностей для успешного трудоустройства	37
не видите для себя перспектив для личностного и профессионального роста	24
на отъезде настаивают родители, другие родственники	2
хотите жить в более крупном, комфортном, интересном месте	34
из-за удаленности города от центральной части России, европейских стран	8
хотите жить в другой стране	9
другие причины	1
затрудняетесь ответить	5

Самой распространенной в студенческой среде причиной миграционных настроений является плохая экологическая обстановка. На нее указали 42% ответивших на вопрос и, в первую очередь, студенты-медики, отличники, имеющие собственное или арендованное жилье.

Вторая по значимости причина – недостаток рабочих мест для достойного трудоустройства. Ее назвали более трети студентов (чаще это были девушки, третьекурсники, студенты небольших вузов, хорошисты, проживающие с родителями).

Треть воспитанников кемеровских вузов хотят жить в более крупном и комфортном месте, нежели родной город (обучающиеся в КемГМУ и отличники). Около четверти респондентов (в каждом случае) сетуют на низкий уровень жизни населения (юноши, учащиеся КузГТУ, контрактники, проживающие с родителями); неразвитость социальной сферы (девушки, контрактники, имеющие претензии к современному вузовскому обучению); отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста (студенты 3 курса, обучающиеся в небольших вузах, имеющие средний уровень материального достатка); неблагоприятные природно-климатические условия (студенты КузГТУ и хорошисты). Пятая часть опрошенных не довольна уровнем развития экономики горо-

да (мужская часть студенчества, представители КузГТУ, менее обеспеченные и недовольные обучением).

Остальные причины озвучивались достаточно редко, но были и дополнительные ответы: «в Кемерове только учусь, живу в пгт», «нет обучения по специальности», «возвращение к родственникам».

С помощью последнего анкетного опроса изучались мнения студентов об условиях и управленческих решениях, которые могли бы обеспечить благоприятную среду для жизни молодежи в целом (не только выпускников высших учебных заведений) в городе Кемерово.

Ответы на вопрос: **«Как Вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась жить в городе Кемерово?»**, % от числа опрошенных:

укрепить экономику города	35
создать новые рабочие места	60
расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т.д.)	48
улучшить транспортную инфраструктуру в городе	10
повысить уровень заработной платы	74
повысить имидж города	27
создать условия для интересного досуга, развития людей	41
обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть России и за рубеж	15
улучшить экологию	41
обеспечить безопасность (личности, имущества, информации...)	7
предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья	43
другое	2
затрудняюсь ответить	3

Лишь 3 % респондентов не смогли назвать конкретные действия сдерживания молодежной миграции из города Кемерово. Остальные студенты отмечали в среднем по 4 меры, которые могут улучшить жизнь в городе и мотивировать молодежь оставаться в нем на постоянное место жительства.

Самый популярный ответ на вопрос – повысить уровень заработной платы – набрал три четверти голосов от числа всех опрошенных. Его чаще других упоминали девушки, студенты КемГМУ, отличники и бюджетники. 60% вузовских воспитанников ратуют за создание новых рабочих мест (девушки, третьекурсники, студенты КузГТУ, молодежь со средним уровнем доходов и доволь-

ные обучением в вузе). Почти половина респондентов предлагают расширить спектр и качество услуг социального характера (девушки, старшекурсники, отличники, контрактники, имеющие низкий уровень доходов и недовольные качеством получаемого образования).

Немногом более 40 % студентов (в каждом случае) выступают за предоставление молодежи льгот при приобретении жилья (девушки, старшекурсники, бюджетники, имеющие скромные доходы); за создание условий для интересного и полноценного отдыха, развития (женская часть опрошенных, студенты КемГУ, хорошисты, недовольные обучением); за улучшение экологии (девушки, представители КузГТУ, отличники, менее обеспеченные, имеющие претензии к образовательному процессу). Треть студенческой молодежи считает, что надо укреплять экономику города (юноши, обучающиеся в КемГМУ, третьеккурсники, контрактники, низкодоходные категории и недовольные обучением). Четверть опрошенных ратуют за укрепление городского имиджа (студенты малых вузов, хорошисты, контрактники, более доходные студенты). 15 % учащихся считают, что надо обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть России и за рубеж (девушки, хорошисты, проживающие с родителями, имеющие высокие семейные доходы и претензии к образовательному процессу в вузе).

Иные меры менее популярны в студенческой среде. Дополнительно были даны такие ответы: «бесплатное образование», «не закрывать вузы», «не присоединять всех к КемГУ», «формировать гражданское общество», «хотя бы отремонтировать внешний вид домов».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социологическое исследование, проведенное в конце ноября – начале декабря 2020 года среди кемеровских студентов вузов, показало, что:

- подавляющему большинству студентов кемеровских вузов нравится учиться, но есть и недовольные образовательным процессом;

- две трети нынешних студентов-очников бакалавриата и специалитета намерены продолжить образование: либо на следующей ступени (33 %), либо по другому направлению (10 %), либо совмещая учебу и работу (27 %). А каждый четвертый студент планирует приступить к трудовой деятельности;

- чаще всего студенты нацелены на получение дальнейшего образования в области наук об обществе (20 %); инженерного дела и технических наук (13 %), здравоохранения и медицины (12 %);

- работать же в будущем студенческая молодежь больше всего желает в финансовых организациях; культурно-спортивно-досуговой сфере; образовании и науке; торговле, общественном питании, сервисе; государственном и муниципальном управлении; здравоохранении;

- самый востребованный у студентов вуз – Кемеровский государственный университет. Но с ним конкурируют вузы Новосибирской, Томской областей, Москвы и Санкт-Петербурга;

- причины, по которым студенты стремятся учиться за пределами Кемеровской области, сводятся в основном к следующим: желание уехать из Кемерова, более высокий уровень престижности иных вузов; желание закрепиться во время учебы в том городе, где хочется в дальнейшем жить;

- студенты останутся для продолжения обучения в Кемерове, если не смогут поступить на бюджетное место в выбранный за пределами Кузбасса вуз; если не смогут поступить ни на бюджет, ни на контракт; если будут высокими расходы на проживание в другом регионе; если не понравятся условия обучения и проживания; если будут проблемы со здоровьем. Но 15 % опрошенных ни при каких обстоятельствах не останутся в Кемерове;

- студенты считают, что есть способы снижения оттока студенческой молодежи из Кемерова: предоставление гарантии трудоустройства по окончании ОО; дополнительные стипендии в течение первого года обучения; скидки на оплату обучение для контрактников; льготные ипотечные займы для молодежи; бесплатные или льготные путевки на отдых и лечение; разовые денежные выплаты;

- жить и работать в Кемерове по окончании обучения желают 25 % студентов; пятая часть пока не смогла определиться с соответствующим вопросом. А остальные воспитанники вузов планируют уехать из областной столицы, правда, 4 % - в другие территории Кузбасса;

- три четверти респондентов назвали причины нежелания оставаться в Кемерове на постоянное место жительства: плохая экология; мало возможностей для успешного трудоустройства; желание жить в более комфортном и крупном городе; низкий уровень жизни; отсутствие перспектив для личностного развития; неблагоприятные природно-климатические условия и другие;

- чтобы снизить отток молодежи из Кемерова, студенты предлагают: повышать уровень оплаты труда в городе; создавать новые рабочие места; расширять спектр и качество социальных услуг; предоставлять молодежи льготные возможности для приобретения жилья; создавать условия для интересного досуга; улучшать экологию и т.д.

**Субъекты РФ и страны, в вузы которых студенты вузов г. Кемерово намерены подавать документы для продолжения обучения**

**Субъекты РФ**

(ответ дали 36 чел.; ряд респондентов указали несколько субъектов РФ), чел.:

Краснодарский край (в т. ч. г. Краснодар)	11
Красноярский край (в т. ч. г. Красноярск)	6
р. Татарстан (в т. ч. г. Казань)	6
Калининградская область (в т. ч. г. Калининград)	4
Омская область (в т. ч. г. Омск)	3
Алтайский край	2
Нижегородская область (в т. ч. г. Нижний Новгород)	2
р. Крым	1
Владивосток	1
р. Хакасия	1
Ханты-Мансийский а.о. (г. Сургут)	1
Тюменская область	1
Ямало-Ненецкий а.о.	1
Ставропольский край	1
<i>не указали</i>	6

**Страны (чел.):**

Чехия – 3

*по 1 чел.:*

Венгрия

Италия

Франция

США (Лос-Анжелес)

Канада

Южная Корея

**Территории, где респонденты хотели бы жить и работать  
после окончания обучения**

*Другой населенный пункт Кемеровской области*

*(ответ дали 16 респондентов), чел.*

Новокузнецк – 4  
 Междуреченск – 2  
 Яя – 2  
 не указали – 2  
 по 1 чел.:  
 Анжеро-Судженск  
 Крапивинский район, с. Борочаново  
 Новопестерёво  
 пгт Бачатский  
 Промышленная  
 Таштагол  
 Яшкино  
 в населенном пункте вне города

*Города, субъекты РФ (ответ дали 267 респондентов)*

Федеральный округ	Город, субъект	Количество человек
Сибирский	Новосибирская область	4
	г. Новосибирск	51
	г. Омск	1
	Томская область	2
	г. Томск	8
	г. Барнаул	2
	г. Красноярск	5
	р. Алтай	1
	<b>Всего</b>	<b>74</b>
Северо-Западный	г. Санкт-Петербург	57
	Калининградская область	1
	г. Калининград	11
	<b>Всего</b>	<b>69</b>
Центральный	Московская область	3
	г. Москва	51
	<b>Всего</b>	<b>54</b>
Южный	Краснодарский край	8
	Ростовская область	1
	г. Краснодар	22
	г. Сочи	11
	р. Крым	3
	<b>Всего</b>	<b>45</b>
Приволжский	г. Казань	9
	г. Нижний Новгород	3
	<b>Всего</b>	<b>12</b>
Уральский	г. Нижневартовск	1

Федеральный округ	Город, субъект	Количество человек
	г. Екатеринбург	5
	<b>Всего</b>	<b>6</b>
Дальневосточный	г. Владивосток	1
	<b>Всего</b>	<b>1</b>
Европейская часть		2
<i>вариант отметили, но не указали, где именно</i>		17
<i>не определились</i>		2

### *Страны*

*54 респондента указали одну или несколько стран (чел.):*

Канада – 10

Германия – 9

США – 6

Европа (в т. ч. в любой стране Европы, кроме России) – 3

Норвегия – 3

Франция – 3

Чехия – 4

Америка – 2

Италия – 2

Казахстан (в т. ч. г. Алма-Аты) – 2

Китай – 2

Польша – 2

Швеция – 2

*по 1 чел.:*

Австрия

Англия

Великобритания

Венгрия

Грузия

Израиль

Израиль

Индонезия (Бали)

Испания

Сингапур

Скандинавский полуостров

Финляндия

Финляндия (Хельсинки)

Швейцария

Южная Корея

Япония

в любой развитой

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ ПЛАНЫ ОДИННАДЦАТИКЛАССНИКОВ (г. Кемерово)

## ВВЕДЕНИЕ

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

В городе Кемерово в последние годы растет число выпускников общеобразовательных организаций, уезжающих для получения высшего образования в другие регионы. При этом молодые кузбассовцы, получившие дипломы бакалавров или магистров за пределами Кемеровской области, стремятся закрепить на постоянное место жительства в более крупных городах, а зачастую «перетягивают» к себе и родительские семьи. Таким образом трудовые ресурсы кузбасской столицы беднеют и количественно и качественно.

В связи с этим городским органам управления важно знать образовательные и миграционные планы молодежи, в частности, старшеклассников, чтобы понять, какие категории школьников нацелены на отъезд из Кемерово, какие меры следует предпринять, чтобы сделать город более привлекательным для обучения и проживания молодежи

**Объект:** одиннадцатиклассники общеобразовательных школ г. Кемерово.

**Предмет:** жизненные, образовательные, профессиональные и миграционные настроения обучающихся.

**Цель:** изучить планы старшеклассников на постшкольную жизнь.

**Задачи:**

1) проанализировать жизненные, образовательные и профессиональные планы старшеклассников;

2) изучить миграционные настроения и мнения о мерах по сдерживанию оттока молодежи из города.

**Метод сбора информации:** групповые анкетные опросы по месту учебы.

**Объем выборки:** 400 чел.

**Обработка данных** осуществлялась с использованием статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

## ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ

Сбор социологической информации осуществлялся с 24 по 27 ноября 2020 года. Анкетирование охватило учащихся 16 школ всех районов города. В каждой школе было опрошено не более одного класса. Массив опрошенных после отбраковки некорректных анкет составил от 19 до 29 человек (см. Приложение 1).

Приведем социально-демографические характеристики респондентов, которые отслеживались в ходе исследования и которые используются в сравнительном анализе данных.

Пол, %:

мужской	45
женский	55

Тип школы, %:

обычная общеобразовательная школа	83
гимназия, лицей, цифровая школа (продвинутые)	17

Район, %:

Центральный	17,5
Ленинский	23,3
Заводский	26,8
Рудничный	18,5
Кировский	14,0

Успеваемость (самооценка), %:

отличники (учатся на отлично; на отлично и хорошо)	39
хорошисты (в основном на хорошо)	34
троечники (на хорошо и удовлетворительно; в основном на удовлетворительно; часто получают неудовлетворительные оценки)	27

Отметим, что группировка по успеваемости была получена на основе ответов на вопрос: «**Как Вы учитесь в школе?**». Обучающиеся дали следующие ответы (в процентах):

в основном на отлично	10,5
на отлично и хорошо	28,8
в основном на хорошо	34,3
на хорошо и удовлетворительно	23,3
в основном на удовлетворительно	3,3
часто получаете неудовлетворительные оценки	0,3

Сравнительный анализ показал, что более успешны в учебе девушки и учащиеся «продвинутых» школ (гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением предметов). Хорошистов и троечников больше среди юношей и представителей обычных образовательных организаций.

Анализ полученных социологических данных будет представлен в разрезе двух обозначенных выше задач.

## **АНАЛИЗ ДАННЫХ**

### **1. ЖИЗНЕННЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

Современные школьники заранее задумываются о своем жизненном пути, выбирают род дальнейшей деятельности, образовательную и профессиональную траекторию. Поэтому неопределенных ответов на вопрос о послешкольных планах было немного – менее 2 %.

Ответы на вопрос: «**Что Вы планируете делать после окончания 11-го класса – работать или учиться?**», % от числа опрошенных:

учиться в высшем учебном заведении (вузе), не работать	50,6
учиться в профессиональной образовательной организации (ПОО: техникуме, колледже, училище), не работать	2,2
совмещать работу с учебой в вузе	44,2
совмещать работу с учебой в ПОО	0,2
работать и не учиться	0,0
не работать и не учиться	0,2
другое	0,7
пока не знаете	1,7

Подавляющее большинство одиннадцатиклассников (95%) нацелены на получение высшего образования. При этом чуть большая часть из них намерены только учиться в вузе, а чуть меньшая – совмещать учебу с работой. В первую категорию активнее попадают: девушки и представители обычных общеобразовательных школ; во вторую – учащиеся из продвинутых школ и проживающие в Кировском районе.

В техникумы и колледжи намерены поступать лишь 2 % выпускников средней школы. Остальные варианты постшкольной жизни выбирались респондентами крайне редко. А три человека выбрали вариант «другое» и указали: «развивать спортивную карьеру», «служба в армии», «учиться за границей».

Отвечая на открытый вопрос о предпочитаемой профессионально-образовательной направленности, школьники могли давать несколько ответов и в итоге предложили очень широкий спектр наименований желаемых профессий. Все ответы респондентов были сгруппированы в соответствии с принятым общероссийским классификатором специальностей по образованию.

Приведем полученные данные по степени убывания количества упоминаемых специальностей по первому предпочтению, отметив, что в самой многочисленной группе «науки об обществе» были выделены две подгруппы.

Таблица – Ответы на вопрос: **«По какому направлению (специальности) Вы намерены (хотели бы) получить высшее или среднее профессиональное образование / работать?»**, % от числа опрошенных

<b>Специальность</b>	<b>1 место</b>	<b>2 место</b>	<b>3 место</b>
Науки об обществе	35,8	16,4	6,2
<i>В том числе:</i>			
<i>Экономика и управление</i>	<i>14,2</i>	<i>7,6</i>	<i>1,6</i>
<i>Юриспруденция</i>	<i>9,3</i>	<i>2,8</i>	<i>0,8</i>
Инженерное дело, технологии и технические науки	19,5	11,5	3,8
Здравоохранение и медицинские науки	10,8	4,0	1,5
Математические и естественные науки	9,3	3,8	2,0
Искусство и культура	6,5	4,3	1,5
Гуманитарные науки	6,0	3,0	1,0
Образование и педагогические науки	2,8	1,5	0,5
Оборона и безопасность государства. Военные науки	2,5	0,3	0,8
Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	1,0	0,5	0,3
Не ответили, не определились	5,8	54,7	82,4

Науки об обществе включают в себя широкий спектр популярных специальностей (психологических, экономических, социологических, юридических, политических, социальную работу, сервис и туризм, СМИ), поэтому данная группа получила больше всего откликов. Особенно много среди школьников было желающих получить экономико-управленческие (14,2 %) или юридические (9,3 %) профессии, что обусловило их выделение в отдельные подгруппы (см. столбец «1 место»).

Почетное второе место в иерархии самых востребованных направлений подготовки заняли инженерно-технические науки, на которые нацелен каждый пятый кемеровский одиннадцатиклассник.

Девятая часть выпускников кемеровских школ 2021 года хотят стать медиками. К получению математических и естественнонаучных специальностей стремятся 9 % старшеклассников. Специалистами в области культуры и искусства хотят стать более 6 % школьников, почти столько же мечтают о специальностях гуманитарного профиля.

Наименее популярными среди школьников оказались специальности в области образования и педагогики; военного дела и безопасности и, особенно, сельского хозяйства.

Немногим менее половины школьников (45 %) назвали не одну, а более желаемых профессий (см. столбец «2 место» в табл. 1). При этом последовательность предпочтений по направлениям подготовки почти не изменилась. Лишь группа специальностей «Искусство и культура» поднялась с пятого на третье место, попав в тройку лидеров сразу за науками об обществе и науками инженерно-технического профиля.

Некоторые одиннадцатиклассники (18 %) «держат про запас» и третье направление подготовки. И опять последовательность предпочтений почти совпадает с первоочередным. На этот раз математические и естественнонаучные специальности переместились с 4-го на 3-е место, а лидеры остались прежними.

В заключение анализа ответов на вопрос о желаемом профиле профессионального обучения приведем характеристики старшеклассников, которые в

большой мере, чем их ровесники, стремятся к наиболее востребованным специальностям (по первому месту):

- Экономика и управление: девушки, отличники и троечники, жители Ленинского района.
- Юриспруденция: девушки, хорошисты и троечники.
- Науки об обществе (остальные направления): девушки, обучающиеся в продвинутых школах.
- Инженерное дело, технологии и технические науки: юноши, ученики обычных школ, хорошисты представители Заводского и Кировского районов;
- Здравоохранение и медицинские науки: девушки, потенциальные выпускники гимназий и других продвинутых школ, отличники.
- Математические и естественные науки: юноши, троечники, обучающиеся в школах Центрального района.
- Искусство и культура: девушки, учащиеся продвинутых школ, троечники и хорошисты.
- Гуманитарные науки: представители продвинутых ОО и школ Центрального района.

Желаемая профессиональная подготовка отражает предпочтения школьников относительно рода деятельности, но один и тот же вид труда может быть востребован в разных отраслях. Например, экономисты, юристы, программисты, инженеры и т.д. нужны и в промышленности, и в строительстве, и в ЖКХ, и в образовании, и в культуре, и в здравоохранении, и в других сферах. Поэтому респондентам адресовался вопрос и о предпочитаемой для работы отрасли экономики, отвечая на который они могли давать до 5 вариантов ответов.

**Ответы на вопрос: «В какой сфере, отрасли экономики Вы хотели бы трудиться в будущем», % от числа опрошенных:**

промышленность	3,5
финансовые, страховые, налоговые организации	16,8
жилищно-коммунальный комплекс	1,0
здравоохранение	13,0
правоохранительная система	15,3
социальное обслуживание	8,0
Вооруженные Силы	7,8

строительство	5,3
сельское хозяйство	1,0
транспорт	5,3
связь, IT-технологии	23,8
образование, наука	16,3
культура, спорт, досуг	24,8
туризм, гостиничное дело	10,8
средства массовой информации	16,3
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	8,5
государственное, муниципальное управление	13,5
другое	1,8
отрасль Вам не важна, лишь бы работать по своей профессии	8,8
Вы пока не определились	8,0

В среднем школьники, участвовавшие в исследовании, давали по два ответа на процитированный вопрос. При этом 9 % респондентов подчеркнули, что для них отрасль экономики не важна, лишь бы работа соответствовала полученной специальности. Еще 8 % школьников пока не определились с предпочтениями по поводу отраслевой направленности будущего места работы.

Чаще всего старшеклассники мечтают работать в организациях культуры, спорта, досуга, а также IT-технологий и связи. Почти каждый четвертый из опрошенных в каждом случае указывал на данные сферы деятельности.

Следующая группа отраслей получили примерно одинаковые рейтинги предпочтений (по 17-16 %): финансовые, страховые, налоговые организации; образование и наука; средства массовой информации; правоохранительные органы. Более 10 % голосов еще у двух сфер деятельности – государственное и муниципальное управление и здравоохранение.

Самые низкие показатели востребованности оказались у сельского хозяйства и ЖКХ – по 1 % упоминаний. Очень скромные показатели у строительства, транспорта и промышленности, что особенно печально для региона и города с промышленной специализацией. Кстати два ученика не назвали предпочитаемую отрасль экономики, а заявили, что хотели бы работать на себя, иметь собственное дело.

Перечислим, какие категории одиннадцатиклассников в большей мере симпатизируют тем или иным отраслям экономики:

- Финансовые, страховые, налоговые организации: девушки и представители Ленинского района.
- Здравоохранение: девушки, ученики продвинутых школ, проживающие в Кировском районе.
- Правоохранительная система: девушки, обучающиеся в обычных школах, троечники и хорошисты, жители (учащиеся) Заводского и Центрального районов.
- Связь, IT-технологии: юноши, ученики обычных школ, хорошисты.
- Образование, наука: девушки и отличники.
- Культура, спорт, досуг: девушки, троечники.
- Туризм, гостиничное дело: девушки, обучающиеся в школах Центрального района.
- Средства массовой информации: девушки, хорошисты, ученики из школ Кировского района.
- Государственное, муниципальное управление: представители Рудничного района.

Следующая серия вопросов выясняла, в какие образовательные организации планируют поступать старшеклассники после окончания школы.

Ответы на вопрос: **«В какие высшие учебные заведения Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в вуз?»**, % от числа ответивших (392 чел.):

Кемеровский государственный медицинский университет	10,7
Кемеровская государственная сельскохозяйственная академия	1,5
Кемеровский государственный университет или его филиалы	33,7
Кемеровский государственный институт культуры	5,4
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	8,7
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	15,8
Сибирский государственный индустриальный университет	0,8
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	2,8
вуз(ы) Томской области	41,1
вуз(ы) Новосибирской области	47,7
вуз(ы) г. Москва	18,9
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	30,6
вуз(ы) других регионов России	20,9
вуз(ы) других стран	4,3
Вы пока не определились	4,1

Поскольку подавляющее большинство выпускников хотят продолжить обучение в вузах, остановимся, в первую очередь, на анализе соответствующих предпочтений.

Только 4 % одиннадцатиклассников на момент опроса не определились, в какие вузы они будут подавать документы. Остальные школьники называли в среднем по 2,5 вуза, т.к. современная система зачисления в высшие учебные заведения позволяет им заявляться в несколько образовательных организаций ВО, и абитуриенты активно пользуются этим правом.

Отметим, что большое число названных респондентами институтов, академий и университетов обусловило при анализе данных их объединение в группы по региональному принципу (список субъектов РФ см. в Приложении 2). Исключение составили кузбасские вузы, которые рассматриваются отдельно. Но в целом хотя бы один кузбасский вуз назвали 57 % опрошенных школьников. Среди этих ребят чаще встречались представители обычных школ. Другие социально-демографических признаки не дали значимых различий.

Почти половина кемеровских выпускников намерены подавать документы в новосибирские вузы (чаще это девушки, ученики обычных школ, отличники, жители правобережных районов Кемерова). Всего на 7 % ниже рейтинг востребованности томских вузов, в которые активнее других стремятся юноши, представители традиционных школ, хорошисты, ученики из Кировского района.

Третью строчку занимает Кемеровский государственный университет, который как возможное место будущего обучения рассматривает каждый третий выпускник школы и, прежде всего девушки, обучающиеся в обычных школах, отличники, представители Кировского и Центрального районов.

В питерские вузы хотят поступить 31 % старшеклассников (хорошисты и отличники, ученики кировских школ), в московские – 19 % (ребята из обычных школ, отличники или троечники), в вузы других регионов – 21 % (девушки, учащиеся из продвинутых школ, отличники и троечники, представители ОО Рудничного района).

КузГТУ привлекает внимание 16 % потенциальных абитуриентов из Кемерово (юноши, ученики традиционных школ и Центрального района, хорошисты); КемГМУ – 11 % (девушки, отличники, представители продвинутых школ, а также правобережных районов).

Далее следует Кемеровский институт-филиал РЭУ им. Плеханова (но, наряд ли, он будет осуществлять самостоятельный набор студентов в 2021 году) и КемГИК. Завершают рейтинг КемГСХА и СибГИУ.

Следует отметить, что немногим более 4 % выпускников кемеровских школ хотели бы подать документы и в зарубежные вузы (см. Приложение 2).

Более точный и реальный рейтинг образовательных организаций отражают ответы на вопрос о самом предпочитаемом вузе, где школьники должны были назвать только один (самый желаемый) вуз. Правда, некоторые нарушали это правило, но при обработке учитывалось первое из обозначенных учебных заведений.

В рейтинге по самому предпочитаемому вузу на первое место вышел КемГУ, который назвали 15 % опрошенных школьников и чаще других девушки, хорошисты, представители обычных школ и Центрального района.

**Ответы на вопрос: «Какой из вузов стоит у Вас на первом месте (для поступления), является для Вас самым приоритетным?», % от числа опрошенных:**

Кемеровский государственный медицинский университет	3,8
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	0,5
Кемеровский государственный университет или его филиалы	15,0
Кемеровский государственный институт культуры	1,3
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	0,3
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	5,8
Сибирский государственный индустриальный университет	0,3
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	0,8
вуз(ы) Томской области	14,8
вуз(ы) Новосибирской области	12,5
вуз(ы) г. Москва	5,5
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	10,8
вуз(ы) других регионов России	9,5
вуз(ы) других стран	1,0
вуз не назван	18,6

На второй позиции оказались вузы Томской области, в которые будут поступать, в первую очередь, юноши, хорошисты, ученики из традиционных школ и ОО Кировского и Ленинского районов. На этот раз Новосибирская область чуть «отстала» от Томской. Она привлекает чаще других девушек, отличников и троечников, учеников из школ правобережных районов. В питерские вузы нацелены 11% кемеровских школьников, прежде всего, девушки, хорошисты, учащиеся продвинутых и кировских школ. Десятая часть респондентов хотят учиться в других регионах России (чаще представители продвинутых ОО и Рудничного района).

Но многие школьники не дали конкретного ответа, видимо, пока не выбрав самый предпочитаемый вуз.

Если сопоставить частоту упоминаний вузов, в которые одиннадцатиклассники намерены подавать документы, и которые стоят у них на первом месте по предпочтению, то можно определить условный показатель «вуз как запасной вариант» (чем больше относительное расхождение между первым и вторым значениями, тем чаще школьники держат данную ОО про запас). Соответствующие расчеты показали, что чаще всего в качестве «запасного аэродрома» выступает Кемеровский институт РЭУ им. Г.В. Плеханова (доля намеренных подавать в него документы в 17 раз больше доли ставящих этот вуз на первое место в своих предпочтениях). Высок данный показатель (более чем в 4 раза) в КемГИК и вузах других стран. А минимальные показатели у «вузов других регионов (в 2 раза), у КемГУ (в 2,25), а также у КемГМУ, у КузГТУ, у вузов Тоской области и у вузов Санкт-Петербурга (в 2,7-2,8 раза).

На вопрос о предпочитаемом колледже, техникуме ответили лишь 11 человек, что составляет 2,8 % от числа опрошенных школьников. Это не позволяет проводить статистический анализ данных. Поэтому просто приведем распределение полученных ответов на соответствующий вопрос.

Ответы на вопрос: «**В какие техникумы, колледжи, училища Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в ПОО?**», человек:

в ПОО города Кемерово	5
в ПОО другого населенного пункта Кемеровской области	1

в ПОО другого региона	3
в ПОО другой страны	0
Вы пока не определились	3

Один из ответивших на вопрос школьник назвал 3 ПОО, в которые он намерен подавать заявление и документы. Три человека пока не определились с выбором техникума. А половина ребят для получения профессии желают остаться в Кемерове (они назвали следующие ПОО: Кемеровский областной художественный колледж, Кемеровский педагогический колледж, Кемеровский кооперативный техникум, Кемеровский профессионально-технический техникум, Кемеровский коммунально-строительный техникум, Кузбасский техникум архитектуры геодезии строительства).

## **2. МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

В рамках настоящего параграфа предлагается анализ количества выпускников школ, готовых покинуть город Кемерово для дальнейшей учебы, работы и жизни, причин миграционных настроений и возможных путей снижения оттока молодежи из кузбасской столицы.

Как показали ответы на вопросы о предпочитаемых одиннадцатиклассниками образовательных организациях для получения профессии, большинство из них хотели бы учиться за пределами города Кемерово и Кузбасса в целом. Это подтверждает и количество ответивших на вопрос о причинах выбора кемеровских учебных заведений для дальнейшего обучения, который адресовался только тем, кто намерен после школы уехать из Кемерово, – 80 %. Это означает, что 4 выпускника из 5 готовы покинуть родной город, если обстоятельства сложатся в пользу данной ситуации. Каковы же причины выбора «заграничных» образовательных организаций?

В среднем респонденты называли по 3 причины, которые определяют их желание уехать из Кемерово для получения дальнейшего образования.

Ответы на вопрос: «Почему Вы намерены поступать в образовательную организацию (ОО) за пределами города Кемерово?», % от числа ответивших (319 чел.):

это более престижная ОО, чем кемеровские	63
в кемеровских ОО нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	25
просто хотите уехать из г. Кемерово	53
у Вас живут родственники в том месте, где Вы планируете учиться	12
в этой ОО дают более качественное образование, чем в кемеровских	43
ОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас	2
советуют родители, родственники	13
советуют школьные учителя, одноклассники	4
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	10
в ОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия (в т. ч. проживания в общежитии)	19
имеете льготы при поступлении в эту ОО	2
в ОО имеются хорошие условия для научных исследований	7
в этой ОО больше возможности поступить на бюджетное место / более низкая плата за обучение	14
Вы планируете по окончании этой ОО остаться жить в том городе/регионе, где она расположена	32
почему еще	3
не можете сказать определенно	4

На первом месте оказался мотив, связанный с более высоким уровнем престижности тех образовательных организаций (прежде всего вузов, т.к. именно в них планируют учиться нынешние кемеровский одиннадцатиклассники), в которые планируют поступать выпускники, – его назвали почти две трети ответивших на вопрос (и, в первую очередь, девушки, хорошисты и обучающиеся в школах Ленинского района).

Более половины (53 %) ребят заявили, что просто хотят уехать из Кемерово (девушки и проживающие в Кировском районе). 43 % школьников ссылаются на более высокое качество образования в не кемеровских ОО (девушки, отличники и учащиеся продвинутых школ); треть планируют в будущем жить в тех регионах, где расположена желаемая ОО (девушки, ученики из традиционных школ, хорошисты, представители Ленинского района), четверть сетуют на отсутствие в городе подготовки по выбранной профессии (юноши, ученики из обычных школ и ОО Заводского района), пятую часть привлекают хорошая материально-техническая база ОО и комфортные условия (юноши, представители продвинутых школ, отличники).

Остальные причины отмечались реже. А самые непопулярные мотивы – советы учителей и одноклассников, активная реклама ОО и наличие льгот для поступления. Несколько человек дали «свои» ответы: «больше возможностей», «легче найти работу по специальности», «мечта детства», «там более востребована будущая профессия» и некоторые другие.

Конечно, не все те выпускники, которые мечтают покинуть Кемерово, это сделают. Отвечая на следующий вопрос, одиннадцатиклассники поделились теми обстоятельствами, которые могут отменить их отъезд в другой регион.

Ответы на вопрос: **«При каких условиях Вы можете изменить свои планы и остаться в городе Кемерово для получения высшего или среднего профессионального образования?»**, % от числа ответивших (324 чел.):

если не сможете поступить на бюджетное место в ОО за пределами г. Кемерово	57
если не сможете поступить ни на бюджетное, ни на платное место в ОО за пределами г. Кемерово	26
если будет высоким уровень расходов на проживание в другом регионе (на жилье, питание и т.п.)	17
если в ОО не поступят те, с кем Вы вместе планируете учиться	3
если Вас не отпустят родители в другой город, регион	7
если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)	15
если Вам не понравится ОО, условия обучения и проживания	13
другие условия	3
ни при каких	21
не можете ответить определенно	6

Каждый пятый школьник из ответивших на вопрос заявил, что он ни при каких обстоятельствах не останется в Кемерово для продолжения учебы (несколько чаще это были учащиеся из Ленинского района). Еще 6 % респондентов не смогли дать определенный ответ. А остальные школьники называли в среднем по 1,5 условия, которые могут создать препятствия для их отъезда из родного города.

Останутся в Кемерово прежде всего те, кто не сможет поступить в вуз на бюджетное место за его пределами (отличники, представили традиционных ОО и школ Кировского района) или вообще не сможет поступить в ОО - ни на бюджет, ни на контракт (хорошисты и троечники, ученики продвинутых школ и школ Заводского района).

Также довольно значимыми причинами «верности» родному городу могут стать материальные трудности (девушки, хорошисты, проживающие в Заводском районе), проблемы со здоровьем, в том числе членов семьи (жители Кировского района) и плохие условия обучения и проживания в выбранной ОО (троечники и опять кировчане).

Практически не приходится рассчитывать на то, что выпускников не отпустят в другой город родители (таковых всего 7 %) или ребята вернутся на родину, т.к. не поступят их друзья (3 %). Несколько человека назвали иные причины: «если в Кемерове появится факультет по подготовке желаемой специальности», «если изменится образовательная система г. Кемерово», «если мне захочется поменять планы», «если откроют филиал Оксфорда», «если в Кемерове снизится плата за обучение», «если не сдам ЕГЭ», «у меня нет выбора».

Каковы же возможные меры по сдерживанию оттока выпускников школ из Кемерово, как замотивировать абитуриентов поступать в образовательные организации города? Соответствующий вопрос был адресован школьникам.

Ответы на вопрос: **«Как Вы считаете, какие поощрения и льготы выпускникам школ могут простимулировать их поступать в кемеровские вузы и ПОО?»**, % от числа опрошенных:

моральные стимулы выпускникам школ (благодарности, грамоты, медали)	17
моральные стимулы родителям	4
разовые денежные премии	24
дополнительные стипендии в течение первого года обучения	49
льготный проезд на пассажирском транспорте	24
бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки	27
скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки	27
предоставление гарантии трудоустройства по окончании ОО	43
другие	2
никакие	9
затрудняюсь ответить	8

Важно подчеркнуть, что только 9 % одиннадцатиклассников полагают, что никакие поощрительные меры не удержат выпускников в родном городе, а 8 % не смогли дать конкретный ответ. Остальные же указали на вполне опреде-

ленные действия, которые могут остановить или притормозить отток выпускников школ, давая в среднем по 2,3 ответа.

Половина школьников полагают, что дополнительные стипендии хотя бы в течение первого года обучения способны снизить число уезжающих из Кемерова (данная льгота активнее озвучивалась хорошистами и отличниками, а также проживающими в Кировском районе). Чуть меньше старшеклассников (43 %) хотят уверенности в своем трудовом будущем - гарантий трудоустройства по окончании ОО (отличники).

Привлекательны для выпускников школ и другие материальные льготы – бесплатные путевки на отдых, оздоровление, турпоездки (девушки, хорошисты и отличники, представители Ленинского и Кировского районов); скидки на оплату обучения контрактникам (девушки, троечники и хорошисты); льготный проезд на транспорте (обучающиеся в традиционных школах и отличники), разовые денежные выплаты (юноши и школьники Рудничного района). А 17 % опрошенных приятны и моральные стимулы (девушки, троечники, представители обычных школ и ОО Центрального района).

Среди «других» льгот были названы: «дополнительные стипендии на весь период обучения», «увеличение числа бюджетных мест», «повышение качества образования» «повышение престижа вуза», «более количество предлагаемых специальностей».

У одиннадцатиклассников выяснялись планы не только на ближнюю перспективу (место обучения профессии), но и более отдаленную – место работы и жительства по окончании вуза или ПОО, поскольку возможны различные варианты: выпускники учатся в своем городе и остаются в нем же работать и жить дальше; выпускники предпочитают учиться за пределами родного города, но, получив диплом, возвращаются в него; выпускники уезжают и не возвращаются; выпускники получают профессиональное образование в своем городе, но потом уезжают из него. Два первых варианта наиболее предпочтительны для города и его развития.

Оказалось, что намерения школьников в своем большинстве не совпадают с благоприятным для Кемерово сценарием.

Ответы на вопрос: «Где Вы хотели бы жить и работать после получения высшего или среднего профессионального образования?», % от числа опрошенных:

в городе Кемерово	18
в другом населенном пункте Кемеровской области	0
в другом городе, регионе России	52
в другой стране	16
другой вариант	1
затрудняетесь ответить	22

Лишь 16 % кемеровских одиннадцатиклассников в настоящее время связывают свое будущее с родным городом (чаще это юноши, учащиеся обычных школ и школ Заводского района). Практически половина школьников предпочитает строить свою жизнь и карьеру в других российских регионах (девушки, троечники, жители Кировского района). Особенно привлекательны для учащихся Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Томск. Довольно часто перечислялись и другие территории: Казань, Калининград, Омск, Краснодарский край, Московская область, Екатеринбург. Были названы и восточные города – Красноярск, Норильск, Владивосток. Несколько человек озвучили не конкретный город или регион, а «европейскую/центральную часть РФ».

Седьмая часть выпускников 2021 года мечтают уехать на пмж за границу (чаще других: отличники и троечники, обучающиеся в гимназиях и школах Ленинского района). Были названы следующие страны: США, Германия, Англия, Чехия, Канада, Нидерланды, Испания, Швеция, Норвегия, Греция, Финляндия, Швейцария, Турция, Польша, Япония, Китай, Израиль, Южная Корея. Иногда озвучивались регионы: Европа/Евросоюз, Скандинавия, Тибет. А один респондент видит такой вариант своего будущего: «постоянно путешествовать по разным странам».

Правда, пятая часть опрошенных школьников затруднились с ответом на анализируемый вопрос (чаще это были юноши, хорошисты и отличники, представители школ Центрального района), но рассчитывать на их благосклонность к городу Кемерово надо с осторожностью.

Более подробные данные представлены в Приложении 3.

Для тех учащихся, которые не намерены в дальнейшем жить в Кемерове, задавался вопрос о соответствующих причинах. На него ответили 82,5 % опрошенных, что говорит само за себя. Правда, 6 % из них не смогли назвать конкретную причину.

Ответы на вопрос: «Почему Вы не хотите жить и работать в городе Кемерово?», % от числа ответивших (330 чел.):

из-за неблагоприятных природно-климатических условий	15
из-за плохой экологии в городе	26
из-за низкого уровня развития экономики	21
из-за неразвитости социальной сферы (здравоохранение, образование, культура, досуг и т.п.)	27
из-за низкого уровня жизни населения	21
в городе мало возможностей для успешного трудоустройства	49
не видите для себя перспектив для личностного и профессионального роста	44
на отъезде настаивают родители, другие родственники	2
хотите жить в более крупном, комфортном, интересном месте	32
из-за удаленности города от центральной части России, европейских стран	6
хотите жить в другой стране	11
другие причины	1
затрудняетесь ответить	6

Самая распространенная причина, толкающая выпускников покинуть город Кемерово, – недостаток рабочих мест для достойного трудоустройства. Ее назвали половина школьников, ответивших на вопрос, и в первую очередь, девушки, обучающиеся в традиционных школах, хорошисты, жители Кировского района.

Многие одиннадцатиклассники (44 %) не видят в городе перспектив для личностного и профессионального роста (девушки, ученики из продвинутых школ и Кировского района, хорошисты и отличники). Треть респондентов хотят жить в более крупном, комфортном и интересном месте, чем Кемерово (девушки, ученики обычных школ и школ Заводского района).

Четверть опрошенных сетуют на неразвитость социальной сферы (девушки, отличники, представители Кировского района); столько же – на плохую экологию (юноши и учащиеся из Ленинского района). Пятая часть школьников пеняет на низкий уровень развития экономики (юноши и представители Завод-

ского района); еще столько же – на низкий уровень жизни населения (юноши, обучающиеся в ОО Кировского района).

Отмечались и другие варианты ответов на вопрос (неблагоприятный климат, удаленность Кемерова от центральной части РФ и других стран), но реже. А самый непопулярный ответ – «на отъезде настаивают родители, другие родственники». Среди «других» причин прозвучали: «мне все-равно, где работать», «хочу просто уехать подальше от всех».

Заключительный вопрос исследования изучал мнения старшеклассников относительно тех условий и управленческих решений, которые могли бы обеспечить благоприятную среду для жизни молодежи в целом (не только выпускников школ) в городе Кемерово.

Лишь 7 % респондентов не смогли назвать конкретные действия сдерживания молодежной миграции из города Кемерова. Остальные школьники отмечали в среднем по 4 меры, которые могут улучшить жизнь в городе.

Самый популярный ответ на вопрос – повысить уровень заработной платы – набрал почти три четверти голосов от числа всех опрошенных. Его чаще других упоминали хорошисты, представители продвинутых ОО, учащиеся из Рудничного и Центрального районов. Более половины выпускников ратуют за создание новых рабочих мест (хорошисты, представители обычных школ, Центрального и Кировского районов); половина – за расширение спектра и качества услуг социального характера (девушки, отличники, ученики обычных школ и Ленинского района).

Ответы на вопрос: **«Как Вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась жить в городе Кемерово?»**, % от числа опрошенных:

укрепить экономику города	39
создать новые рабочие места	54
расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т.д.)	50
улучшить транспортную инфраструктуру в городе	10
повысить уровень заработной платы	72
повысить имидж города	36
создать условия для интересного досуга, развития людей	36
обеспечить финансовую и транспортную доступность для	

поездок в европейскую часть России и за рубеж	18
улучшить экологию	33
обеспечить безопасность (личности, имущества, информации...)	12
предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья	36
другое	1
затрудняетесь ответить	7

Почти 40 % старшеклассников предлагают укрепить экономику города (чаще юноши и хорошисты); по 36 % - создать условия для интересного и полноценного отдыха, развития (девушки, отличники); повысить имидж города (девушки, ученики обычных школ, хорошисты, проживающие в Рудничном районе); предоставлять молодежи льготные возможности для покупки жилья (девушки, отличники и троечники, школьники из Кировского района); треть – улучшить экологию (отличники и кировчане).

Остальные меры менее популярны, но тоже нашли поддержку у части одиннадцатиклассников города. Дополнительно были даны такие ответы: «меня это не беспокоит», «ничего не поможет», «смириться», «снизить уровень коррупции».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социологическое исследование, проведенное в конце ноября 2020 года среди кемеровских одиннадцатиклассников, показало, что:

- подавляющее большинство старшеклассников (95 %) намерены после окончания школы поступать в высшие учебные заведения, но почти половина из них планируют совмещать учебу с работой. В учебные заведения СПО хотят пойти лишь для 2 с небольшим процента одиннадцатиклассников;

- самыми привлекательными для учащихся являются профессии, связанные с общественными науками (в частности, экономика и управление, юриспруденция), инженерно-технического, медицинского, математико-естественного профиля;

- работать же в будущем нынешние ученики 11 классов хотят в организациях культуры, спорта, досуга; в IT-сфере; в финансовых службах; в учреждениях образования и науки; в СМИ; в правоохранительных органах; в здравоохранении;

- по окончании школы учащиеся планируют подавать документы в несколько вузов. Кемеровские образовательные организации ВО хотя бы однажды отметили 57 % опрошенных (в явные лидеры вышел КемГУ), но они не являются для большинства кемеровских школьников приоритетными (менее 30 % респондентов назвали кемеровские вузы как первоочередные). Очень часто их привлекают университеты и институты Новосибирска, Томска, Санкт-Петербурга, Москвы и других регионов;

- основные причины образовательной миграции потенциальных студентов – престижность вузов крупных городов, желание уехать из Кемерова, стремление получить более качественное образование, во время учебы «закрепиться» в тех городах и регионах, где старшеклассники хотели бы жить в будущем;

- остановить отъезд кемеровских выпускников в другие регионы могут, прежде всего, неудачи при поступлении на бюджетные места в желаемые вузы. Назывались и другие причины, но значительно реже. А каждый пятый их опрошенных заявил, что не останется в Кемерове ни при каких обстоятельствах;

- тем не менее, школьники считают, что некоторые льготы и поощрения могут сократить отток выпускников школ из кузбасской столицы, в частности, дополнительные стипендии в течение первого года обучения; предоставление гарантии трудоустройства по окончании образовательной организации, а также льготные путевки на отдых, оздоровление и турпоездки, скидки на оплату обучения студентов-контрактников, разовые денежные премии, льготы на проезд в пассажирском транспорте, моральные стимулы;

- но получение профессионального образования в Кемерове не означает, что молодежь в дальнейшем останется в нем жить и работать. К сожалению,

лишь 16 % старшеклассников хотят после приобретения профессии жить и работать в столице Кузбасса. Половина мечтает перебраться в другой регион России, а 14 % – за рубеж. Правда, пятая часть учащихся пока не смогли дать определенные ответы на вопрос о перспективах своего дальнейшего проживания;

- в качестве причин нежелания оставаться в Кемерове на пмж ребята чаще всего называли ограниченное количество мест для успешного трудоустройства, отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста, желание жить в более крупном и комфортном городе, неразвитость кемеровской социальной сферы, плохую экологию;

- одиннадцатиклассники считают, чтобы молодежь оставалась жить и работать в Кемерове, необходимо повышать заработную плату, создавать новые рабочие места, расширять спектр и качество социальных услуг, укреплять экономику города, создавать условия для интересного досуга, развития людей, предоставлять молодежи льготные условия для приобретения жилья, улучшать экологическую обстановку.

## Приложение 1

### Школы, принявшие участие в исследовании

Номер школы	Район города					Всего
	Заводский	Кировский	Ленинский	Рудничный	Центральный	
СОШ № 7	27					27
СОШ № 78	29					29
СОШ № 95	25					25
СОШ № 97	26					26
СОШ № 11		28				28
СОШ № 19		28				28
СОШ № 33			21			21
СОШ № 45			27			27
СОШ № 58			20			20
СОШ № 94			25			25
СОШ № 24				27		27
СОШ № 85				28		28
Лицей № 89				19		19
Гимназия № 1					20	20
СОШ № 31					24	24
СОШ № 40					26	26
<b>Всего</b>	<b>107</b>	<b>56</b>	<b>93</b>	<b>74</b>	<b>70</b>	<b>400</b>

## Приложение 2

### Субъекты РФ и страны, в вузы которых кемеровские школьники намерены подавать документы для поступления

**Субъекты РФ** (77 чел.; ряд респондентов указали несколько субъектов РФ), чел.:

Омская область (в т. ч. г. Омск)	17
Красноярский край (в т. ч. гг. Красноярск, Норильск)	16
р. Татарстан (в т. ч. г. Казань)	16
Свердловская область (в т. ч. Екатеринбург)	9
Калининградская область (в т. ч. г. Калининград)	8
Краснодарский край (в т. ч. гг. Сочи, Краснодар, Новороссийск)	7
не указали	7
Нижегородская область (в т. ч. г. Нижний Новгород)	4
Приморский край (в т. ч. г. Владивосток)	4
Алтайский край (г. Барнаул)	3
Воронежская область (г. Воронеж)	2
Рязанская область	2
г. Санкт-Петербург	2
р. Башкортостан (г. Уфа)	1
Волгоградская область (г. Волгоград)	1
Ивановская область (г. Иваново)	1
Иркутская область (г. Иркутск)	1
Оренбургская область (г. Оренбург)	1
Пермский край	1
Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	1
Самарская область	1
г. Севастополь	1
Ставропольский край (в т. ч. Пятигорск)	1
Тамбовская область (г. Тамбов)	1

**Страны** (15 чел.; ряд респондентов указали одну или несколько стран), чел.:

Чехия – 6
Великобритания (в т. ч. Оксфорд) – 2
Греция – 2
Корея – 2
США – 2
Америка – 1
Германия – 1
Израиль – 1
Канада – 1
Польша – 1
Румыния – 1
Сербия – 1
Швейцария – 1

### Приложение 3

## Территории, где респонденты хотели бы жить и работать после получения высшего или среднего профессионального образования

*Города, субъекты РФ (255 респондентов дали ответ)*

Федеральный округ	Город, субъект	Количество человек
Сибирский	Новосибирская область	1
	г. Новосибирск	61
	Омская область	1
	г. Омск	3
	Томская область	1
	г. Томск	24
	г. Барнаул	1
	г. Красноярск	5
	г. Норильск	1
	<b>Всего</b>	<b>98</b>
Северо-Западный	Северо-Западный ФО	1
	Ленинградская область	1
	г. Санкт-Петербург	68
	г. Выборг	1
	Калининградская область	1
	г. Калининград	3
	р. Карелия	1
	<b>Всего</b>	<b>76</b>
Центральный	Центральный ФО	1
	Московская область	2
	г. Москва	47
		<b>Всего</b>
Южный	Краснодарский край	3
	г. Анапа	1
	г. Краснодар	4
	г. Сочи	2
	р. Крым	3
	г. Волгоград	1
	г. Ростов-на-Дону	1
	<b>Всего</b>	<b>15</b>
Приволжский	г. Казань	10
	г. Нижний Новгород	1
		<b>Всего</b>
Уральский	Свердловская область	1
	г. Екатеринбург	2
		<b>Всего</b>
Дальневосточный	г. Владивосток	1
	г. Магадан	1
		<b>Всего</b>
<i>вариант отметили, но не указали, где именно</i>		24
<i>не определились</i>		2

## **Страны**

47 респондентов указали одну или несколько стран (чел.):

Чехия – 12

США – 11

Китай (в т. ч. Тибет) – 7

Германия – 6

Канада – 6

Америка – 5

Великобритания – 5

Швеция – 4

Европа (в т. ч. Евросоюз) – 4

Норвегия – 3

Польша – 3

Испания – 2

Нидерланды – 2

Финляндия – 2

Швейцария – 2

Япония – 2

Корея – 2

Южная Корея – 1

Греция (г. Афины) – 1

Израиль (г. Тель-Авив) – 1

Никарагуа – 1

Скандинавия – 1

Турция – 1

*только не в России – 1*

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, Т. А. Кузнецова, А. В. Вилейкина,  
А. Б. Кузнецова, А. А. Осипов

# **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ ПЛАНЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ (10-11 КЛАССЫ)**

## **ВВЕДЕНИЕ**

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Социологическое исследование «Образовательные и миграционные планы старшеклассников» (10-11 классы) проведено в рамках реализации проекта «Анализ и прогнозирование профессиональных траекторий молодежи Кузбасса» среди учащихся общеобразовательных школ Кемеровской области.

**Цель исследования:** – изучение профессиональных, образовательных намерений старшеклассников и их территориальных предпочтений.

**Объект исследования:** учащиеся десятых и одиннадцатых классов общеобразовательных организаций.

**Предмет исследования:** профессиональные, образовательные намерения старшеклассников и их территориальные предпочтения.

**Задачи исследования:**

1. Изучить сформированные школьниками профессионально-образовательные траектории:

1.1. Рассмотреть планы (намерения) школьников на будущее в целом, факторы влияния на образовательный и профессиональный выбор.

1.2. Получить оценку школьниками потребности экономики в кадрах.

2. Изучить образовательные планы и мотивы школьников:

2.1. Рассмотреть планы и мотивы школьников, намеренных получать высшее образование.

2.2. Рассмотреть планы и мотивы школьников, намеренных получать среднее профессиональное образование.

3. Проанализировать миграционные настроения учащейся молодежи: причины, оценку рисков и преимуществ выезда из региона, а также возможные механизмы воздействия на выпускников.

4. Провести сравнительный анализ данных в зависимости от социально-демографических характеристик и отдельных вопросов исследования.

**Метод сбора данных:** online-опрос с использованием электронной информационной системы КРИПКиПРО.

**Обработка данных** осуществлялась с использованием Microsoft Excel и статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ**

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с помощью анкеты 10-11-классника с 25 декабря 2019 г. по 25 февраля 2020 г. с использованием цифрового формата – метода online-анкетирования. Методологическая часть исследования, обработка и анализ результатов обеспечена социологическим региональным центром КРИПО, программирование электронной версии анкеты, опросы – представителями КРИПКиПРО.

В online-опросе приняли участие 3643 учащихся 10-11 классов. После отбраковки некорректно заполненных анкет (подробнее см. далее) массив учащихся составил 3251 человек. Респонденты являются представителями 219 школ всех 34 муниципальных образований Кемеровской области.

В разрезе муниципальных образований респонденты распределились следующим образом:

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
г. Анжеро-Судженск	61	1,9
г. Белово	115	3,5
г. Березовский	39	1,2
г. Калтан	47	1,4
г. Кемерово	783	24,1
г. Киселевск	65	2,0
г. Краснобродский	20	0,6
г. Ленинск-Кузнецкий	80	2,5
г. Междуреченск	128	3,9
г. Мыски	43	1,3
г. Новокузнецк	454	14,0
г. Осинники	31	1,0
г. Польшаево	45	1,4
г. Прокопьевск	276	8,5
г. Тайга	65	2,0
г. Юрга	111	3,4
р-н Беловский	36	1,1
р-н Гурьевский	84	2,6
р-н Ижморский	25	0,8
р-н Кемеровский	58	1,8
р-н Крапивинский	25	0,8
р-н Ленинск-Кузнецкий	28	0,9
р-н Мариинский	66	2,0
р-н Новокузнецкий	34	1,0
р-н Прокопьевский	60	1,8
р-н Промышленновский	106	3,3
р-н Таштагольский	39	1,2
р-н Тисульский	50	1,5
р-н Топкинский	59	1,8
р-н Тяжинский	41	1,3
р-н Чебулинский	33	1,0
р-н Юргинский	29	0,9
р-н Яйский	35	1,1
р-н Яшкинский	32	1,0
с. Елькаево	48	1,5
Всего	3251	100

В сравнительном анализе в зависимости от типа населенного пункта используются два варианта группировки:

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
север	1476	45,4
центр	999	30,7
юг	776	23,9
Всего	3251	100

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
г. Кемерово	783	24,1
г. Новокузнецк	454	14,0
средние и малые города (СМГ)	1126	34,6
муниципальные округа	888	27,3
Всего	3251	100

Сравнительный анализ в разрезе типа образовательной организации по первоначальному плану должен был проводиться по ответам респондентов на

вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой школе Вы обучаетесь?», но выявлено, что не все указали эти данные корректно – например, есть те, кто учатся в обычной общеобразовательной школе, но отметили гимназию/лицей и т. п. (исходя из распределения ответов, 69 % опрошенных обучаются в обычной школе, 21 % – в гимназиях, лицеях, 10 % – в школе с углубленным изучением отдельных предметов). В связи с этим введена дополнительная переменная по идентификационным признакам пользователя (по территории и названию организации). Установлено, что 72 % респондентов на момент опроса обучались в обычных общеобразовательных школах, 21 % – в гимназиях, лицеях, 7 % – в школах с углубленным изучением отдельных предметов. Для сравнительного анализа ответов в зависимости от типа образовательной организации использована данная переменная, а не ответы обучающихся. Респонденты поделены на две условные группы: обучающиеся в обычных школах (их доля составила 72 %) и «более статусных общеобразовательных организациях» (28 %; в данной работе в качестве синонимов употребляются такие понятия, как «продвинутые школы», «гимназии и школы с углубленным изучением предметов», «специализированные школы», «гимназисты» и т. п.).

В составе респондентов 52 % – это десятиклассники, 48 % – одиннадцатиклассники; 42 % – юноши, 58 % – девушки.

В ходе исследования отслеживался еще один параметр, который может оказывать важное влияние на образовательные намерения учащихся – их успеваемость. Школьники с помощью специального вопроса сами относили себя к одной из шести групп:

Ответы на вопрос: «**Как Вы учитесь в школе?**», % от числа опрошенных:

в основном на «отлично»	10,6
на «отлично» и «хорошо»	29,6
в основном на «хорошо»	34,3
на «хорошо» и «удовлетворительно»	21,5
в основном на «удовлетворительно»	3,5
часто получаете неудовлетворительные оценки	0,6

В дальнейшем анализе все школьники в зависимости от успеваемости были поделены на три условные группы (*% от числа опрошенных*):

отличники	40
хорошисты	34
троечники	26

В группу отслеживаемых признаков включен и такой параметр, как планы школьников после окончания 11-го класса. Данный вопрос относится к первой задаче, в соответствующем разделе он рассмотрен чуть более подробно.

Ответы на вопрос «**Что Вы планируете делать после окончания 11-го класса?**»:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
учиться в высшем учебном заведении	2375	73,1
совмещать работу с учебой в высшем учебном заведении	530	16,3
учиться в техникуме, колледже, училище	170	5,2
совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	58	1,8
работать	14	0,4
не работать и не учиться	7	0,2
другое	12	0,4
пока не знаете	85	2,6
Всего	3251	100

Основная часть 10-11-классников после получения аттестата намерена получать профессиональное образование в вузах. Но с определенной долей условности данная характеристика для сравнительного анализа все же оставлена, ответы немного укрупнены:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
учиться в вузе	2375	73,1
совмещать работу с учебой в высшем учебном заведении	530	16,3
учиться в техникуме, колледже, училище;		
совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	228	7,0
работать; не работать и не учиться; другое; пока не знаете	118	3,6
Всего	3251	100

Описание особенностей online-исследования представлено в Приложении 1 к сборнику.

# АНАЛИЗ ДАННЫХ

## 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТРАЕКТОРИИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

### 1.1. ПЛАНЫ (НАМЕРЕНИЯ) ШКОЛЬНИКОВ НА БУДУЩЕЕ В ЦЕЛОМ, ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР

Изучение образовательных и профессиональных намерений учащихся старших классов кузбасских организаций общего образования начиналось с прямого вопроса об их планах по окончании школы.

Ответы на вопрос «**Что Вы планируете делать после окончания 11-го класса?**»:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
учиться в высшем учебном заведении	2375	73,1
совмещать работу с учебой в высшем учебном заведении	530	16,3
учиться в техникуме, колледже, училище	170	5,2
совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	58	1,8
работать	14	0,4
не работать и не учиться	7	0,2
другое	12	0,4
пока не знаете	85	2,6

Как видно из приведенных ответов, после окончания школы подавляющее большинство старшеклассников собираются продолжить обучение в вузе – 89,4 %. При этом, часть из них (16,3 %) планируют совмещать учебу в вузе с работой. Всего 7 % собираются получать среднее профессиональное образование.

Еще несколько человек дали ответ «другое», чаще всего подразумевая службу в вооруженных силах.

Сравнительный анализ показал, что учиться в вузе практически в одинаковой степени стремятся и девушки (74 %) и юноши (72 %), учащиеся 10 классов (70,4 %) и 11 классов (75,8 %).

Отвечая на открытый вопрос «По какой специальности (направлению) вы намерены (хотели бы) получить профессиональное образование?», школьники имели возможность дать три ответа, поставив их по степени приоритетности (см. таблицу 1).

**Таблица 1 – Предпочитаемые школьниками специальности (направления) для профессионального обучения, чел.**

Специальность (направление)	Место		
	1	2	3
Медицина	532	90	37
IT-технологии	377	94	25
Правоведение, правоохранительная деятельность	380	115	55
Экономика, управление (включая маркетинг, предпринимательство, государственное и муниципальное управление)	297	121	61
Инженерно-технические специальности	286	82	25
Инженер, техник, технолог	155	40	11
Геология, угледобыча	55	15	4
Нефтегазовая промышленность	25	14	0
Энергетика	28	10	4
Машиностроение	23	3	6
Педагогические науки	202	73	42
Культура, актерское мастерство, спорт	104	56	31
Военное дело, МЧС	93	20	8
Архитектура и строительство	88	35	12
Лингвистика, филология	84	37	17
Психология, социальная психология, социальная работа	75	42	15
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	50	19	6
Журналистика, СМИ, издательское дело	47	18	11
Международные отношения, история, археология	46	21	3
Транспорт и связь	45	20	16
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты, парикмахерское искусство	42	27	22
Сельское хозяйство	33	15	12
География и экология	28	4	2
Химия	22	13	3
Биология	21	13	2
Гостеприимство, туризм, сервис, бытовое обслуживание	19	5	4
«Универсальные» рабочие профессии/специальности	16	2	2
Легкая, пищевая промышленность	15	7	7
Наука, нанотехнологии, космические исследования	10	15	4
Торговля, общественное питание	5	5	2
Высшее и среднее профессиональное образование без указания специальности (направления подготовки)	135	11	4
Профессиональное образование получать не намерены	109	-	-
Затруднились ответить	58	-	-
Другое	32	12	5
Всего	3251	972	433

Хотя бы одну специальность назвали 98 % опрошенных, две – 30 %, три – 13 %. Это говорит о том, что основная масса (55 % указали только одну специальность) учащихся 10-11 классов уже достаточно твердо определились с будущей профессией, почти треть выбирают между двумя, а каждый восьмой – как минимум, между тремя.

Последние несколько лет традиционно в пятерку лидеров среди направлений подготовки входят такие сферы как экономика и управление, правоведение, медицина, инженерно-технические специальности и ИТ-технологии. От 9 % до 16 % опрошенных указывали предпочтительные профессии именно в перечисленных направлениях подготовки. Однако по сравнению с исследованием 2015 г.<sup>1</sup> структура лидеров по рангам изменилась.

Для большей наглядности профессиональных предпочтений старшеклассников остановимся на анализе данных только по первостепенному выбору (1 место), указав не только абсолютные значения частоты упоминаний специальностей и направлений подготовки, но и их доли от общего числа респондентов, давших конкретные ответы (см. таблицу 2). Более подробный список востребованных школьниками профессий представлен в Приложении 2 к сборнику.

Как видим из таблицы 2, наибольшее предпочтение сегодня школьники отдают медицине, правоведению и ИТ-технологиям. Надо отметить, что тройка лидеров за последние пять лет изменилась. В 2015 г. наиболее востребованными у школьников были экономика и управление, правоведение и инженерно-технические специальности.

Сегодня на первое место вышли медицинские специальности – 16,4 % ответов. Среди конкретных профессий данной сферы чаще всего назывались врачи разных специальностей: кардиологи, нейрохирурги, диетологи, хирурги, косметологи, стоматологи. Так же школьники указывали на такие современные профессии как ИТ-врач и онлайн-врач.

---

<sup>1</sup> В 2015 г. сотрудниками социологического центра ФГБОУ ВО «КемГУ» проводилось социологическое исследование «Образовательные намерения старшеклассников», в котором приняли участие 910 кузбасских учащихся 10 и 11 классов.

Таблица 2 – Наиболее предпочитаемые школьниками специальности (направления) для профессионального обучения, чел. / процент

Специальность (направление)	1 место	%
Медицина	532	16,4
Правоведение, правоохранительная деятельность	380	11,7
IT-технологии	377	11,6
Экономика, управление (включая маркетинг, предпринимательство, государственное и муниципальное управление)	297	9,1
Инженерно-технические специальности	286	8,8
Инженер, техник, технолог	155	4,8
Геология, угледобыча	55	1,7
Нефтегазовая промышленность	25	0,8
Энергетика	28	0,9
Машиностроение	23	0,7
Педагогические науки	202	6,2
Культура, актерское мастерство, спорт	104	3,2
Военное дело, МЧС	93	2,9
Психология, социальная психология, социальная работа	75	2,3
Архитектура и строительство	88	2,7
Лингвистика, филология	84	2,6
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	50	1,5
Журналистика, СМИ, издательское дело	47	1,4
Международные отношения, история, археология	46	1,4
Транспорт и связь	45	1,4
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты, парикмахерское искусство	42	1,3
Сельское хозяйство	33	1,0
География и экология	28	0,9
Химия	22	0,7
Биология	21	0,6
Гостеприимство, туризм, сервис, бытовое обслуживание	19	0,6
«Универсальные» рабочие профессии/специальности	16	0,5
Легкая, пищевая промышленность	15	0,5
Наука, нанотехнологии, космические исследования	10	0,3
Торговля, общественное питание	5	0,2
Высшее и среднее профессиональное образование без указания специальности (направления подготовки)	135	4,2
Профессиональное образование получать не намерены	109	3,4
Затруднились ответить	58	1,8
Другое	32	1,0
Всего	3251	100

На втором месте не сдает свои позиции правоохранительная деятельность, правоведение – 11,7 %. Хотя по сравнению с результатами исследования 2015 г., их доля чуть снизилась (ранее составляла 13%). Среди профессий юридической направленности чаще всего назывались такие, как юрист, криминалист, прокурор, сотрудник ФСБ, адвокат.

На третьем месте среди предпочитаемых для обучения школьниками направлений находится сфера IT-технологий – 11,6 %. Среди профессий наиболее часто упоминались программист, графический дизайнер, разработчик приложений, специалист по информационным технологиям, кибернетик и информатик. Среди новых специальностей назывались так же разработчики моделей Big Data, специалисты по кибербезопасности, дизайнеры виртуальной реальности и цифровой лингвист.

Так же вполне востребованными остаются экономико-управленческие направления подготовки, включающие в себя самый широкий спектр направленностей: экономику, менеджмент, маркетинг, государственное и муниципальное управление, предпринимательство. Среди них не теряют своей актуальности экономисты разного плана, финансисты, бухгалтера, менеджеры, управленцы разных уровней, государственные служащие, депутаты, маркетологи, рекламщики, предприниматели. Среди новых современных профессий экономического блока школьники называли SMM-маркетологов, ипотечного брокера, ментора стартапов, руководителей проектов, личного менеджера.

Остается вполне востребованным и инженерно-техническое направление. В данной укрупненной группе специальностей школьники, как правило, отмечали инженеров и технологов без указания конкретных отраслей. Также часто упоминались шахтеры, геологи, металлурги, машинисты и горнорабочие.

Наименее востребованными у современных старшеклассников оказались специальности и профессии для легкой, пищевой промышленности, торговли и общественного питания.

Следующий вопрос позволил понять, какими мотивами руководствуются старшеклассники, выбирая будущую профессию. Ответы на него показали, что чаще всего школьники ориентируются на перспективность и востребованность будущей профессии (63 %) (в равной степени выбирают юноши и девушки), а также на собственный интерес к специальности – 60 % респондентов указали, что давно мечтают о выбранной специальности, она им интересна. Чаще всего

свою будущую профессию связывают с мечтой детства девушки, хорошисты, отличники и учащиеся специализированных школ.

Ответы на вопрос «Скажите, пожалуйста, почему Вы намерены выбрать именно это направление подготовки (профессию, специальность)?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших:

профессиональное образование получать не намерены	2
это перспективная, востребованная специальность	63
давно мечтаете об этой специальности, она Вам интересна	60
работа по этой специальности хорошо оплачивается	47
советуют родители, родственники	16
учились в профильном классе, специализированной школе	12
в данном случае больше шансов поступить на бюджетное место	12
по этой специальности учатся (учились) родственники	6
имеете льготы при поступлении на эту специальность	5
по этой специальности легко учиться	5
хотите поступать вместе с друзьями (по примеру друзей)	4
советуют школьные учителя	3
в данном случае более низкая плата за обучение по сравнению с другими специальностями	2
другое	1
не можете объяснить свой выбор	4

Почти у половины опрошенных основным мотивом выбора будущей профессии является материальная составляющая – 47 % отметили, что работа по выбранной специальности хорошо оплачивается. При этом на материальную составляющую будущей профессии обращают внимание в большей степени юноши. Многие респонденты выбирают будущую профессию по совету родителей, родственников – 16 %. Учеба в профильном классе, большие шансы поступления на бюджетное место так же стали весомыми критериями выбора – по 12 % респондентов указали на эти причины. То, что по данной специальности учились родственники, является причиной выбора для 6 % респондентов. Остальные причины выбираются респондентами значительно реже.

В целом, можно отметить, что школьники выбирают будущую профессию осознано, руководствуясь своими интересами, возможностями реализации в будущем деле и ориентацией на материальное благополучие. Такие мотивы как «легко учиться», «легко поступить», «по примеру друзей» и другие причины, не связанные с содержанием специальности, встречаются гораздо реже. Се-

резных различий в мотивах выбора будущей специальности среди отличников, хорошистов и троечников нет. Однако у школьников, учащихся на низкие оценки, наблюдается небольшое смещение мотивов в сторону внешних условий поступления и обучения по выбранной специальности.

Чуть более 20 школьников самостоятельно сформулировали аргументы, объясняющие выбор профессии (*профессии учат в вузе рядом с местом жительства / больше подходит по знанию предметов / легко даются профильные предметы / имеется предрасположенность / есть льготы при трудоустройстве / хочу помогать людям / сформировать свое мировоззрение / быть похожими на известных людей* и т. п.).

Для того, чтобы узнать, насколько выбор будущей профессии является самостоятельным решением выпускника школы, респондентам был задан соответствующий вопрос.

Ответы на вопрос **«Скажите, пожалуйста, кто оказывает (может оказать) наиболее сильное влияние на Ваш образовательный и профессиональный выбор?»** (можно было отметить не более 2 вариантов), % от числа ответивших:

родители	49
известные люди, профессионалы, с которыми Вы лично не знакомы	13
школьные учителя	11
Ваши личные друзья, одноклассники	8
представители вузов, техникумов, других образовательных организаций	8
друзья, знакомые, коллеги родителей, родственников, соседи	7
другие родственники	5
другие	0,46
никто, выбор делаете, опираясь исключительно на собственное мнение	41
затрудняюсь ответить	3

Как видим, почти половина (49 %) опрошенных при выборе своей будущей профессии спрашивают совета и прислушиваются к мнению родителей. Это характерно как для юношей, так и для девушек. Опираясь на собственное мнение, самостоятельно выбирают будущее направление подготовки 41 % опрошенных. При этом одиннадцатиклассники больше склонны к самостоятельному выбору, чем десятиклассники. На последних сильнее оказывают влияние родители, родственники и личные друзья.

Некоторые профессии предполагают, как правило, вполне определенную отрасль или сферу деятельности (например, врач – здравоохранение, учитель –

образование), а некоторые (менеджер, экономист, юрист и другие) являются более универсальными в плане отраслевой принадлежности. Чтобы определить, какие отрасли народного хозяйства более интересны учащимся старших классов, им задавался отдельный вопрос.

Ответы на вопрос «**В какой отрасли народного хозяйства Вы бы хотели трудиться в будущем?**» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:

здравоохранение	18
связь, IT-технологии	18
правоохранительная система	16
культура, спорт, досуг	16
финансовые, страховые, налоговые организации	15
образование	13
средства массовой информации	11
государственное, муниципальное управление	11
Вооруженные Силы	10
промышленность	4
жилищно-коммунальный комплекс	3
социальное обслуживание	9
строительство	8
сельское хозяйство	2
транспорт	5
туризм, гостиничное дело	8
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	5
другое	1
отрасль Вам не важна, лишь бы работать по своей профессии	8
Вы пока не определились	5

Наиболее популярны у старшеклассников такие сферы профессиональной деятельности, как здравоохранение и IT-технологии – по 18 % опрошенных хотят работать именно там. Если в здравоохранении в основном предпочитают работать девушки, то сферу IT-технологий больше склонны выбирать юноши. На протяжении нескольких лет не сдает свои позиции и правоохранительная система – 16 % старшеклассников связывают свое будущее с этой сферой. Причем в данной сфере одинаково предпочитают трудиться как девушки, так и юноши.

Сферу культуры и спорта так же выбирают 16 % опрошенных, причем чаще это девушки.

Надо отметить, что финансовая отрасль, пять лет тому назад, занимающая лидирующие позиции, сегодня выбирается 15 % респондентами (в 2015 г. – 20 %). Эту отрасль выбирают одинаково и юноши, и девушки, чуть чаще десятиклассники, и в основном «отличники» и «хорошисты».

В целом, можно отметить, что «женскими» отраслями остаются здравоохранение, социальное обслуживание, туризм, культура и спорт, СМИ, а «мужскими» традиционно – промышленность, Вооруженные Силы, транспорт и связь, IT-технологии и строительство. Среди одиннадцатиклассников и десятиклассников особых отличий в выборе отраслей приложения своего труда практически не выявлено. Немного чаще одиннадцатиклассники по сравнению с 10 классом выбирают промышленность, строительство и образование.

Ответы респондентов показали некоторое отличие в выборе сферы труда в зависимости от успеваемости школьников. Если отличники и хорошисты в основном выбирают здравоохранение, финансовую сферу, IT-технологии и государственное управление, троечники больше склонны выбирать культуру и спорт, IT-технологии, правоохранительную систему и Вооруженные силы.

Примерно 5 % школьников пока не определились, в какой отрасли они хотели бы работать в будущем. А 8 % респондентов заявили, что им отрасль не важна, лишь бы работать по профессии.

В ходе исследования было интересно узнать, кем себя видят школьники в будущем, по прошествии 10 лет, задумываются ли они о своей профессиональной карьере. Для того чтобы это выяснить, старшеклассникам был задан соответствующий вопрос.

**Ответы на вопрос «Кем Вы видите (представляете) себя через 10 лет?», % от числа ответивших:**

владельцем (собственником/учредителем) в частном бизнесе	15
профессионалом, наемным работником в частном бизнесе	11
сотрудником государственного / муниципального предприятия / учреждения	11
служащим в органах государственной власти	9
фрилансером (свободным работником)	7
управляющим в частном бизнесе	6
сотрудником силовой структуры	6
сотрудником иностранной компании	6

индивидуальным предпринимателем	5
служащим в муниципальных (городских, районных) органах власти	3
другое	1
затрудняетесь ответить	15
<i>указана только профессия</i>	5
Всего	100

Затруднились с ответом 15 % респондентов. Еще 15 % опрошенных видят себя в будущем владельцами собственного бизнеса – одинаково и юноши, и девушки.

Сотрудником государственного/муниципального учреждения видят себя 11 % старшеклассников. Причем, в основном это девушки. Вероятно, это связано с тем, что именно девушки чаще всего выбирают такие «бюджетные» сферы как здравоохранение и образование для будущей работы.

Еще 11 % респондентов через 10 лет видят себя профессионалами-наемниками в частном бизнесе. В основном это юноши, учащиеся на «хорошо» и «отлично».

Служащими в органах государственной власти хотят в будущем стать 9 % опрошенных старшеклассников, причем и юноши и девушки имеют одинаковые предпочтения. Еще 7 % старшеклассников видят себя в будущем фрилансерами. В основном это юноши десятого класса, учащиеся на «хорошо».

По 6 % старшеклассников в будущем видят себя управляющими частным бизнесом, сотрудниками силовых структур и иностранных компаний. Меньше всего школьники хотят быть индивидуальными предпринимателями и служащими в муниципальных (городских, районных) органах власти (5 % и 3 % соответственно).

## 1.2. ОЦЕНКА ШКОЛЬНИКАМИ ПОТРЕБНОСТИ ЭКОНОМИКИ В КАДРАХ

Для того чтобы узнать, насколько выбор будущей профессии у старшеклассников является сознательным решением, основанном на серьезной аналитической работе по изучению рынка труда, анализа потребности экономики в кадрах, прогнозирования развития ситуации в будущем, сегодняшним старше-

классникам был задан вопрос: «Как вы считаете, в каких отраслях существует наибольшая потребность в квалифицированном персонале?». Ответы респондентов на данный вопрос позволяют понять, насколько соответствуют предпочтения старшеклассников, их желания и интересы потребностям экономики Кузбасса и России в целом. Кроме этого ряд последующих вопросов позволяет оценить насколько современные школьники ориентированы на долгосрочную перспективу своего профессионального развития и понимают, будут ли они реально востребованы на рынке труда через 10-15 лет.

Для ответа на поставленный вопрос, респондентам было предложено самостоятельно сформулировать отрасли, в которых, по их мнению, существует наибольшая потребность в квалифицированном персонале. Это привело к некоторым трудностям в обработке ответов, так как некоторые указывали отрасль, а некоторые писали конкретные профессии. Поэтому в основу распределения ответов старшеклассников были взяты названия отраслей и видов экономической деятельности из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности-2 (см. таблицу 3).

По мнению кузбасских старшеклассников, на сегодняшний день в России наибольшая потребность в квалифицированных кадрах наблюдается в системе здравоохранения – 27,7 % ответивших указали на это. На втором месте школьники поставили образование – 17,2 %. На третье место – сферу IT-технологий (8,9 %). Можно предположить, что школьники в основном выбирали данные отрасли, т.к. в силу своего возраста и по роду деятельности в основном соприкасаются с выбранными сферами. Тем не менее, по результатам исследования можно увидеть, что старшеклассники занимают активную позицию, интересуются ситуацией в регионе и стране, высказывают свое мнение. Лишь 1,5 % опрошенных затруднились оценить потребность в кадрах.

**Таблица 3 – Отрасли и виды экономической деятельности, в которых существует наибольшая потребность в квалифицированных кадрах, человек, указавших отрасль / % от числа опрошенных**

Отрасль / вид деятельности	Чел.	%
здравоохранение	1566	27,7
образование	971	17,2
связь, IT-технологии	503	8,9
правоохранительная система	400	7,1
промышленность	328	5,8
строительство	194	3,4
техническая деятельность (гидрометеорология, инженер, метрология, био-, нанотехнологии, экология и др.)	192	3,4
государственное, муниципальное управление	173	3,1
Вооруженные Силы	136	2,4
экономика	106	1,9
финансовые, страховые, налоговые организации	102	1,8
социальное обслуживание	89	1,6
культура, спорт, досуг	92	1,6
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	92	1,6
сельское хозяйство	87	1,5
транспорт	72	1,3
профессиональная деятельность гуманитарной направленности (управление, маркетинг, социология, бухгалтер, лингвистика)	67	1,2
наука, научные исследования	70	1,2
средства массовой информации	52	0,9
туризм, гостиничное дело	39	0,7
энергетика	29	0,5
жилищно-коммунальный комплекс	20	0,4
другое	110	1,9
в любой отрасли, во всех	64	1,1
затруднились ответить	96	1,5

По мнению школьников, так же высока сегодня потребность в квалифицированных кадрах в правоохранительной системе – 7,1 %, промышленности – 5,8 % и строительстве – 3,4 % ответивших. Некоторые школьники, отвечая на вопрос, указали профессии и специальности без привязки к конкретным отраслям. Такие ответы были сгруппированы по ОКВЭД-2. Группа технических видов деятельности, в которую вошли инженеры разных направлений, техники, экологи, гидрометеорологии и другие технические специальности без привязки к отрасли, получили 3,4 % голосов. В гуманитарном направлении, объединившим экономистов, менеджеров, социологов, филологов, лингвистов и специалистов других профилей, школьники считают, что потребность в квалифициро-

ванных кадрах невысока – 1,2 % старшеклассников указали на эти виды деятельности. Наименьшая потребность в кадрах, по мнению школьников, наблюдается в ЖКХ, энергетике и туристической отрасли.

Следующие вопросы анкеты позволяют проследить, как будет меняться потребность в квалифицированных кадрах на рынке труда страны и региона, по мнению сегодняшних выпускников школ. Отчасти ответы на эти вопросы показывают насколько старшеклассники, выбирая, на кого пойти учиться, учитывают будущее развитие ситуации на рынке труда, понимают, будут ли они востребованы через 10-15 лет.

Ответы на открытый вопрос «Назовите наиболее востребованные, на ваш взгляд, профессии в России: 1) в настоящее время, 2) на перспективу 10-15 лет» представлены в таблице 4. Респондентам было предложено самостоятельно написать не более трех профессий, которые, по их мнению, имеют в настоящее время высокий спрос и будут востребованы также в будущем.

Наибольшая потребность на российском рынке труда, по мнению старшеклассников, наблюдается сегодня в медицине (51,7% опрошенных указали на это), в образовании (32,1 %) и в правоохранительной системе (17,8 %). При этом именно в этих отраслях школьники прогнозируют наибольшее снижение потребности через 10-15 лет. Однако, по их мнению, перечисленные отрасли останутся на верхних позициях в списке наиболее востребованных сфер деятельности в будущем, поэтому сегодня, судя по ответам на предыдущие вопросы о направлениях подготовки, старшеклассники выбирают профессии из этих отраслей.

Так же, по мнению школьников, в будущем снизится потребность в экономических, инженерных и технических специальностях, специалистах в сфере угледобычи и обогащения полезных ископаемых, служащих в органах государственного и муниципального управления.

Таблица 4 – Наиболее востребованные, по мнению респондентов, профессии в России в настоящее время и через 10-15 лет, % от числа опрошенных

Укрупненные группы профессий	В настоящее время	На перспективу 10-15 лет
Медицина	51,7	33,8
Педагогические науки, образование, воспитание	32,1	17,9
IT-технологии, 3D-моделирование, информационные и компьютерные технологии	26,0	36,6
Правоведение, правоохранительная деятельность, полиция	17,5	8,5
Инженер, техник, технолог, технические специальности	13,0	11,5
Экономика, страхование, недвижимость	6,2	3,0
Строительство и архитектура и проектирование	5,2	4,4
Военное дело, МЧС	4,5	3,5
Геология, угледобыча, обогащение полезных ископаемых	4,5	2,5
«Универсальные» рабочие специальности/профессии, неквалифицированный труд	4,0	3,4
Транспорт и связь	3,2	2,0
Менеджмент (управление), социология, политология	2,9	1,9
Маркетинг, реклама, логистика, связи с общественностью	2,6	2,5
ГМУ, политика	2,1	1,2
Культура, блогинг, киноиндустрия, спорт, киберспорт	2,0	1,7
Психология, социальная работа, социальное обслуживание, общественная деятельность (волонтерство)	1,9	1,5
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты	1,8	1,5
Лингвист, филолог	1,7	1,4
Наука, нанотехнологии, инновации, космос	1,5	4,0
Торговля, общественное питание	1,4	1,0
География и экология	1,4	4,1
Сельское хозяйство, работа с животными	1,0	1,2
Биология	1,0	4,4
Журналистика, СМИ, полиграфия	0,9	0,6
Энергетика	0,9	0,9
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	0,9	1,0
Нефтегазовая промышленность	0,8	0,3
Легкая и пищевая промышленность	0,8	0,7
Предпринимательство	0,7	1,4
Сфера услуг, бытовое обслуживание, сервис	0,7	0,6
Химия	0,5	0,7
Машиностроение, роботостроение	0,4	3,1
Международные отношения, история, археология, архивоведение	0,4	0,3
Туризм, гостиничное дело	0,4	0,6
Другое	1,9	2,6
затруднились ответить	2	4,6

Наибольший рост потребности, по мнению старшеклассников, через 10-15 лет будет наблюдаться в таких отраслях как экология, биология, научная

сфера, связанная с развитием нано-технологий, освоения космоса и инновационных разработок (в 4 раза увеличилось количество школьников, указавших на эти направления), а также в отраслях машиностроительного комплекса, связанных с робототехникой (рост ответов – почти в 3 раза). Так же по мнению школьников, продолжит свое развитие направления, связанные с ИТ-технологиями, информационной безопасностью и 3D-моделированием – 36,6 % опрошенных считают, что специалисты данной сферы востребованы сегодня и будут еще больше востребованы в будущем. Через 10-15 лет так же увеличится потребность в предпринимателях.

Остальные отрасли и виды деятельности, по мнению старшеклассников, не будут подвержены серьезным колебаниям спроса на российском рынке труда.

В целях исследования так же интересно было узнать мнение старшеклассников о тенденциях развития регионального рынка труда. Ответы респондентов на вопрос «Назовите наиболее востребованные, на ваш взгляд, профессии в Кузбассе: 1) в настоящее время, 2) на перспективу 10-15 лет» представлены в таблице 5.

Также, как и в целом по России, в Кузбассе, по мнению старшеклассников, сегодня наибольшая потребность в квалифицированных кадрах наблюдается в системе здравоохранения – 44,8 % опрошенных указали на это. Понимая специфику экономического развития региона, старшеклассники указывают на высокую потребность в кадрах и в отраслях, связанных с угледобычей и обогащением полезных ископаемых – 35,1 %. Также, по мнению школьников, в Кузбассе существует большая потребность в педагогических кадрах (31,5 %). Чуть ниже, чем по России, сегодня потребность в правоохранительной деятельности (11,0 %) и среди инженерно-технических специальностей (10,2 %). По всем перечисленным направлениям и отраслям, кузбасские школьники прогнозируют снижение в будущем спроса на квалифицированные кадры. Самое значительное снижение, по мнению старшеклассников, произойдет в угледобывающей отрасли – лишь 18,1 % школьников указывают на отрасль в будущем.

Таблица 5 – Наиболее востребованные по мнению респондентов профессии в Кузбассе в настоящее время и через 10-15 лет, % от числа опрошенных

Укрупненные группы профессий	В настоящее время	На перспективу 10-15 лет
медицина	44,8	34,2
геология, угледобыча, обогащение полезных ископаемых	35,1	18,1
педагогические науки, образование, воспитание	31,5	20,9
правоведение, правоохранительная деятельность, полиция	11,0	6,7
инженер, техник, технолог, технические специальности	10,2	5,6
IT-технологии, 3D-моделирование, информационные и компьютерные технологии	7,7	26,9
транспорт и связь	6,4	3,3
строительство и архитектура, проектирование	6,0	4,7
«универсальные» рабочие специальности/профессии, неквалифицированный труд	5,3	4,5
экономика, страхование, недвижимость	3,5	2,5
торговля, общественное питание	2,7	1,8
военное дело, МЧС	2,2	2,1
география и экология	2,0	5,0
менеджмент (управление), социология, политология	1,7	1,6
энергетика	1,3	1,0
психология, социальная работа, социальное обслуживание, общественная деятельность (волонтерство)	1,2	1,6
химия	1,2	1,1
сельское хозяйство, работа с животными	1,0	1,4
маркетинг, реклама, логистика, связи с общественностью	0,9	1,6
мода, стиль, эстетика, услуги красоты	0,8	1,1
гму, политика	0,8	0,6
культура, музыка, блогинг, киноиндустрия, спорт, киберспорт	0,8	1,2
сфера услуг, бытовое обслуживание, сервис	0,7	0,6
биология	0,6	2,0
предпринимательство	0,5	1,3
легкая и пищевая промышленность	0,5	0,7
журналистика, СМИ, полиграфия	0,4	0,4
наука, нанотехнологии, инновации, космос	0,4	1,9
нефтегазовая промышленность	0,3	0,3
лингвист, филолог	0,3	0,5
машиностроение, роботостроение	0,3	1,1
ЖКХ	0,2	0,2
международные отношения, история, археология, архивоведение	0,2	0,4
физика, математика, астрономия, ядерные технологии	0,2	0,4
туризм, гостиничное дело	0,2	0,7
другое	3,3	2,2
затруднились ответить	2,3	5,0

Немного снизится потребность, но останется достаточно актуальной по профессиям, связанным со строительством и транспортом. Останется высокий спрос на квалифицированные кадры с тенденцией к снижению и в профессиях экономико-управленческой направленности. Исключение составляет сфера маркетинга и связей с общественностью, в которой респонденты прогнозируют повышение спроса через 10-15 лет.

Самое большое повышение спроса на квалифицированные кадры в Кузбассе произойдет в сфере IT-технологий. Причем на сегодня кузбасские школьники считают, что данная сфера мало развита в регионе и только набирает свои обороты – лишь 7,7 % респондентов считают, что сегодня в этой сфере есть потребность в кадрах, и уже 26,9 % школьников прогнозируют повышение потребности через 10-15 лет. Так же увеличение спроса на квалифицированные кадры, по мнению старшеклассников, возникнет через 10-15 лет в таких направлениях приложения труда как экология (5 % указывают на это), биология (2 %), научные разработки (1,9 %), что в целом подтверждается общей тенденцией по России. Так же, по мнению школьников, в Кузбассе, как и в России, возрастет потребность в предпринимателях (1,3 % респондентов указывают на это).

Остальные отрасли и виды деятельности, по мнению старшеклассников, не будут показывать какие-либо значимые колебания спроса на кузбасском рынке труда.

## **2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ И МОТИВЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ**

Как показали вышеприведенные результаты, при осуществлении профессионального выбора старшеклассники опираются, прежде всего, на мнение родителей и свое собственное, при этом решение большинства из них основано на внутреннем мотиве (интересе к профессии) и результате оценки ситуации на рынке труда (будущие абитуриенты обращают внимание на перспективность, востребованность специальности/профессии). Данная часть работы изначально была нацелена на более подробное рассмотрение планов и мотивов школьни-

ков, но следует отметить, что полученные результаты являются наиболее сложными с точки зрения интерпретации в виду своей многозначности. Далеко не все респонденты соблюли логику переходов в зависимости от выбранных образовательных траекторий (отправным должен был являться вопрос «Что Вы планируете делать после окончания 11 класса?»), более того – в рамках вопросов одного блока могли дать противоречивые ответы. В связи с этим по отдельным вопросам сделана дополнительная обработка, а соответствующие таблицы содержат более подробные данные. В укрупненной группировке доля тех, кто намерен получать профессиональное образование в вузах, составила 89 %, в ПОО – 7 %, давших остальные ответы – 4 %.

## 2.1. ПЛАНЫ И МОТИВЫ ШКОЛЬНИКОВ, НАМЕРЕННЫХ ПОЛУЧАТЬ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Итак, подавляющее большинство старшеклассников намерены поступать в вузы для получения высшего образования. В таблице 6 представлены мотивы такого выбора в порядке убывания их значимости.

Таблица 6 – Ответы на вопрос «Почему Вы решили получить высшее образование, поступить в вуз?» (можно было отметить не более 5 вариантов) в целом и в зависимости от планов после окончания школы, % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы получения высшего образования	Всего	Планы после окончания школы		
		вуз (89 %)	ПОО (7 %)	ост. ответы (4 %)
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	<b>5</b>	1	51	26
Вы считаете, что высшее образование является обязательным для современного человека	<b>54</b>	58	18	30
профессия (место работы), о которой Вы мечтаете, предполагает обязательное наличие высшего образования	<b>48</b>	52	16	22
высшее образование поможет Вам сделать хорошую карьеру, иметь высокий статус	<b>43</b>	47	12	22
высшее образование обеспечит Вам комфортные условия труда	<b>35</b>	38	14	16
Вы рассчитываете, что высшее образование обеспечит Вам в будущем высокие доходы	<b>30</b>	33	9	16
Вы хотите поступить в вуз, чтобы развить свои	<b>21</b>	22	9	14

Мотивы получения высшего образования	Всего	Планы после окончания школы		
		вуз (89 %)	ПОО (7 %)	ост. ответы (4 %)
способности к чему-либо				
Вам нравится процесс обучения, познания нового, интеллектуального развития	<b>15</b>	16	7	9
высшее образование – традиция для Вашей семьи	<b>7</b>	8	0,4	6
Вы будете поступать в вуз, т.к. считаете, что студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора	<b>6</b>	7	4	5
Вы будете поступать в вуз, чтобы завести новые знакомства, расширить круг общения	<b>6</b>	7	2	5
на поступлении в вуз настаивают Ваши родители, родственники	<b>5</b>	5	2	3
Вам просто надо получить какое-нибудь высшее образование	<b>3</b>	3	2	3
Вы будете поступать в вуз, чтобы не идти на службу в армию	<b>2</b>	2	1	5
Вы будете поступать в вуз, т.к. Ваши друзья, одноклассники будут поступать в вузы	<b>1</b>	1	1	1
Вы будете поступать в вуз от нечего делать, чтобы чем-то себя занять	1	1	1	3
другое	0,37	0,4	0,4	0
затрудняетесь ответить	2	2	4	11

В таблице 7 представлены более подробные данные (по наиболее распространенным ответам) в зависимости от успеваемости респондентов и типа образовательной организации.

**Таблица 7 – Распределение наиболее распространенных ответов о мотивах получения высшего образования в зависимости от типа образовательной организации и успеваемости, % от числа ответивших в каждом столбце**

Наиболее значимые мотивы получения высшего образования	Всего	Тип ОО		Успеваемость		
		обычная школа	«продвинутая» школа	отличники	хорошисты	троечники
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	5	6	2	1	4	13
ВО является обязательным для современного человека	<b>54</b>	52	57	59	56	43
профессия (место работы) предполагает обязательное наличие ВО	<b>48</b>	46	53	54	47	40
ВО обеспечит комфортные условия труда	<b>35</b>	33	39	36	36	31
ВО поможет иметь высокий статус	<b>43</b>	41	48	48	42	37
ВО обеспечит Вам в будущем высокие доходы	<b>30</b>	28	34	33	30	26
чтобы развить свои способности к чему-либо	<b>21</b>	19	25	22	19	19
нравится процесс интеллектуального развития	<b>15</b>	14	16	18	14	11

Как видно по данным таблицы 6, мотивы получения высшего образования в основном обозначили те, кто после 11 класса намерен пойти учиться в вуз (объ-

единенный параметр назван «вуз»), но не только они. При этом также выявлено, что 11 % в составе тех, кто отметил вариант «Вы не намерены поступать в вуз», составили респонденты, планирующие поступать в вуз после окончания 11 класса (судя по ответам на вопрос в начале анкеты). В описании результатов и сравнительном анализе данных текущего раздела учтены данные по всему массиву.

По распределению ответов видно, что наличие высшего образования рассматривается молодежью прежде всего как статусная характеристика, без которой невозможно гармонично встроиться в контекст среды: 54 % респондентов отметили его обязательность для современного человека (58 % планирующих поступать в вуз; ответ так же более распространен среди отличников и хорошистов, обучающихся в гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов, жителей северных и центральных территорий, кемеровчан, проживающих в средних и малых городах, муниципальных округах), для 43 % – это средство построения карьеры (этому варианту больше отдают предпочтение девушки, отличники, ученики «продвинутых» школ, кемеровчане, новокузнецкие, жители СМГ, 47 % планирующих поступать в вуз).

Отрадно, что в распределении ответов значимые места отданы тем, которые отражают ценность высшего образования как ресурса для достижения хорошего качества жизни через понимание значимости осознанного выбора профессии – 48 % голосов (характерно в большей мере для отличников, учеников «продвинутых» школ, кемеровчан, новокузнецких, жителей СМГ; 52 % планирующих обучаться в вузе), ориентир на комфортность условий труда – 35 % (чаще это ученики «продвинутых» школ, кемеровчане, новокузнецкие, жители СМГ; 38 % намеренных поступать в вуз), развитие своего потенциала – 21 % (ученики «продвинутых» школ; 22 % планирующих получать ВО), стремление к интеллектуальному росту – 15 % (16 % ориентирующихся на вузы). 30 % ответивших на вопрос (кемеровчане, новокузнецкие, жители СМГ; 33 % настроенных на вуз) рассматривают это как гарант получения в будущем высоких доходов. Остальные ответы были названы заметно реже. Позитивным моментом является и то, что в арьергарде оказались указывающие на отношение к пред-

стоящему обучению как к необходимости получения «корочек» (3 %), отсрочке от армии (2 %).

Замечено, что среди респондентов, не намеренных поступать в вуз по окончании 11 класса (судя по ответам на соответствующий вопрос о планах в начале анкеты), были те, кто отмечал мотивы получения высшего образования. Можно предположить, что они все же рассматривают этот вариант образовательной траектории, но не исключено также и то, что ответ оказался случайным.

В «другое» вошли следующие ответы (лексика респондентов сохранена):

*с целью миграции (в т. ч. по студенческой визе уехать в другую страну / это старт-площадка для эмиграции из России / нужно поскорее уезжать из России / чтобы сменить город проживания) – 4 чел.; богатым мужчинам нужны образованные женщины; буду поступать в ВУЗ после окончания колледжа; вуз заставит меня по-другому смотреть на мир, все, что я выучу, я забуду, но мировоззрение останется; высшее образование даст гарантию, если не пойдет в определенном деле; не определилась с профессией после 9 класса; оно поможет не умереть с голоду в канаве; я не считаю, что получение высшего образования является обязательным в наше время, но конкретно для меня это важно; хочу.*

Следующий вопрос конкретизировал, в какие именно учебные заведения намереваются подавать документы старшеклассники. Содержательные ответы (т.е. за исключением тех, кто не намерен поступать в вуз) целесообразно рассмотреть в разрезе двух групп – с планами на обучение в пределах КО и за ее пределами (см. таблицу 8).

По данным столбцов 2, 5 таблицы 8 видно, что будущие выпускники школ намерены не упускать возможность подать документы для поступления в несколько вузов одновременно. Кузбасские вузы (столбец 3) набрали 35 % «голосов», остальные российские – 59 %.

В группе кузбасских вузов лидирует Кемеровский государственный университет или его филиалы (назван 23 % ответивших на вопрос; чаще девушками, 11-классниками, учащимися обычных школ, жителями северных территорий, кемеровчанами и проживающими в муниципальных округах). На втором месте – Кемеровский государственный медицинский университет (14 %; девушки), на третьем – Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (10 %; юноши, кемеровчане).

Таблица 8 – Ответы на вопрос «**В какие высшие учебные заведения Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в вуз?**» (можно было отметить все учебные заведения, в которые респонденты намерены подать документы)

Варианты ответа	Всего % от числа ответивших (3249 чел.)	% от числа ответов (5768)	Класс обучения		Планы после окончания школы			
			% от числа ответивших в каждом столбце		вуз <sup>2</sup>	ПОО	ост. ответы	
			10	11				
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>		<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	<i>5</i>	<i>x</i>	<i>6</i>	<i>4</i>	<i>1</i>	<i>50</i>	<i>25</i>	
Кемеровский государственный университет или его филиалы	<b>23</b>	13	35	20	27	<b>25</b>	6	10
Кемеровский государственный медицинский университет	<b>14</b>	8		13	14	<b>14</b>	11	8
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	<b>10</b>	5		8	11	<b>10</b>	5	4
Кемеровский государственный институт культуры	<b>6</b>	3		5	6	<b>5</b>	8	5
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	<b>6</b>	3		5	6	<b>6</b>	5	0
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	<b>3</b>	2		3	4	<b>3</b>	4	3
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	<b>2</b>	1		2	2	<b>2</b>	1	3
вуз(ы) Новосибирской области	<b>38</b>	21	59	37	39	<b>40</b>	11	24
вуз(ы) Томской области	<b>30</b>	17		28	33	<b>32</b>	12	15
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	<b>18</b>	10		21	16	<b>20</b>	2	7
вуз(ы) г. Москвы	<b>13</b>	7		14	11	<b>14</b>	3	8
вуз(ы) других регионов России	<b>7</b>	4		7	8	<b>8</b>	1	3
вуз(ы) других стран	<b>1</b>	1	1	1	<b>1</b>	0	1	
Вы пока не определились	<b>8</b>	5	5	10	6	<b>7</b>	8	26
Всего	<b>x</b>	100	x	x	<b>x</b>	x	x	

Вариант «другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области» наполнен следующими ответами респондентов:

- Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН / КИ ФСИН) – 27 чел.,
- Сибирский государственный индустриальный университет (СибГИУ) – 19 чел.,
- Новокузнецк – 2 чел.,
- Международный институт экономики и права (филиал, г. Новокузнецк) – 2 чел.,
- Юргинский технологический ин-т Томского политехнического ун-та – 1 чел.,
- указана профессия/нет полного наименования ОО – 5 чел.,
- не знаю/не решил/не определился – 5 чел.

За пределами Кузбасса будущие абитуриенты отдают предпочтение вузам, находящимся в пределах СФО – в Новосибирской (38 %; девушки, отличники и хорошисты, учащиеся «продвинутых» школ, жители южных террито-

<sup>2</sup> Также выявлено, что в составе респондентов, выбравших вариант «Вы не намерены поступать в вуз», 13 % – это те, кто, судя по ответу на более ранний вопрос, намерен поступать в вуз по окончании 11 класса

рий, новокузнецкие и проживающие в СМГ) и Томской (30 %; отличники, учащиеся специализированных школ, жители северных территорий, кемеровчане и проживающие в СМГ) областях. Довольно активно рассматривают они и возможность обучения в Санкт-Петербурге (18 %; кемеровчане и новокузнецкие), Москве (13 %; отличники, учащиеся специализированных школ).

Ответы, раскрывающие вариант «вуз(ы) других регионов России», представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Вузы, другие субъекты РФ (кроме Новосибирской, Томской областей, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга), в которых старшеклассники намерены получать высшее образование, количество человек<sup>3</sup>

ФО	Субъект РФ	Вуз / территория / другой ответ	Чел.
СФО – 141	Красноярский край – 55	<i>г. Красноярск</i>	15
		<i>Красноярский край</i>	14
		<i>Сибирский юридический институт МВД РФ</i>	9
		<i>Сибирский федеральный университет</i>	9
		<i>Красноярский государственный медицинский университет</i>	4
		<i>Красноярский институт ЖД транспорта</i>	1
		<i>Красноярский государственный аграрный университет</i>	1
		<i>Академия МЧС (Сиб. пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, г. Железногорск)</i>	1
		<i>г. Железногорск</i>	1
	Омская область – 43	<i>Омская Академия МВД России</i>	18
		<i>г. Омск</i>	16
		<i>Омская область</i>	5
		<i>Омский государственный университет путей сообщения</i>	4
	Алтайский край – 39	<i>Барнаульский юридический институт МВД России</i>	14
		<i>Барнаульский государственный медицинский университет/институт</i>	8
		<i>Алтайский край</i>	7
		<i>г. Барнаул</i>	6
		<i>Алтайский государственный университет</i>	2
	Иркутская область – 3	<i>г. Иркутск</i>	1
		<i>Иркутский филиал Всероссийского гос. института кинематографии</i>	1
<i>Иркутский государственный университет путей сообщения</i>		1	
Республика Хакасия – 1	<i>Республика Хакасия</i>	1	
ПФО – 31	Республика Татарстан – 19	<i>г. Казань</i>	9
		<i>Республика Татарстан</i>	5
		<i>Казанский федеральный университет</i>	3
		<i>Казанский государственный медицинский университет</i>	2
	Пермский край – 3	<i>г. Пермь</i>	2
		<i>Пермский военный институт войск национальной гвардии РФ</i>	1
	Ульяновская область – 3	<i>Ульяновский институт гражданской авиации им. ... Б.П. Бугаева</i>	2
		<i>г. Ульяновск</i>	1
	Саратовская область – 2	<i>Саратовская область</i>	1
		<i>Военная академия мат.-технического обеспечения (филиал в г. Вольск)</i>	1
Нижегородская	<i>Нижегородская академия МВД РФ</i>	1	

<sup>3</sup> 1 респондент указал, что не определился с регионом

ФО	Субъект РФ	Вуз / территория / другой ответ	Чел.
	область – 2	<i>Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского</i>	1
	Республика Удмуртия – 1	<i>Республика Удмуртия</i>	1
	Самарская область – 1	<i>Сызранское высшее военное летное училище</i>	1
УФО – 26 <sup>4</sup>	Свердловская область – 16	<i>г. Екатеринбург</i>	8
		<i>Уральский федеральный университет</i>	4
		<i>Свердловская область</i>	1
		<i>Уральский архитектурно-художественный университет</i>	1
		<i>Уральская государственная консерватория им. М.П. Мусоргского</i>	1
	Тюменская область – 6	<i>г. Тюмень</i>	3
		<i>Тюменское высшее военно-инженерное командное училище им. ...А.И. Прошлякова</i>	2
		<i>Тюменская область</i>	1
	Челябинская область – 2	<i>Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)</i>	1
		<i>Челябинский военный авиационный институт итурманов</i>	1
Курганская область – 1	<i>Курганский пограничный институт ФСБ</i>	1	
ЮФО – 23	Краснодарский край – 16	<i>г. Краснодар</i>	8
		<i>Краснодарский край</i>	2
		<i>Кубанский государственный технологический университет</i>	2
		<i>Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков</i>	1
		<i>Кубанский государственный аграрный университет</i>	1
		<i>Краснодарский университет МВД России (КРДУ МВД России)</i>	1
		<i>Государственный морской университет им. адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск)</i>	1
	Ростовская область – 5	<i>Ростовская область</i>	2
		<i>г. Ростов-на-Дону</i>	1
		<i>Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)</i>	1
	г. Севастополь – 1	<i>Донской государственный технический университет</i>	1
		<i>Черноморское высшее военно-морское училище им. П.С. Нахимова</i>	1
		<i>Волгоградский государственный медицинский университет</i>	1
ЦФО – 17	Воронежская область – 8	<i>г. Воронеж</i>	4
		<i>Воронежский государственный университет</i>	2
		<i>Воронежский государственный медицинский университет им. Бурденко</i>	2
	Орловская область – 4	<i>Академия ФСО России (г. Орел)</i>	4
	Рязанская область – 3	<i>г. Рязань</i>	1
		<i>Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (г. Рязань)</i>	1
	Липецкая область – 1	<i>Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. ... Маргелова</i>	1
<i>г. Липецк</i>		1	
Белгородская область – 1	<i>г. Белгород</i>	1	
Д.-В. ФО – 16	Приморский край – 13	<i>Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)</i>	9
		<i>г. Владивосток</i>	2
		<i>Владивостокский государственный ун-т экономики и сервиса</i>	1
		<i>Тихоокеанский государственный медицинский университет (г. Владивосток)</i>	1
	Хабаровский край – 2	<i>Хабаровский край</i>	1
		<i>Дальневосточный юридический ин-т МВД РФ (г. Хабаровск)</i>	1

<sup>4</sup> 1 респондент указал только федеральный округ («УФО»)

ФО	Субъект РФ	Вуз / территория / другой ответ	Чел.
	Амурская область – 1	Дальневосточное высшее общеобразовательное командное училище им. ... К.К. Рокоссовского (г. Благовещенск)	1
С.-З. ФО – 12	Калининградская область – 10	Балтийский федеральный университет им. И Канта, БФУ (г. Калининград)	6
		г. Калининград	3
		Калининградский пограничный институт ФСБ России	1
	Вологодская область – 2	г. Вологда	1
		Вологодский ин-т права и экономики ФСИИ России (г. Вологда)	1

Среди других стран названы:

- Чехия – 14 чел.
- США – 7 чел.
- Англия, Великобритания (в т. ч. Оксфорд) – 4 чел.
- Польша – 4 чел.
- Америка – 3 чел.
- Германия – 8 чел.
- Китай – 3 чел.
- Канада – 3 чел.
- Финляндия – 2 чел.
- Япония – 2 чел.
- Армения – 1 чел.
- Саудовская Аравия – 1 чел.
- Норвегия – 1 чел.
- Франция – 1 чел.

Для удобства восприятия приоритетные для поступления вузы, названные школьниками в следующем вопросе, так же были сгруппированы: по субъектам РФ, федеральным округам (ФО), другим характеристикам (см. таблицу 10). Ответы, содержащие названия вузов, реорганизовавшихся на момент опроса, скорректированы и обобщены с актуальными версиями. Отдельные респонденты вместо одного вуза называли несколько. В таких случаях в качестве ответа засчитывался вуз, указанный первым.

Таблица 10 – Ответы на открытый вопрос «Какой из этих вузов стоит у Вас на первом месте, является для Вас самым приоритетным?»<sup>5</sup>, количество человек

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Приоритетный вуз / территория / другой ответ	Чел.
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>			308
СФО – 2105	Кемеровская область – 1091	Кемеровский государственный университет или его филиалы (в т. ч. НГПА, КемТИПП)	512
		Кемеровский государственный медицинский университет	211
		Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	158
		Кемеровский государственный институт культуры	56
		Сибирский государственный индустриальный университет	33
		Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В.	33

<sup>5</sup> Как отмечено выше, обобщенные данные не дали возможности однозначной интерпретации, поскольку был выявлен ряд несоответствий между ответами на логически связанные вопросы. Например, в ряде анкет вуз, указанный как приоритетный, не входил в перечень тех, в которые респондент намеревался подавать документы или (возможно, из-за нежелания или затруднения привести название конкретного вуза) и вовсе был выбран вариант «не намерены поступать в вуз», но на вопрос о причинах выбора вуза все же даны определенные ответы. Учитывая наличие признаков общего рассогласования данных (местами), было принято решение не делать так называемое восстановление пропущенных значений, а обобщить и представить непосредственно ответы респондентов с уточненными названиями вузов (либо другими характеристиками в случаях невозможности их «идентификации»).

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Приоритетный вуз / территория / другой ответ	Чел.
		Плеханова	
		г. Кемерово	32
		Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН)	27
		Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	15
		Кемеровская область	9
		Международный институт экономики и права (филиал, г. Новокузнецк)	2
		Юргинский технологический институт Томского политехнического университета	2
	г. Новокузнецк	1	
	Новоси- бирская область – 513	Новосибирский государственный университет	148
		г. Новосибирск	93
		Новосибирский государственный технический университет (НЭТИ)	81
		Новосибирский государственный медицинский университет	39
		Сибирский государственный университет путей сообщения	31
		Новосибирский государственный педагогический университет	30
		Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»	15
		Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)	14
		Новосибирский военный институт им. генерала армии И.К. Яковлева войск националь- ной гвардии РФ	11
		Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики	10
		Новосибирское высшее военное командное училище	8
		Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств им. А.Д. Крячкова	8
		Новосибирский государственный аграрный университет	8
		Новосибирский государственный театральный институт	5
		Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы	5
		Новосибирская область	5
	Сибирский государственный университет водного транспорта (г. Новосибирск)	1	
	Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова. СО РАН	1	
	Томская область – 409	Томский государственный университет	128
Томский политехнический университет		83	
г. Томск		78	
Сибирский государственный медицинский университет		49	
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУ- СУР)		38	
Томский государственный педагогический университет		13	
Томский государственный архитектурно-строительный университет		11	
Томская область		6	
Томский институт бизнеса		2	
Томский экономико-юридический институт	1		
Краснояр- ский край – 35	Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)	13	
	Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел РФ (г. Красноярск)	6	
	Красноярский институт ЖД транспорта (КРИЖТ)	3	
	Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М.Ф. Ре- шетнева (г. Красноярск)	3	
	г. Красноярск	3	
	Академия МЧС (Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, г. Же- лезногорск)	3	
	Красноярский государственный медицинский университет	2	
	Красноярский край	1	
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева	1		
Омская область – 34	Омская Академия МВД России	26	
	г. Омск	3	
	Омский государственный университет путей сообщения	3	
	Омская область	1	
Алтайский край – 23	Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского	1	
	Барнаульский юридический институт МВД России	10	
	Барнаульский государственный медицинский университет/институт (АГМУ)	7	

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Приоритетный вуз / территория / другой ответ	Чел.
		Алтайский государственный университет	3
		г. Барнаул	2
		Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)	1
С.-3. ФО - 199	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область – 187	Санкт-Петербургский государственный университет	67
		г. Санкт-Петербург	59
		Санкт-Петербургский политехнический ун-т Петра Великого (+присоединенный СПбГТЭУ)	9
		Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	8
		Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	4
		Санкт-Петербургский государственный экономический университет	4
		Военная академия связи им. Маршала Советского Союза С.М. Буденного	4
		Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова	3
		Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. ... И.П. Павлова	3
		Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации	2
		Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств	2
		Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	2
		Санкт-Петербургский горный университет	2
		Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	2
		Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	2
		Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского	2
		Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов	1
		Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина	1
		Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица	1
		Санкт-Петербургский государственный морской технический университет (Корабелка)	1
		Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича	1
		Российский государственный институт сценических искусств	1
		Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики (СПбУУиЭ)	1
		Санкт-Петербургский гос. химико-фармацевтический университет Министерства здравоохранения РФ	1
		Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет	1
		Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	1
		Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия»	1
		Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»	1
	Калининградская область – 11	Балтийский федеральный университет им. И Канта (г. Калининград)	6
		г. Калининград	2
		Калининградский пограничный институт ФСБ России	1
		Калининградский институт экономики. Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики	1
	Вологодская обл. – 1	Балтийский государственный технический университет «Военмех»	1
г. Вологда		1	
ЦФО – 191	г. Москва и Московская область – 186	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	62
		г. Москва	40
		Высшая школа экономики	7
		Первый Московский медицинский университет им. Сеченова И.П.	5
		Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет) (Физтех)	5
		Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	4
		Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова	3
		Школа-студия (институт) им. В.И. Немировича-Данченко при МХАТ	3
		Московский государственный институт культуры	3
		Московский авиационный институт	3
		Университет «Синергия»	3

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Приоритетный вуз / территория / другой ответ	Чел.
		Академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации	3
		Московский государственный институт международных отношений	3
		Московский городской педагогический университет	3
		Академия гражданской защиты МЧС России (г. о. Химки)	2
		Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	2
		Российский университет дружбы народов	2
		Театральный институт им. Б. Шукина при Государственном академическом театре им. Е. Вахтангова	2
		Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	2
		Финансовый университет при Правительстве РФ	2
		Российская академия музыки (РАМ) им. Гнесиных	2
		Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева	2
		Российский институт театрального искусства (ГИТИС)	2
		Институт психоанализа, Москва	1
		Московский технический университет связи и информатики	1
		Голицынский пограничный институт Федеральной службы безопасности РФ	1
		Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова	1
		Российский технологический университет МИРЭА (Московский институт радиотехники, электроники и автоматики)	1
		Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии - МВА им. К.И. Скрябина	1
		Московский государственный лингвистический университет	1
		Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ, МГУПС, Московский железнодорожный)	1
		Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя	1
		Московский государственный гуманитарно-экономический университе	1
		Московский государственный областной университет	1
		Московский финансово-юридический университет	1
		Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности РФ	1
		Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина	1
		Институт мировых цивилизаций (Негосударственная автономная НКО ВО)	1
		Институт кино и телевидения (ГИТР)	1
		Государственный университет управления	1
		Российский государственный гуманитарный университет	1
		Военная академия Генерального штаба ВС РФ	1
		Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова	1
		Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева	1
	Воронежская область – 2	Воронежский государственный университет	1
		Воронежский Государственный Медицинский Университет им. Бурденко	1
	Липецкая обл. – 1	г. Липецк	1
	Орловская обл. – 1	Академия ФСО России (г. Орел)	1
	Рязанская обл. – 1	Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. ... В.Ф. Маргелова	1
ПФО – 21	Республика Татарстан – 9	г. Казань	3
		Казанский федеральный университет	3
		Казанский государственный медицинский университет (КГМУ)	2
		Казанское высшее танковое командное ордена Жукова Краснознамённое училище	1
	Нижегородская область – 4	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	2
		Нижегородская академия МВД РФ	1
		г. Нижний Новгород	1
	Саратовская область – 3	Саратовский нац. исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Саратовский государственный университет (СГУ)	1
Саратовская государственная юридическая академия (Саратовская академия прокуратуры)		1	

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Приоритетный вуз / территория / другой ответ	Чел.
		Военная академия материально-технического обеспечения ( <i>филиал в г. Вольск</i> )	1
	Ульяновская область – 2	Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева (Ульяновское летное училище)	2
	Пермский край – 1	Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации	1
	Самарская обл. – 1	Тольяттинская академия управления	1
	Республ. Удмуртия – 1	Удмуртский государственный университет (г. Ижевск)	1
ЮФО – 15	Краснодарский край – 10	Краснодарский университет МВД России	3
		Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков	1
		Кубанский государственный аграрный университет	1
		Кубанский государственный технологический университет	1
		Кубанский государственный университет	1
		Краснодарский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	1
		Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С.М. Штеменко	1
	Ростовская область – 3	Государственный морской университет им. адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск)	1
		Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону)	1
		Донской государственный технический университет	1
Волгоград обл. – 1	Волгоградский государственный медицинский университет	1	
г. Севастополь – 1	Черноморское высшее военно-морское училище им. П.С. Нахимова	1	
УФО – 10	Свердловская область – 5	г. Екатеринбург	2
		Уральский федеральный университет	1
		Уральская государственная консерватория им. М.П. Мусоргского	1
		Уральский государственный педагогический университет	1
	Тюменская обл. – 2	Тюменское высшее военно-инженерное командное училище им. маршала инженерных войск А.И. Прошлякова	2
	Челябинская область – 2	Южно-Уральский государственный университет ( <i>г. Челябинск</i> )	1
Челябинский военный авиационный институт штурманов		1	
Курганская обл. – 1	Курганский пограничный институт ФСБ	1	
Д.-В. ФО – 7	Приморский край – 3	Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)	3
	Хабаровский край – 3	Хабаровский пограничный институт Федеральной службы безопасности РФ	2
		Дальневосточный юридический институт МВД РФ (г. Хабаровск)	1
Амурская обл. – 1	Дальневосточное высшее общевойсковое командное училище им. Маршала Сов. Союза К.К. Рокоссовского (г. Благовещенск)	1	
Другая страна/ часть света – 11	Чехия – 5	Карлов университет (Пражский университет)	4
		Чешский технический университет (ЧВУТ), г. Прага	1
	Англия – 1	Оксфорд	2
	Китай – 1	Китай	1
	США – 1	Стэнфордский университет	1
	Эстония – 1	Нарвский колледж Тартуского университета	1
		Америка	1
	иностраннный вуз (без указания названия страны)	1	
	<i>НЕ Кемеровская область</i>	<i>1</i>	
	<i>указана профессия/невозможно идентифицировать ОО</i>	<i>182</i>	
	<i>не определен/любой/все равны/нет такого/вуз и пр.</i>	<i>145</i>	
	<i>нет ответа/некорректный ответ</i>	<i>55</i>	

Судя по ответам большинства старшеклассников, предпочтения для поступления отданы вузам, расположенным в пределах Сибирского ФО, их указа-

ли 2105 чел. Чуть более половины из них намеревались остаться в границах Кузбасса (1091 чел.). Большой интерес выявлен к возможностям обучения в вузах Новосибирской и Томской областей (513 и 409 чел. соответственно). Следом с заметным отставанием идут вузы Северо-Западного ФО (199 чел.; здесь лидирует г. Санкт-Петербург и Ленинградская область) и Центрального ФО (191 чел.; г. Москва). Всего респонденты привели 167 наименований вузов (которые удалось идентифицировать). 182 чел. указали в поле для ответа на данный вопрос либо название профессии, либо часть названия вуза (без возможности идентификации), 145 чел. дали неопределенный ответ и еще 55 чел. уклонились от ответа.

Как видно по данным таблицы 10, в списке лидеров 5 вузов (которых отметили более 100 старшеклассников): Кемеровский государственный университет или его филиалы (512 чел.; респонденты также указывали его как НГПА, КемТИПП), Кемеровский государственный медицинский университет (211 чел.), Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (158 чел.), Новосибирский государственный университет (148 чел.), Томский государственный университет (128 чел.). Тех, кто на данный вопрос ответил, что не намерен поступать в вуз, 308 чел., причем 38 % (116 чел.) из них составили респонденты, которые на вопрос о планах после окончания школы отметили, что намерены обучаться в вузе. Вероятно, выбор такого ответа можно объяснить тем, что они еще не определились с вузом, либо другими причинами.

Данные по мотивам выбора вуза также представлены в целом по всему массиву и в разрезе вопроса о планах после окончания 11 класса (см. таблицу 11).

Исходя из полученных распределений ответов следует, что при выборе вуза потенциальные абитуриенты в первую очередь обращают внимание на четыре параметра: престижность вуза – 46 % (чаще это отличники и хорошисты; 49 % планирующих обучаться в вузе), гарантия качественного образования – 38 % (немного более характерно для учащихся специализированных школ, кемеровчан и новокузнецчан, жителей СМГ; 41 % намеренных поступать в вуз),

уникальность направлений подготовки – 31 % (33 % ориентирующихся на ВО), возможность поступить на бюджетное место – 19 % (ответ чуть более распространен среди кемеровчан и новокузнецчан, жителей СМГ; 20 % рассчитывающих на вузовскую подготовку).

Таблица 11 – Ответы на вопрос «Почему Вы отдаете предпочтение именно этому вузу?», % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы выбора вуза	Всего (3250 чел.)	Планы после окончания школы		
		вуз	ПОО	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в вуз	6	1	55	28
это очень престижный вуз	46	49	15	21
в этом вузе дают качественное образование	38	41	9	23
только здесь Вы можете получить интересующую Вас квалификацию (профессию)	31	33	16	19
надеетесь, что здесь есть возможность поступить на бюджетное место	19	20	9	10
не хотите уезжать из родного города, региона	13	14	6	4
вуз находится близко к Вашему дому	10	11	4	9
советуют родители, родственники	10	10	4	8
в вузе хорошая материально-техническая база, комфортные условия	9	10	3	7
по окончании этого вуза гарантировано хорошее место работы	9	10	4	5
здесь можно получить общежитие	8	8	4	3
здесь есть возможность развивать творческие способности	7	7	4	3
не можете по каким-либо причинам уехать из родного города, региона	4	5	3	4
вуз ведет очень активную агитационную кампанию, чем привлек Вас	4	4	1	3
здесь можно проявить лидерские способности, занимаясь общественной работой	4	4	2	3
здесь более низкая плата за обучение по сравнению с другими вузами	3	3	2	3
в вузе есть льготы для обучающихся, социальные программы	3	4	1	3
советуют школьные учителя, одноклассники	3	3	2	0
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	3	3	1	0
здесь учатся (учились) родственники	3	3	2	2
здесь есть возможность заниматься в спортивных секциях	3	3	0	2
имеете льготы при поступлении в данный вуз	1	2	1	2
другое	1	1	0	2
не можете сказать определенно	8	8	5	21

Остальные ответы были названы реже, но можно отметить, что не на последнем месте для молодого поколения стоят советы близких, возможность получить образование, не уезжая далеко от родного дома, из города/региона, а

также хорошая материально-техническая база вуза, включая наличие общежития, гарантия трудоустройства и др.

В основном процентные распределения по данному вопросу построены на мнении тех, кто планирует идти в вуз после окончания школы, но, как видно по дополнительным столбцам, и ряд остальных участников опроса не остановили свой выбор на специально введенном для них варианте ответа.

В «другое» вошли следующие ответы респондентов: *желание реализовать миграционные стратегии (есть возможность уехать из Кемерово / мне нравится город, в котором мне предстоит учиться / находится в другом городе / нужный мне город / переезд / повод переехать / Петербург это город моей мечты / просто хочу учиться и жить в Питере / хочу жить и обучаться в этом городе / хочу обучаться в культурной столице России / хочу уехать из своего города / вуз находится далеко от дома / этот вуз гарантирует систему учеников по обмену в другие страны / предоставляют возможность ученикам учиться за границей, например в США) – 16 чел.; еще не решил – 4 чел.; здесь учились выдающиеся писатели; котировка диплома в большинстве стран мира, в том числе и по Евросоюзу; этот вуз находится в городе, где живет парень/девушка; я давно хотела именно в этот вуз; больше шансов найти мужчину; возможность поступить на экстернат и не ходить на пары; хочется.*

Следующий вопрос был адресован тем, кто намерен остановить свой выбор на вузе за пределами КО (см. таблицу 12), но, как показали данные в массиве, содержательные ответы иногда отмечали и те, кто в качестве приоритетного вуза указывал кузбасский. Одно из возможных объяснений – это потенциально допустимые решения о выезде за пределы региона.

Первоочередной причиной, побуждающей старшеклассников стать студентами вузов других регионов, – уровень их престижности – 38 % (чаще отмечали отличники, учащиеся специализированных школ, кемеровчане, новокузнецкие и жители СМГ; 41 % планирующих поступать в вуз), что вполне соотносится с рассмотренными выше мотивами выбора вуза.

Довольно распространено обоснование, характеризующее это решение как часть миграционной стратегии – 27 % (более распространено среди девушек, учащихся специализированных школ, жителей центральной и южной части КО, новокузнецкие и проживающие в СМГ; 29 % намеренных поучить ВО). Еще две довольно значимые причины такого выбора – это отсутствие в местных вузах подготовки по выбранной специальности и более качественное, по

мнение респондентов, образование – по 18 % (по 19 % нацеленных на вузовскую профессиональную подготовку; на качество образования в большей мере указывали отличники, учащиеся специализированных школ, кемеровчане, новокузнецчане и жители СМГ).

Таблица 12 – Ответы на вопрос «Почему Вы намерены поступать в вуз за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа ответивших

Мотивы выбора вуза за пределами КО	Всего	Планы после окончания школы		
		вуз <sup>6</sup>	ПОО	остальн. ответы
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	<b>7</b>	3	53	26
<i>Вы не намерены поступать в вуз за пределами Кемеровской области</i>	<b>23</b>	24	18	15
это более престижный вуз, чем кузбасские вузы	<b>38</b>	41	13	17
просто хотите уехать из Кемеровской области	<b>27</b>	29	8	19
в кузбасских вузах нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	<b>18</b>	19	5	11
в этом вузе дают более качественное образование, чем в кузбасских вузах	<b>18</b>	19	4	6
у Вас живут родственники в том регионе, где Вы планируете учиться	<b>9</b>	9	4	8
советуют родители, родственники	<b>7</b>	7	4	4
в вузе хорошая материально-техническая база, комфортные условия	<b>7</b>	8	2	3
вуз ведет очень активную агитационную компанию, чем привлек Вас	<b>3</b>	3	4	1
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	<b>2</b>	2	0	1
советуют школьные учителя, одноклассники	<b>1</b>	1	1	3
имеете льготы при поступлении	<b>1</b>	1	1	1
почему еще	<b>1</b>	1	0	0
не можете сказать определенно	<b>6</b>	6	3	18

Состав причин респондентами расширен следующими ответами: *стремление к самореализации и успешному трудоустройству (в т. ч. Кузбассу нужны шахтеры и экологи / профессия не является актуальной в моем регионе / в других городах больше возможности самореализоваться / обеспечивают работой / больше возможностей / больше перспектив / не хочу жить в этом бесперспективном городе, переезд вынесет меня из зоны комфорта, что сделает меня приспособленным к жизни) – 7 чел.; не устраивает экология, климат, расположение Кузбасса (в т. ч. грязнейший воздух в нашем регионе / из-за климата / плохой климат в Кемеровской области грязно / не хочу жить в этом грязном городе / плохие города, расположенные в тысячах километрах от цивилизации) – 5 чел.; интерес непосредственно к конкретному городу (в т. ч.*

<sup>6</sup> Выявлено, что в составе респондентов, выбравших вариант «Вы не намерены поступать в вуз», 35 % – это те, кто, судя по ответу на более ранний вопрос, намерен поступать в вуз по окончании 11 класса

*там красиво / там мне нравится больше всего / хочу жить в Питере / нравится город Томск) – 4 чел.; проблема коррупции (в т. ч. говорят, то что в этих вузах коррупция / коррупция в медицинских вузах) – 2 чел.; особенности обучения в вузе (недорогое обучение / сотрудничество с иностранными компаниями) – 2 чел.; разное (в т. ч. в Европе люди лучше, менталитет не такой гнилой / личные интересы / парень / развитие кругозора) – 4 чел.*

## 2.2. ПЛАНЫ И МОТИВЫ ШКОЛЬНИКОВ, НАМЕРЕННЫХ ПОЛУЧАТЬ СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

По вполне понятным причинам те, кто не покинул школу после 9-го класса, в большей мере рассчитывают после получения аттестата на обучение в системе высшего образования. В связи с противоречием ответов данные в таблицах текущего параграфа приведены так же как по всему массиву, так и более подробные.

Исходя из распределения ответов по всему массиву, 78 % старшеклассников не планировали получать профессиональное образование в ПОО, но в структуре ответов данной подгруппы была небольшая доля (1,6 %) тех, кто ранее делился планами об обучении в них. Еще 7 % респондентов не смогли определиться с ответом. Если по вопросам предыдущего блока заметной дифференциации ответов по всему массиву и в подгруппе планирующих обучаться в вузах не было выявлено, то в данном разделе результаты заметно разнятся, поэтому анализ будет проведен по подгруппе тех, кто ранее указывал планы на поступление в техникумы/колледжи. Основной повод получить СПО – это ожидание, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда (37 %). На втором месте – возможность получить профессию (место работы), о которой мечтали и предполагающую наличие СПО (26 %), на третьем – ожидание, что СПО обеспечит им комфортные условия труда (18 %). Остальные мотивы упоминались реже. В «другое» вошли следующие ответы респондентов: *поступаю в вуз<sup>7</sup> – 4 чел., захотела, хочу переехать, мне интересно учиться.*

---

<sup>7</sup> При работе с массивом данный ответ не был перенесен в имеющиеся подсказки, т.к. нет ясности – рассматривает ли респондент обучение в ПОО как шаг на пути к высшему образованию, либо не внимательно ознакомился с перечнем готовых вариантов ответа

Таблица 13 – Ответы на вопрос «Почему Вы решили получить среднее профессиональное образование, поступить в техникум, колледж, училище?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы получения СПО	Всего (3249 чел.)	Планы после окончания школы <sup>8</sup>		
		вуз	ПОО	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	78	83,7	<b>18,0</b>	50,4
Вы считаете, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда	8	5,2	<b>36,8</b>	10,3
профессия (место работы), о которой Вы мечтаете, предполагает наличие среднего профессионального образования	5	3,7	<b>25,9</b>	9,4
среднее профессиональное образование обеспечит Вам комфортные условия труда	4	2,5	<b>18,4</b>	3,4
среднее профессиональное образование поможет Вам сделать хорошую карьеру, иметь высокий статус	3	2,1	<b>10,5</b>	1,7
обучение в ПОО даст Вам старт для дальнейшего обучения в вузе	2	0,7	<b>10,5</b>	5,1
Вы рассчитываете, что среднее профессиональное образование обеспечит Вам в будущем высокие доходы	3	1,9	<b>10,1</b>	3,4
Вы будете поступать в ПОО, так как в ней можно быстрее получить профессию и приступить к работе	1	0,3	<b>9,6</b>	6,8
Вы хотите поступить в ПОО, чтобы развить свои способности к чему-либо	1	0,8	<b>9,2</b>	3,4
Вы будете поступать в ПОО, т.к. после ее окончания сможете поступить в вуз, не сдавая ЕГЭ	1	0,4	<b>6,6</b>	2,6
Вы будете поступать в ПОО, так как в ней легче учиться, чем в вузе	1	0,2	<b>5,7</b>	6,8
среднее профессиональное образование – традиция для Вашей семьи	1	0,7	<b>3,9</b>	0,0
Вы будете поступать в ПОО, т.к. считаете, что студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора	1	0,3	<b>3,1</b>	0,9
Вам просто надо получить какое-нибудь профессиональное образование	0,5	0,2	<b>2,6</b>	1,7
Вы будете поступать в ПОО, т.к. Ваши друзья, одноклассники будут поступать в ПОО	1	0,4	<b>2,2</b>	1,7
на поступлении в ПОО настаивают Ваши родители, родственники	1	0,4	<b>1,8</b>	0,9
Вы будете поступать в ПОО, чтобы завести новые знакомства, расширить круг общения	0,3	0,2	<b>0,9</b>	0,0
Вы будете поступать в ПОО, чтобы не идти на службу в армию	0,3	0,2	<b>0,9</b>	0,9
Вы будете поступать в ПОО от нечего делать, чтобы чем-то себя занять	0,3	0,3	<b>0,4</b>	0,0
другое	0,2	0,2	<b>0,0</b>	0,0
затрудняетесь ответить	7	6,0	<b>6,6</b>	20,5

<sup>8</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

На вопрос о ПОО, в которые старшеклассники намерены подавать документы, ответили небольшое количество опрошенных (см. таблицу 14).

Таблица 14 – Ответы на вопрос «**В какие техникумы, колледжи, училища Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в ПОО?**» (можно было назвать несколько ПОО, если респондент не определился с единственным выбором), % от числа ответивших в каждом столбце

Варианты ответа	Всего (3250 чел.)	Планы после окончания школы <sup>9</sup>		
		вуз	ПОО	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	80	85,7	<b>18,9</b>	48,3
в ПОО города Кемерово	4	2,2	<b>27,2</b>	8,5
в ПОО города Новокузнецка	1	0,7	<b>11,8</b>	1,7
в ПОО другого населенного пункта Кемеровской области	1	0,4	<b>9,6</b>	3,4
в ПОО другого региона	2	1,9	<b>5,7</b>	1,7
в ПОО другой страны	0,18	0,2	<b>0,0</b>	0,8
Вы пока не определились	12	9,6	<b>30,7</b>	36,4

Из тех школьников, кто намерен получать СПО, 27 % планируют подавать документы в ПОО г. Кемерово, 12 % – г. Новокузнецка, 10 % – ПОО другого населенного пункта КО, 6 % – ПОО другого региона. 31 % еще не определились с выбором, а 19 % отметили, что не собираются поступать в ПОО.

По кемеровским техникумам/колледжам дан 101 содержательный ответ, ниже представлены более подробные данные (количество человек):

• Кемеровский областной медицинский колледж	22
• Кемеровский педагогический колледж	19
• Кемеровский государственный университет или его филиалы	14
• Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства	8
• Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	7
• Кемеровский профессионально-технический техникум	6
• Кемеровский аграрный техникум им. Г.П. Левина	4
• Кемеровский горнотехнический техникум	3
• Кемеровский коммунально-строительный техникум им. В.И. Заузелкова	3
• Сибирский политехнический техникум	2
• Губернаторский техникум народных промыслов	2
• Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг	2
• Кемеровский кооперативный техникум	2
• Кузбасский колледж культуры и искусств им. ... И.Д. Кобзона	2
• Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	2
• Государственное профессиональное образовательное учреждение г. Кемерово (в т. ч. Профессиональное училище № 48)	1

<sup>9</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

• Кемеровский областной музыкальный колледж	1
• Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	1
• не знаю/не определился	4
• нет ответа/некорректный ответ	17
• указана профессия/ невозможно идентифицировать ОО и т. п.	21

41 содержательный ответ дан по строке «ПОО г. Новокузнецк» (количество человек):

• Новокузнецкий филиал Кемеровского областного медицинского колледжа	10
• Новокузнецкий строительный техникум	4
• Кемеровский государственный университет или его филиалы	3
• Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН)	3
• Новокузнецкий торгово-экономический техникум	3
• Новокузнецкий техникум пищевой промышленности	3
• Кузнецкий индустриальный техникум	2
• Кузнецкий техникум сервиса и дизайна» им. Волкова В.А.	2
• Новокузнецкий транспортно-технологический техникум	2
• Новокузнецкий областной колледж искусств	2
• Сибирский государственный индустриальный университет	2
• Кузнецкий металлургический техникум	1
• Новокузнецкий горнотранспортный колледж	1
• Новокузнецкий т-м строительных технологий и сферы обслуживания	1
• Новокузнецкий педагогический колледж	1
• Новокузнецкое училище (техникум) олимпийского резерва	1
• указана профессия/ невозможно идентифицировать ОО и т. п.	5
• некорректный ответ/ не знаю/не определился	4

В поле «ПОО другого населенного пункта КО» получен 31 содержательный ответ (количество человек):

г. Прокопьевск – 13	г. Прокопьевск	4
	Прокопьевский горнотехнический техникум им. В. П. Романова	3
	Прокопьевский областной колледж искусств им. ...РФ Д.А. Хворостовского	2
	Прокопьевский строительный техникум	2
	Прокопьевский аграрный колледж	1
	Прокопьевский филиал Кемеровского областного медицинского колледжа	1
г. Юрга – 6	Юргинский технологический колледж	3
	Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий	2
г. Юрга		1
г. Тайга – 4	Тайгинский институт ЖД транспорта (СПО) - филиал ОмГУПС	4
	Анжеро-Судженский ф-л Кемеровского обл. медицинского колледжа	2
другие города КО – 8	Киселевский горный техникум	1
	Мариинский педагогический колледж им. ... Марии Александровны	1
	Беловский филиал Кемеровского областного медицинского колледжа	1
	г. Белово	1
	г. Ленинск-Кузнецкий	1
	г. Осинники	1
указана профессия/ невозможно идентифицировать ОО/ некорректный ответ		7

Вариант «ПОО другого региона» наполнен следующими ответами респондентов (количество человек):

Новосибирская область – 26	г. Новосибирск	19
	Сибирский государственный университет путей сообщения (г. Новосибирск)	3

	Новосибирский государственный технический университет	3
	Новосибирский архитектурно-строительный колледж	1
Томская область – 17	г. Томск	11
	Томский государственный университет	4
	Томский гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники	1
	Томский экономико-юридический техникум	1
г. Москва – 7	г. Москва	3
	Московский Губернский колледж искусств	1
	Московская область	1
	Российский технологический ун-т МИРЭА (г. Москва)	1
	Колледж экономических международных связей (г. Москва)	1
г. Санкт-Петербург – 5	г. Санкт-Петербург	3
	Санкт-Петербургский государственный университет	1
	Военная академия связи им. ... С.М. Буденного (г. Санкт-Петербург)	1
Омская область – 3	Омский летно-технический колледж ГА им. А.В. Ляпидевского	1
	Омский государственный университет путей сообщения	1
	г. Омск	1
Алтайский край – 3	г. Барнаул	1
	Барнаульский юридический институт МВД России	1
	Бийский медицинский колледж	1
Краснодарский край – 2	г. Краснодар	1
	Краснодарское высшее военное училище им. ... С.М. Штеменко	1
Красноярский край – 2	Красноярский филиал Санкт-Петербургского гос. университета гражданской авиации	1
	г. Красноярск	1
Республика Татарстан – 2	Казанский федеральный университет	2
Оренбургская область – 1	Бугурусланское летное училище гражданской авиации (колледж) – филиал Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации	1
Воронежская область – 1	Воронежский институт правительственной связи (филиал) Академии Федеральной службы охраны РФ	1
Волгоградская область	Волгоградский медицинский колледж	1
Екатеринбургская область – 1	Екатеринбургский колледж физ. культуры Уральского гос. ун-та ФК	1
Республика Хакасия – 1	г. Абакан	1
	<i>некорректный ответ/указана профессия/нет полного наименования ОО</i>	7

Таблица 15 содержит перечень ПОО, приоритетных для поступления.

Таблица 15 – Ответы на вопрос «Какая из этих ПОО стоит у Вас на первом месте, является для Вас самой приоритетной?», количество человек

ФО	Приоритетная ПОО / территория / другой ответ	Чел.
	<i>не намерены поступать в ПОО</i>	2893
СФО – Кемеровская область – 150	Кемеровский педагогический колледж	17
	г. Кемерово	11
	Кемеровский государственный университет или его филиалы	11
	Кемеровский областной медицинский колледж	11
	Кузбасский гос. технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	9
	Прокопьевский горнотехнический техникум им. В. П. Романова	6
	Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства	5
	Кемеровский ин-т (ф-л) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	4
	Кемеровский аграрный техникум им. Г.П. Левина	4
	Новокузнецкий транспортно-технологический техникум	4
	Новокузнецкий строительный техникум	4
	Прокопьевский ф-л Кемеровского областного медицинского колледжа	4
	Тайгинский институт ЖД транспорта (СПО) - филиал ОмГУПС	4
	Кемеровский горнотехнический техникум	3
	Кемеровский профессионально-технический техникум	3

ФО	Приоритетная ПОО / территория / другой ответ	Чел.
	Кузнецкий техникум сервиса и дизайна» им. Волкова В.А.	3
	Новокузнецкий торгово-экономический техникум	3
	Новокузнецкий ф-л Кемеровского областного медицинского колледжа	3
	Сибирский государственный индустриальный университет	3
	Юргинский технологический колледж	3
	Анжеро-Судженский ф-л Кемеровского обл. медицинского колледжа	2
	Беловский филиал Кемеровского областного медицинского колледжа	2
	Кемеровский коммунально-строительный техникум им. В.И. Заузелкова	2
	Кемеровский областной художественный колледж	2
	Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг	2
	Кузбасский колледж культуры и искусств им. ... И.Д. Кобзона	2
	Кузнецкий индустриальный техникум	2
	Новокузнецкий горнотранспортный колледж	2
	Прокопьевский строительный техникум	2
	Кемеровская область	1
	г. Анжеро-Судженск	1
	г. Белово	1
	г. Новокузнецк	1
	г. Осинники	1
	Губернаторский техникум народных промыслов	1
	Кемеровский кооперативный техникум	1
	Ленинск-Кузнецкий горнотехнический техникум	1
	Мариинский педагогический колледж им. ... Марии Александровны	1
	Новокузнецкий областной колледж искусств	1
	Новокузнецкий техникум пищевой промышленности	1
	Прокопьевский аграрный колледж	1
	Прокопьевский обл. колледж искусств им. ... Д.А. Хворостовского	1
	Профессиональное училище № 48 (ПУ № 48)	1
	Сибирский политехнический техникум	1
	Таштагольский техникум горных технологий и сферы обслуживания	1
	Томь-Усинский энерготранспортный техникум	1
	г. Новосибирск	11
	Сибирский государственный университет путей сообщения (г. Новосибирск)	4
	Новосибирский колледж парикмахерского искусства	1
	Новосибирский архитектурно-строительный колледж	1
	Новосибирский колледж печати и информационных технологий	1
	Новосибирский техникум геодезии и картографии Сибирского государственного университета геосистем и технологий	1
	Новосибирский медицинский колледж	1
	Новосибирский государственный технический университет	1
	Омский государственный университет путей сообщения	1
	Омский летно-технический колледж ГА им. А.В. Ляпидевского	1
	г. Томск	10
	Томский государственный университет	5
	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	1
	Томский экономико-юридический техникум	1
	Красноярский институт ЖД транспорта (КРИЖТ) - филиал Иркутского ГУПС	1
	г. Барнаул	1
	г. Москва	4
	Московский Губернский колледж искусств	1
	Московская театральная Школа О. Табакова	1
	Российский технологический университет МИРЭА (г. Москва)	1
	Воронежский ин-т правит. связи (филиал) Академии Федеральной службы охраны РФ	1
	Санкт-Петербургский государственный университет	2
	Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. ... М.А. Бонч-Бруевича	1
	Санкт-Петербургский Медицинский колледж № 2	2
	Военная академия связи им. ... С.М. Буденного (г. Санкт-Петербург)	1

ФО	Приоритетная ПОО / территория / другой ответ	Чел.
ПФО – 3	Казанский федеральный университет	2
	Бугурусланское летное училище гражданской авиации (колледж) - филиал Санкт-Петербургского гос. университета гражданской авиации (Оренбургская область)	1
ЮФО – 2	Волгоградский медицинский колледж	1
	Краснодарское высшее военное училище им. ... С.М. Штеменко	1
Д.-В. ФО – 1	Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)	1
УФО – 1	Екатеринбургский колледж физической культуры Уральского гос. ун-та физической культуры	1
	<i>НЕ Кемеровская область</i>	<i>1</i>
	<i>Чехия</i>	<i>1</i>
	<i>указана профессия/невозможно идентифицировать ОО</i>	<i>84</i>
	<i>не знаю/не решил/не определился/не выбрал</i>	<i>32</i>
	<i>нет ответа/некорректный ответ / разное</i>	<i>27</i>

Как и по вопросу о приоритетном вузе, наиболее предпочтительные ПОО (для большинства респондентов, давших содержательный ответ), расположены в пределах Сибирского ФО (192 чел.), причем основная часть – в Кемеровской области (150 чел.). Всего было приведено 68 наименований (которые удалось установить). Чаще других упоминался Кемеровский педагогический колледж (17 чел.). 2893 чел. отметили, что не намерены поступать в ПОО.

Предпочтения выбора именно указанной ПОО целесообразнее рассмотреть по подвыборке школьников, намеревающихся по окончании 11 класса поступать в ПОО (см. таблицу 16).

Перечень приоритетных мотивов выбора ПОО и вуза не имеет существенных отличий, но иерархия немного иная. В первую очередь (по наиболее распространенному признаку) будущими абитуриентами указано, что только в названной ПОО они могут обучиться интересующей их специальности/профессии – 30 %. Для 19 % важно освоить навыки, не покидая родной город, регион, район, 10 % ценят удобство расположения по отношению к дому. 15 % уверены в высоком уровне качества образования в данной ПОО, 14 % – в ее престижности. 13 % рассчитывают попасть на бюджетное место. Остальные мотивы названы реже. В «другом» респондентом указано: *после поступить в вуз.*

Таблица 16 – Ответы на вопрос «Почему Вы отдаете предпочтение именно этой ПОО?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы выбора ПОО	Всего	Планы после окончания школы <sup>10</sup>		
		вуз	ПОО	остальн. ответы
<i>Вы не намерены поступать в ПОО</i>	83	89,1	23,7	55,1
только здесь Вы можете получить интересующую Вас специальность / профессию	4	1,8	29,8	11,9
не хотите уезжать из родного города, района, региона	2	1,0	19,3	5,1
в этой ПОО дают качественное образование	2	0,8	14,9	5,1
это очень престижная ПОО	4	2,9	14,0	8,5
в этой ПОО есть возможность поступить на бюджетное место	2	1,0	12,7	7,6
ПОО находится близко к Вашему дому	2	0,8	10,1	3,4
не можете по каким-либо причинам уехать из родного города, района, региона	1	0,7	7,0	2,5
здесь можно получить общежитие	1	0,3	6,6	3,4
здесь есть возможность развивать творческие способности	1	0,3	5,7	1,7
советуют родители, родственники	1	0,5	4,8	2,5
по окончании этой ПОО гарантировано хорошее место работы	0,5	0,2	3,5	0,8
в этой ПОО более низкая плата за обучение по сравнению с другими ПОО	1	0,4	2,6	2,5
ПОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас	1	0,4	2,6	0,8
здесь учатся (учились) родственники	0,4	0,2	2,6	0,8
советуют школьные учителя, одноклассники	0,3	0,1	2,6	2,5
в ПОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия	0,3	0,1	2,6	1,7
в ПОО есть льготы для обучающихся, социальные программы	0,4	0,2	2,2	1,7
здесь есть возможность заниматься в спортивных секциях	0,3	0,2	2,2	0,0
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	0,4	0,2	1,8	2,5
здесь можно проявить лидерские способности, занимаясь общественной работой	0,3	0,1	1,8	0,8
имеете льготы при поступлении в данную ПОО	0,2	0,0	1,8	0,0
другое	0,03	0,0	0,4	0,0
не можете ответить определенно	6	4,9	11,4	21,2

Судя по ответам на заключительный вопрос данного блока (см. таблицу 17), 44 % респондентов, ориентирующихся на получение среднего профессионального образования, намерены остановить свой выбор на ПОО в пределах Кузбасса.

<sup>10</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

Таблица 17 – Ответы на вопрос «Почему Вы намерены поступать в ПОО за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных

Мотивы выбора ПОО за пределами КО	Всего	Планы после окончания школы <sup>11</sup>		
		вуз	ПОО	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	80	84,7	<b>26,8</b>	53,4
Вы не намерены поступать в ПОО за пределами КО	9	5,6	<b>43,9</b>	18,6
это более престижная ПОО, чем кузбасские ПОО	3	3,0	<b>8,8</b>	5,1
просто хотите уехать из Кемеровской области	2	1,9	<b>6,6</b>	4,2
у Вас живут родственники в том регионе, где Вы планируете учиться	1	1,1	<b>4,4</b>	4,2
в кузбасских ПОО нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	2	1,5	<b>3,9</b>	4,2
советуют родители, родственники	1	0,6	<b>3,9</b>	0,8
в этой ПОО дают более качественное образование, чем в кузбасских ПОО	1	0,8	<b>2,2</b>	0,8
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	0,5	0,3	<b>1,8</b>	1,7
в ПОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия	0,3	0,2	<b>0,9</b>	1,7
советуют школьные учителя, одноклассники	0,3	0,3	<b>0,9</b>	0,0
имеете льготы при поступлении в данную ПОО	0,2	0,1	<b>0,4</b>	0,8
ПОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас	1	0,4	<b>0,0</b>	3,4
другое	0,1	0,1	<b>0,0</b>	0,0
не можете сказать определенно	4	3,6	<b>9,6</b>	15,3

Содержательные ответы имеют очень малое распространение, но можно отметить, что, например, 9 % респондентов считают, что выбранная ПОО имеет больший престиж, чем кузбасские ПОО, 7 % обосновывают такое решение реализацией миграционной стратегии.

<sup>11</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

### **3. МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ: ПРИЧИНЫ, ОЦЕНКА РИСКОВ И ПРЕИМУЩЕСТВ ВЫЕЗДА ИЗ РЕГИОНА, ВОЗМОЖНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ**

Из содержания предыдущих параграфов является очевидным тот факт, что старшеклассники в своем большинстве хотели бы продолжить образование за пределами Кемеровской области. Так, менее трети учащихся 10-11 классов не намерены покидать Кемеровскую область по окончании школы, планируя учиться в кузбасских вузах или ПОО. Данную ситуацию подтверждают ответы на вопрос, адресованный тем респондентам, которые объясняли причины своего желания уехать из Кузбасса – 71 % школьников ответили на данный вопрос.

Ответы на вопрос «Почему Вы хотите уехать из Кемеровской области?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:

<i>Вы не намерены жить/работать/продолжать обучение за пределами Кемеровской области</i>	29
не видите перспектив для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	39
считаете, что в Кузбассе плохая экология, а это негативно отражается на здоровье	25
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для успешного трудоустройства	21
считаете, что в Кузбассе низкий уровень жизни населения	17
хочется жить в более крупном, интересном, комфортном месте	16
считаете, что в Кузбассе размер заработной платы ниже, чем в других городах (регионах), за ту же самую работу	15
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для культурного развития	14
считаете, что в Кузбассе низкий уровень развития индустрии досуга и отдыха	12
считаете, что в Кузбассе плохое здравоохранение	10
в Кузбассе нет образовательной организации по интересующему направлению / специальности / профессии	6
считаете, что в Кузбассе плохие природно-климатические условия	5
знакомые (друзья) уехали из Кузбасса и довольны этим	5
Кузбасс расположен далеко от центральной части России и европейских стран	5
считаете, что в Кузбассе высокий уровень преступности	4
считаете, что в Кузбассе плохая транспортная инфраструктура	3
рекомендуют/настаивают родители (близкие родственники)	3
другие причины	1
затрудняется ответить	8

Самым популярный ответ на приведенный вопрос свидетельствует о том, что молодежь не видит для себя возможностей, перспектив для личностного и профессионального роста в родной области. Несколько чаще данный мотив по-

кинуть Кузбасс характерен для девушек по сравнению с юношами, для более успешных в учебе старшеклассников, для представителей более статусных образовательных организаций. А самые значимые отличия по данному мотиву обусловили географические признаки: миграционные настроения намного заметнее у школьников юга области, особенно, Новокузнецка (48 % старшеклассников южной столицы региона не видят для себя перспектив в Кузбассе).

На втором месте по распространенности является ответ «в Кузбассе плохая экология, а это негативно отражается на здоровье», который отметил каждый четвертый респондент. Данный аргумент более значим для юношей, отличников, школьников из гимназий и школ с углубленным изучением предметов, жителей южной части области, новокузнецчан.

Пятая часть учащихся предполагает, что в Кузбассе мало возможностей для успешного трудоустройства. Данный аргумент чаще других приводили девушки, представители «продвинутых» образовательных организаций, проживающие в средних и малых городах Кемеровской области.

Низкий уровень жизни в регионе как аргумент нежелания оставаться в нем на постоянное место жительства активнее озвучивали одиннадцатиклассники, отличники, обучающиеся в гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов, жители южных территорий, в частности, Новокузнецка. А всего его назвали 17 % опрошенных.

Желание выпускников жить в более крупном, комфортном, интересном месте является поводом уехать из Кузбасса у 16 % старшеклассников и, прежде всего, у девушек, отличников, гимназистов, проживающих в средних и малых кузбасских городах.

Многие школьники (15 %) полагают, что в Кузбассе уровень оплаты труда ниже, чем в других регионах. Данный аргумент чаще отмечали успешные в учебе старшеклассники и обучающиеся в школах с углубленным изучением предметов или же в гимназиях.

Остальные причины респонденты озвучивали не чаще, чем в 15 % случаев. Самыми редкими из предложенных в анкете были такие ответы: «в Кузбассе

высокий уровень преступности», «рекомендуют/настаивают родители (близкие родственники)», «в Кузбассе плохая транспортная инфраструктура». А 1 % воспользовались возможностью и добавили свои ответы. Среди них были, например, такие: *интересно побывать, пожить в другом месте, но в Кузбасс я вернусь, просто надоело уже тут жить, хочется нового, точно не знаю почему, но просто имею желание жить в Новосибирске, хочу учиться в другом месте, чтобы начать новую жизнь, хочу жить в Норвегии, это жизнь, и в ней надо попробовать все, если есть возможность уехать, почему бы не воспользоваться, хочу получить качественное образование, потом, возможно, вернуться в Кузбасс.*

Несмотря на то, что большинство старшеклассников планируют уехать из Кемеровской области по окончании школы, лишь 12 % опрошенных учащихся заявили, что не останутся в Кузбассе ни при каких обстоятельствах. В это число потенциальных мигрантов с самыми жесткими намерениями активнее других попадают представители более статусных образовательных организаций (16 %), южной части региона (17 %) и, прежде всего, Новокузнецка (18 %).

Остальные ребята назвали определенные условия, которые могут отменить (или хотя бы отложить) их отъезд из Кемеровской области.

**Ответы на вопрос «При каких условиях Вы можете изменить свои намерения и остаться работать / жить / продолжить обучение в Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:**

<i>Вы не намерены жить/работать/продолжать обучение за пределами Кемеровской области</i>	30
если появятся перспективы для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	20
если в Кузбассе улучшатся условия жизни в целом	18
если не сможете найти подходящую работу за пределами Кузбасса	15
по семейным обстоятельствам (вступление в брак, рождение детей и т. п.)	9
если улучшится экологическая обстановка в Кузбассе	9
если у Вас не будет жилья за пределами Кузбасса	7
если в Кузбассе будет возможность получить профессиональное образование по интересующему направлению / специальности / профессии	7
если родители, другие родственники останутся жить в Кузбассе	6
если Вас не отпустят родители в другой регион	4
если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)	4
если будет более активно формироваться позитивный имидж Кузбасса	3
если для всех молодых кузбассовцев станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы	2
другие условия	1
ни при каких	12
не можете ответить определенно	9

Каждый пятый школьник готов остаться в родном регионе, если в нем появятся перспективы для личностного и профессионального развития. Данный ответ чаще давали успешные в учебе старшеклассники, а также обучающиеся в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов.

Почти столько же старшеклассников (18 %) в качестве такого условия называют улучшение условий жизни в Кузбассе в целом, в их число активнее попадали все те же отличники и гимназисты, а еще жители центральной части Кемеровской области.

Часть молодежи (15 %) будет работать и жить в Кемеровской области, если не найдет подходящую работу за ее пределами. Несколько чаще других на данное обстоятельство указывали жители средних и малых кузбасских городов.

Остальные причины также имели место быть, но частота их упоминания менее 10 %. Самыми редкими были ответы: «если для всех молодых кузбассовцев станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы», «если будет более активно формироваться позитивный имидж Кузбасса», «если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)», «если Вас не отпустят родители в другой регион».

Ряд респондентов (1 %) зафиксировали в анкете ответы сверх анкетного списка: *вернусь после учебы / если в других городах не получится наладить жизнь / если мне будут платить миллион / если не разбогатею / если Кузбасс поближе к западу передвинут / если понизят баллы в КемГУ* И другие. Несколько человек останутся в Кемеровской области, если не поступят в вуз другого региона.

Переезд выпускников школ в другие регионы сопряжен с рядом сложностей и ограничений, как для них самих, так и для их родителей. Ответы на соответствующий вопрос показали, что старшеклассники это понимают, так как лишь 14% опрошенных не видят в отъезде из родного дома никаких трудностей (правда, еще каждый десятый не смог ответить на вопрос). Чаще это были юноши, гимназисты, жители центральной части Кузбасса, а также новокузнецкие.

Самая большая проблема при переезде в другой регион, по мнению старшеклассников, связана с отсутствием собственного жилья. Ее отметили 45 % респондентов и, в первую очередь, хорошисты, обучающиеся в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов, кемеровчане а также жители средних и малых городов.

Ответы на вопрос «**Какие проблемы, риски и ограничения Вы видите для тех выпускников школ, которые намерены обучаться, проживать, работать за пределами Кемеровской области?**» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:

отсутствие собственного жилья	45
рост материальных затрат, недостаток денег	40
необходимость самостоятельно решать бытовые вопросы (вне семьи)	22
разрыв между ожиданиями и реальностью	20
сложная социально-психологическая адаптация на новом месте	18
психологические переживания по поводу расставания с семьей, друзьями	17
сложная акклиматизация	6
другое	0,3
никаких рисков и ограничений Вы не видите	14
не можете ответить определенно	10

Многие (40 %) предвидят рост материальных затрат для семей если выпускники уезжают учиться далеко от родителей. Данные ответ несколько активнее других отмечали девушки по сравнению с юношами, горожане по сравнению с сельчанами, южане по сравнению с проживающими на более северных территориях Кемеровской области.

Некоторых юношей и девушек (22 %) пугает самостоятельная жизнь из-за необходимости самим решать бытовые проблемы. В число таких школьников чаще попадали жители средних и малых городов, а также юга Кузбасса.

Неоправданные надежды пугают каждого пятого старшеклассника и, прежде всего, девушек, отличников, северян и кемеровчан.

Социально-психологические трудности адаптационного периода страшат 18 % опрошенных (чаще девушек и отличников).

Почти столько же ребят (17 %) тревожатся из-за расставания с близкими людьми (девушки, отличники и новокузнецчане).

Самый редкий вариант ответа касался сложностей акклиматизации на новом месте. Среди немногочисленных «свободных» ответов встречались такие: *неподготовленность к взрослой жизни, этим надо заниматься, учась в школе / проблема баллов ЕГЭ / зависит от обстоятельств и характера индивида / у каждого свои проблемы.*

Итак, старшеклассники понимают, что переезд в другой регион связан, прежде всего, с материально-бытовыми сложностями. Но многих волнуют и социально-психологические риски.

Ответы на следующий вопрос показали, какие преимущества видят старшеклассники для тех выпускников школ, которые планируют уехать из Кузбасса. Отметим, что на этот вопрос не смогли определенно ответить 18 % опрошенных.

Ответы на вопрос **«Какие преимущества, возможности Вы видите для тех, кто намерен обучаться, проживать, работать за пределами Кемеровской области?»** (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:

получение интересной профессии (работы)	48
получение высокого дохода	40
возможность карьерного роста	40
возможность творческой и (или) профессиональной самореализации	26
возможность хорошо, интересно отдыхать, путешествовать и развлекаться	17
возможность заниматься собственным делом	11
получение доступа к качественным товарам и услугам	9
получение поддержки в реализации запланированного (льготные ипотечные программы, поддержка и сопровождение предпринимательских идей и пр.)	4
другое	1
не можете ответить определенно	18

Почти половины проанкетированных старшеклассников в качестве основного преимущества назвали приобретение интересной профессии, а в дальнейшем – работы. Чаще других этот ответ звучал от десятиклассников, учеников «продвинутых» образовательных организаций, жителей средних и малых городов. Очень многие респонденты (40 %) полагают, что за пределами Кузбасса у выпускников будут высокие доходы. Активнее этот аргумент приводили юноши, отличники и хорошисты, гимназисты, южане. Столько же опрошенных считают, что в других регионах у молодежи больше возможностей для карьерного роста. Это, прежде всего, девушки, одиннадцатиклассники, получающие в школе хорошие и отличные оценки, представители школ с углубленным изучением

предметов, проживающие в южной части Кузбасса, в частности, в Новокузнецке, а также в средних и малых городах. Четверть учащихся 10-11 классов (в первую очередь, отличники, гимназисты, проживающие в Кемерово, средних и малых городах) рассчитывают на творческую или профессиональную самореализацию. Каждый шестой школьник видит преимущества «заграничной» жизни в интересном отдыхе, путешествиях и развлечениях. Данные плюсы чаще подчеркивали девушки, южане, новокузнецчане.

Иные возможности для тех, кто намерен учиться, жить, работать за пределами Кемеровской области, упоминались не часто. Около 1 % респондентов вписали в анкету собственные варианты ответов: *осуществление мечты / возможность устроиться на работу после обучения*, *«Перспектива и здоровье»*, *«Полная самореализация и личностный рост / почти все вышесказанное / счастливая и долгая жизнь / уехать от родителей / смена обстановки и знакомство с интересными людьми / это опыт увидеть что-то новое, научиться чему-то новому и просто насладиться этим моментом / цивилизация*. А еще несколько человек отметили, что не видят никаких преимуществ.

Ответы на один из вопросов, которые проанализированы выше, показали, что основные возможности для сдерживания оттока молодежи из Кузбасса кроются в создании благоприятных условий для их жизни и работы в регионе. Реакция респондентов на следующий вопрос подтверждает данный вывод.

**Ответы на вопрос «Как Вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась в Кемеровской области?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:**

повысить уровень заработной платы	58
создать новые рабочие места	51
укрепить экономику региона	40
расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т.д.)	38
улучшить экологию	30
повысить имидж региона в стране	25
создать условия для интересного досуга, развития людей	25
предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья	19
обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть России и за рубеж	12
улучшить транспортную инфраструктуру в регионе	10
обеспечить безопасность (личности, имущества, информации и т.д.)	9
другое	1
не можете ответить определенно	11

Самый распространенный ответ, который дали 58 % опрошенных, говорит о необходимости повысить уровень оплаты труда в Кемеровской области. За эту меру активнее других ратовали девушки, гимназисты, жители центральной части региона, проживающие в средних и малых городах, а также в областной столице. Половина школьников (и прежде всего, девушки, хорошисты, кемеровчане и жители сельских территорий) предлагают создавать новые рабочие места. За общее укрепление экономики выступают 40 % учащихся, среди которых больше юношей, гимназистов и кемеровчан. Почти столько же респондентов (38 %) предлагают расширить перечень и качество различных социальных услуг (чаще это девушки, учащиеся 11 классов, представители школ с углубленным изучением предметов, проживающие в Кемерове, малых и средних городах).

Почти треть опрошенных утверждают, что следует улучшить экологическую обстановку в регионе (в первую очередь, гимназисты, южане, в частности новокузнецчане). По четверти респондентов выступают за повышение имиджа Кузбасса и за создание условий для интересного досуга. В первом случае чаще можно было встретить кемеровчан, а во втором – девушек, жителей центральной части Кемеровской области, средних и малых городов. Пятая часть школьников считают, что отток молодежи из региона можно снизить, предоставляя льготные возможности для приобретения ими жилья. А этом варианте интенсивнее других настаивают девушки и сельчане.

Остальные меры назывались редко. А каждый девятый из опрошенных школьников не смог назвать ни одного способа удержания молодежи в регионе. Однако ряд респондентов (1 %) дали ответы в строке «другое», но конкретных предложений было мало (в основном респонденты говорили, что отток молодежи остановить невозможно). Было предложено следующее: *государство должно больше внимания уделять городам, начинающимся не на букву «М», для малоамбициозных молодых людей – ничего, и так останутся, для амбициозных – чудо, нужно увеличить количество вузов, техникумов и т.д. в небольших городах, пересмотреть всю политику страны и региона, перестать открывать шахты на каждом шагу и начать думать о проживающих в регионе, повысить уровень жизни, поменять руководство региона, сделать бесплатным медицину и образование в вузах по востребованным профессиям, развить науку, сделать нормальной пенсию, сменить мэра, увеличить количество бюджетных мест в вузах, улучшить область во всех сферах, улучшить состояние городов до европейского уровня.*

Как было показано выше, большинство старшеклассников региона планируют по окончании школы поступать в вузы, причем очень многие из них, особенно, высокобалльники, – в вузы за пределами Кузбасса. В этих условиях важно выяснить, что может приостановить отток успешных выпускников из региона. Именно этой теме был посвящен заключительный вопрос рассматриваемой темы.

Ответы на вопрос **«Как Вы считаете, какие поощрения и льготы выпускникам школ с высокими результатами ЕГЭ могут простимулировать их поступать в кузбасские вузы?»** (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:

дополнительные стипендии в течение первого курса	44
бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки	28
скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки	28
разовые денежные премии «высокобалльникам»	26
льготный проезд на пассажирском транспорте	21
моральные стимулы «высокобалльникам» (благодарности, грамоты, медали)	20
моральные стимулы родителям «высокобалльников»	8
другие	1
никакие	10
затрудняюсь ответить	15

Чаще всего (в 44 % случаев) старшеклассники предлагают выплачивать первокурсникам кузбасских вузов, получивших по итогам ЕГЭ высокие баллы, дополнительные стипендии. Это предложение активнее поддержали одиннадцатиклассники.

Немногим менее 30 % голосов получили два стимула: бесплатные/льготные путевки на отдых или лечение (чаще об этом говорили девушки, отличники и хорошисты); скидки на оплату обучения, если оно платное (девушки, кемеровчане и проживающие в средних и малых городах).

Четверть опрошенных школьников предложили выплачивать разовые премии «высокобалльникам» (учащиеся 11 классов, отличники, кемеровчане); пятая часть – предоставлять льготный проезд на пассажирском транспорте (жители муниципальных округов и районов). Столько же респондентов полагают, что сдержать отток успешных выпускников могут моральные стимулы (прожи-

вающие в северной части Кемеровской области). Еще 8 % сказали о моральных стимулах их родителям.

Следует подчеркнуть, что 15 % опрошенных не смогли конкретно ответить на анализируемый вопрос, а 10 % заявили, что отъезд «высокобалльников» не остановят никакие льготы и поощрения. В последнюю группу чаще попадали юноши, обучающиеся в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов, южане, особенно, новокузнецкие.

Около 1% опрошенных дали индивидуальные ответы, расширив список предложенных вариантов мер. Были названы: *бесплатное образование, гарантированное трудоустройство, деньги, дополнительные стипендии на все время обучения, повысить престиж кузбасских вузов, повысить качество обучения в вузах, расширить количество узконаправленной литературы в местных библиотеках.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевые результаты online-исследования среди 10-11-классников можно представить следующим образом:

В online-опросе приняли участие 3643 респондента. В процессе работы с массивом были удалены 392 некорректно заполненные анкеты. Процедуры проверки осуществлялись по ограниченному количеству направлений.

По проверке, предобработке данных осуществлены следующие основные действия: контроль по продолжительности заполнения анкеты, проверка качества ответов на полузакрытые и открытые вопросы, их кодировка, контроль идентичности и существенной схожести анкет, контроль частоты использования неопределенных ответов. Всего в рамках данного массива были подвержены анализу, формализации и кодировке более 38750 единиц<sup>12</sup> текстовой информации (при подсчете учтены результативные данные, оставшиеся в массиве без отнесения к изначально формализованным вариантам ответов).

---

<sup>12</sup> Под единицей текстовой информации в данном случае понимается неформализованный ответ одного респондента на один открытый/полузакрытый вопрос

Опрос учащихся 10 и 11 классов образовательных организаций общего образования Кемеровской области, показал, что после окончания школы подавляющее большинство старшеклассников собираются продолжить обучение в вузе – 89,4 %. При этом, часть из них планируют совмещать учебу в вузе с работой.

Среди направлений подготовки, по которыми школьники планируют продолжить свое обучение, лидируют медицинские специальности, правоведение и правоохранительная деятельность, IT-технологии, инженерно-технические специальности и экономико-управленческие направления. Чаще всего школьники хотят связать свою будущую профессиональную жизнь с медициной (16,4 % опрошенных), правоохранительной деятельностью (11,7 %) и профессиями из IT-сферы (11,6 %).

Выбирая свой профессиональный путь, школьники ориентируются на перспективность и востребованность профессии (63 %), на собственный интерес к специальности (60 %) и материальную составляющую будущей профессии (47 %). При этом, выбирая направление подготовки и будущую профессию, почти половина школьников спрашивают совета у родителей (49 %). Опираясь на собственное мнение, самостоятельно выбирают будущее направление подготовки 41 % опрошенных.

Для будущего приложения своего труда старшеклассники выбирают такие сферы профессиональной деятельности, как здравоохранение и IT-технологии – по 18 % опрошенных хотят работать именно там. Второе место по популярности делят между собой правоохранительная система и сфера культуры и спорта (по 16 % опрошенных). Третье место занимают финансовые, страховые и налоговые организации – в них хотят в будущем работать 15 % опрошенных школьников. Меньше всего современные старшеклассники хотят работать в ЖКХ и на предприятиях промышленности.

Говоря о своем будущем, старшеклассники через 10-15 лет видят себя владельцами частного бизнеса (15 %), сотрудниками государственных учре-

ждений и профессионалами-наемными работниками (по 11 %). Также школьники хотят быть служащими органов государственной власти и фрилансерами.

Чтобы понять насколько выбор будущей профессии у старшеклассников является сознательным решением, основанном на понимании тенденций развития российского и кузбасского рынков труда, старшеклассникам было предложено оценить потребность экономики России и Кузбасса в квалифицированных кадрах сегодня и в будущем, через 10-15 лет. По мнению респондентов, сегодня наибольшую потребность в кадрах испытывает система здравоохранения (27,7 %), образование (17,2 %) и сфера IT-технологий (8,9 %). Также потребность в кадрах наблюдается в промышленности и строительстве. При этом школьники прогнозируют, что через 10-15 лет как в Кузбассе, так и по России в целом, существенно снизится востребованность профессии из перечисленных отраслей. Исключение составляет сфера IT-технологий, которая по оценкам респондентов, продолжит свое активное развитие и станет еще более востребованной.

Также по мнению старшеклассников, активно будут развиваться такие сферы как экология, биология, научная сфера, связанная с развитием нанотехнологий и инновационных разработок, а также робототехника. В этих отраслях школьники прогнозируют наибольшее увеличение потребности в квалифицированных кадрах через 10-15 лет по сравнению с сегодняшним днем.

Обобщенные данные по двум блокам вопросов анкеты, более подробно затрагивающих планы респондентов на обучение в вузах и ПОО, дали информацию, менее однозначную для интерпретации, чем по остальным блокам, поскольку был выявлен ряд несоответствий между ответами на логически связанные вопросы.

Среди старшеклассников, намеренных поступать в вуз после окончания школы, первоочередными мотивами получения высшего образования являются: убеждение в необходимости им обладать в условиях современности (58 % упоминаний), условие освоения профессии, о которой мечтали (52 %), восприятие его как средства построения карьеры, получения высокого статуса (47 %),

стремление к комфортным условиям труда (38 %), расчет на получение высокого дохода (33 %), желание развить свои способности (22 %).

На вопрос о вузах, в которые респонденты намерены подавать документы для поступления, 59 % голосов набрали те, которые расположены за пределами КО (среди них лидируют вузы Новосибирской, Томской областей и г. Санкт-Петербург), тогда как в ее границах – 35 % (здесь первенство у КемГУ и его филиалов).

Ответы на вопрос о вузе, приоритетном для поступления, показали, что предпочтения отданы образовательным организациям, расположенным в пределах Сибирского ФО (их указали 2105 чел.). Чуть более половины из них намеревались оставаться в границах Кузбасса (1091 чел.). В списке лидеров оказались 5 вузов (их отметили более 100 старшеклассников): Кемеровский государственный университет или его филиалы (512 чел.; респонденты также указывали его как НГПА, КемТИПП), Кемеровский государственный медицинский университет (211 чел.), Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (158 чел.), Новосибирский государственный университет (148 чел.), Томский государственный университет (128 чел.). Всего старшеклассники привели 167 наименований вузов (которые удалось идентифицировать).

Основными параметрами, обеспечивающими конкурентоспособность вузам, приоритетным для поступления, потенциальными абитуриентами обозначены<sup>13</sup>: престижность вуза (46 %); гарантия качественного образования (41 %), возможность получить интересующую квалификацию/профессию, по которым не обучают в других вузах (31 %), возможность поступить на бюджетное место (19 %).

Основными мотивами выбора вуза за пределами КО являются уровень его престижности (38 %) и возможность реализовать миграционную стратегию (27 %).

---

<sup>13</sup> Процентные распределения представлены по всему массиву.

По блоку вопросов, касающихся получения высшего образования, не выявлено заметной дифференциации ответов по всему массиву и в подгруппе планирующих обучаться в вузах в отличие от распределения ответов на блок вопросов об СПО. По подгруппе тех, кто ранее указывал планы на поступление в техникумы/колледжи, выяснены основные причины получить СПО. Среди них: ожидание большей востребованности таких специалистов на рынке труда (37 %), возможность получить профессию (место работы), о которой мечтали и предполагающую наличие СПО (26 %), расчет на то, что СПО обеспечит комфортные условия труда (18 %).

Среди ПОО, в которые респонденты на момент опроса намеревались отправлять документы, чаще остальных упоминались кемеровские, среди приоритетных для поступления – расположенные в пределах Кемеровской области. Всего старшеклассники указали 68 наименований ПОО, приоритетных для поступления. Конкурентоспособность учреждений СПО в глазах респондентов обеспечивается, прежде всего, возможностью учреждения предоставить обучение по интересующей специальности/профессии, которой нет в других образовательных организациях (30 %), и нежелание уезжать из родного города, района, региона (19 %). Содержательные ответы по мотивам выбора ПОО за пределами КО имеют очень малое распространение (например, 9 % респондентов считают, что выбранная ПОО имеет больший престиж, чем кузбасские ПОО, 7 % обосновывают такое решение реализацией миграционной стратегии, остальные ответы выбраны еще реже).

Кузбасские старшеклассники отличаются высоким уровнем желания покинуть территорию Кемеровской области по окончании школы. Об этом свидетельствует тот факт, что на вопрос о соответствующих причинах ответили 71 % школьников. В качестве основных мотивов миграционных настроений они назвали отсутствие перспектив для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе, плохую экологию, сложности трудоустройства, низкий уровень жизни в регионе и некоторые другие.

Самые твердые намерения покинуть Кузбасс характерны для 12 % старшеклассников. Они, отвечая на вопрос об условиях, которые могли бы воспрепятствовать их отъезду, дали ответ «ни при каких обстоятельствах». Те же, кто желает переехать в другой регион, чаще всего говорят, что их могут остановить такие события и факты, как появление перспектив для личностного и профессионального развития в Кузбассе, улучшение условий жизни, отсутствие подходящей работы за пределами региона и другие.

При этом школьники понимают, что переезд «на чужбину» грозит им такими рисками, как отсутствие жилья, рост материальных затрат на жизнь, необходимость самим решать бытовые проблемы, несоответствие реальности ожиданиям, сложная социально-психологическая адаптация и тяжелый разрыв с близкими.

В то же время учащиеся видят и преимущества в смене места жительства: получение интересной профессии, возможность высокого дохода, шанс карьерного роста, возможность творческой или профессиональной реализации и другие плюсы.

Чтобы сократить отток молодежи из Кемеровской области старшеклассники предлагают: повысить уровень заработной платы в регионе, создать новые рабочие места, укрепить экономику региона, расширить спектр и качество социальных услуг, улучшить экологию и многое другое.

А чтобы простимулировать успешных выпускников школ (высокобалльников) поступать в кузбасские образовательные организации для получения профессионального образования, по мнению опрошенных, нужны дополнительные стипендии для первокурсников, бесплатные путевки на отдых и лечение, скидки на оплату обучения, разовые денежные премии и другие поощрения, в том числе морального плана.

Е. А. Морозова, О. П. Кочнева, Т. А. Кузнецова, А. В. Вилейкина,  
Н. А. Филимонова, А. Б. Кузнецова, А. А. Осипов

# **ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ ПЛАНЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ (8-9 КЛАССЫ)**

## **ВВЕДЕНИЕ**

*(ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ)*

Социологическое исследование «Образовательные и миграционные планы старшекласников» (8-9 классы) проведено в рамках реализации проекта «Анализ и прогнозирование профессиональных траекторий молодежи Кузбасса» среди учащихся общеобразовательных школ Кемеровской области.

**Цель исследования:** изучение профессиональных, образовательных намерений старшекласников и их территориальных предпочтений.

**Объект исследования:** учащиеся восьмых и девярых классов общеобразовательных организаций.

**Предмет исследования:** профессиональные, образовательные намерения старшекласников и их территориальные предпочтения.

**Задачи исследования:**

1. Изучить сформированные школьниками профессионально-образовательные траектории.

1.1. Рассмотреть планы (намерения) школьников на будущее в целом, факторы влияния на образовательный и профессиональный выбор.

1.2. Получить оценку школьниками потребности экономики в кадрах.

2. Изучить образовательные планы и мотивы школьников:

2.1. Рассмотреть планы и мотивы школьников, намеренных получать высшее образование.

2.2. Рассмотреть планы и мотивы школьников, намеренных получать среднее профессиональное образование.

3. Проанализировать миграционные настроения учащейся молодежи: причины, оценку рисков и преимуществ выезда из региона, а также возможные механизмы воздействия на выпускников.

4. Провести сравнительный анализ данных в зависимости от социально-демографических характеристик и отдельных вопросов исследования.

**Метод сбора данных:** online-опрос с использованием электронной информационной системы КРИПКиПРО.

**Обработка данных** осуществлялась с использованием Microsoft Excel и статистического пакета IBM SPSS Statistics Base.

## ХАРАКТЕРИСТИКА ОПРОСА И РЕСПОНДЕНТОВ

Сбор первичной социологической информации осуществлялся с помощью анкеты 8-9-классника с 25 декабря 2019 г. по 25 февраля 2020 г. с использованием цифрового формата – метода online-анкетирования. Методологическая часть исследования, обработка и анализ результатов обеспечена представителями КРИПРО, программирование электронной версии анкеты, опросы – КРИПКиПРО.

В online-опросе приняли участие 4316 учащихся 8-9 классов. После отбраковки некорректных анкет (подробнее см. далее) массив учащихся составил 3490 человек. Респонденты являются представителями 296 школ всех 34 муниципальных образований Кемеровской области.

В разрезе муниципальных образований респонденты распределились следующим образом:

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
г. Анжеро-Судженск	68	1,9
г. Белово	109	3,1
г. Березовский	41	1,2
г. Калтан	38	1,1
г. Кемерово	808	23,2

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
г. Киселевск	72	2,1
г. Краснобродский	20	0,6
г. Ленинск-Кузнецкий	87	2,5
г. Междуреченск	106	3,0
г. Мыски	42	1,2
г. Новокузнецк	506	14,5
г. Осинники	29	0,8
г. Полысаево	34	1,0
г. Прокопьевск	425	12,2
г. Тайга	30	0,9
г. Юрга	143	4,1
р-н Беловский	35	1,0
р-н Гурьевский	80	2,3
р-н Ижморский	38	1,1
р-н Кемеровский	64	1,8
р-н Крапивинский	64	1,8
р-н Ленинск-Кузнецкий	89	2,6
р-н Мариинский	75	2,1
р-н Новокузнецкий	30	0,9
р-н Прокопьевский	60	1,7
р-н Промышленновский	58	1,7
р-н Таштагольский	38	1,1
р-н Тисульский	38	1,1
р-н Топкинский	68	1,9
р-н Тяжинский	34	1,0
р-н Чебулинский	33	0,9
р-н Юргинский	30	0,9
р-н Яйский	39	1,1
р-н Яшкинский	34	1,0
с. Елыкаево	25	0,7
Всего	3490	100

В сравнительном анализе в зависимости от типа населенного пункта используются два варианта группировки:

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
север	1500	43,0
центр	1201	34,4
юг	789	22,6
Всего	3490	100

	<i>Количество человек</i>	<i>Проценты</i>
г. Кемерово	808	23,2
г. Новокузнецк	506	14,5
средние и малые города	1244	35,6
муниципальные округа	932	26,7
Всего	3490	100

Сравнительный анализ в разрезе типа образовательной организации по первоначальному плану должен был проводиться по ответам респондентов на вопрос «Скажите, пожалуйста, в какой школе Вы обучаетесь?», но выявлено, что не все указали эти данные корректно – например, есть те, кто учатся в обычной общеобразовательной школе, но отметили гимназию/лицей и т. п. (исходя из распределения ответов, 80,8 % опрошенных обучаются в обычной школе, 15,6 % – в гимназиях, лицеях, 3,6 % – в школе с углубленным изучением отдельных предметов). В связи с этим введена дополнительная переменная по идентификационным признакам пользователя (по территории и названию организации). Установлено, что 82,0 % респондентов на момент опроса обучались в обычных общеобразовательных школах, 2,9 % – в школах с углубленным изучением отдельных предметов, 15,1 % – в гимназиях, лицеях (несмотря на близкое распределение признаков, наполнение этих групп различно). Для сравнительного анализа ответов в зависимости от типа образовательной организации использована данная переменная, а не ответы обучающихся. Респонденты поделены на две условные группы: обучающиеся в обычных школах (их доля составила 82 %) и более статусных общеобразовательных организациях (18 %; в отчете в качестве синонимов употребляются такие понятия, как «специализированные школы», «гимназии и школы с углубленным изучением предметов», «гимназисты», «продвинутые школы» и т. п.).

В составе респондентов 47 % – это восьмиклассники, 53 % – девятиклассники; 43 % – юноши, 57 % – девушки.

В ходе исследования отслеживался еще один параметр, который может оказывать важное влияние на образовательные намерения учащихся – их успеваемость. Школьники с помощью специального вопроса сами относили себя к одной из шести групп. Приведем формулировку данного вопроса и распределение ответов на него.

Ответы на вопрос: «Как Вы учитесь в школе?», % от числа опрошенных:	
в основном на «отлично»	8,5
на «отлично» и «хорошо»	22,1
в основном на «хорошо»	28,9
на «хорошо» и «удовлетворительно»	26,8
в основном на «удовлетворительно»	11,1
часто получаете неудовлетворительные оценки	2,6

В дальнейшем анализе все школьники в зависимости от успеваемости были поделены на три условные группы (*% от числа опрошенных*):

отличники	30,6
хорошисты	28,9
троечники	40,5

В группу отслеживаемых признаков включен и такой параметр, как планы школьников после окончания 9-го класса. Данный вопрос относится к первой задаче, в соответствующем разделе он рассмотрен чуть более подробно.

**Ответы на вопрос «Что Вы планируете делать после окончания 9-го класса?»:**

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов), а затем поступить в техникум, колледж или училище	293	8,4
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов), а затем поступить в вуз	1314	37,7
поступить учиться в техникум, колледж, училище (после 9 класса)	1443	41,3
совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	198	5,7
работать	28	0,8
не работать и не учиться	5	0,1
другое	8	0,2
пока не знаете	201	5,8
Всего	3490	100

В поле «другое» респонденты указали: *продолжить обучение в школе (закончить 11 классов) – 3 чел.; по 1 чел.: поступить в лицей после 8 класс / перевестись в многопрофильный лицей или гимназию, продолжив обучение до 11-ого класса / онлайн курсы / закончить 11 классов и переехать в другую страну / буду стримить.*

Для сравнительного анализа данных в зависимости от сформированных планов использованы два варианта укрупнения вариантов ответа:

- по вопросам первой и третьей задач ответы респондентов объединены в следующие три группы: 1) планирующие продолжить обучение в школе, а затем поступить в вуз или ПОО; 2) намеревающиеся поступить в ПОО после 9 класса (в т. ч. совмещая учебу в ПОО с работой); 3) давшие остальные ответы:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов, а затем поступить в вуз или техникум, колледж, училище)	1607	46,1

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
поступить учиться в техникум, колледж, училище (после 9 класса); совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	1641	47,0
остальные ответы: работать; не работать и не учиться; другое; пока не знаете	242	6,9
Всего	3490	100

- по вопросам второй задачи: 1) планирующие поступить в вуз; 2) намеревающиеся поступить в ПОО после 11 или 9 класса (в т. ч. совмещая учебу в ПОО с работой); 3) давшие остальные ответы:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов), а затем поступить в вуз	1314	37,7
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов, а затем поступить в вуз или техникум, колледж, училище); поступить учиться в техникум, колледж, училище (после 9 класса); совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	1934	55,4
остальные ответы: работать; не работать и не учиться; другое; пока не знаете	242	6,9
Всего	3490	100

Описание особенностей online-исследования представлено в Приложении 1 к сборнику.

# АНАЛИЗ ДАННЫХ

## 1. ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТРАЕКТОРИИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

### 1.1. ПЛАНЫ (НАМЕРЕНИЯ) ШКОЛЬНИКОВ НА БУДУЩЕЕ В ЦЕЛОМ, ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР

Изучение образовательных и профессиональных намерений учащихся 8-9 классов кузбасских организаций общего образования начиналось с прямого вопроса об их планах по окончании девятого класса.

Ответы на вопрос «**Что Вы планируете делать после окончания 9-го класса?»**»:

	<i>Количество человек</i>	<i>% от числа опрошенных</i>
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов), а затем поступить в техникум, колледж или училище	293	8,4
продолжить обучение в школе (закончить 11 классов), а затем поступить в вуз	1314	37,7
поступить учиться в техникум, колледж, училище (после 9 класса)	1443	41,3
совмещать работу с учебой в техникуме, колледже, училище	198	5,7
работать	28	0,8
не работать и не учиться	5	0,1
другое	8	0,2
пока не знаете	201	5,8

По результатам опроса учащихся 8-9 классов, 41,3 % собираются окончить школу после 9 класса и продолжить свое обучение в системе среднего профессионального образования, 46 % планируют продолжить обучение в школе и после 11 класса поступить в вуз или техникум (из них более 60 % - это девушки). Почти 6 % не определились с будущими.

Отвечая на вопрос «По какой специальности (направлению, профессии) вы намерены (хотели бы) получить профессиональное образование (высшее образование, среднее профессиональное образование) в будущем?» школьники имели возможность дать три ответа, поставив их по степени приоритетности. Хотя бы одну специальность назвали 97 % опрошенных, две – 22 %, три – 6,5 %. Это говорит о том, что 61 % опрошенных уже точно определились с будущей профессией.

Таблица 1 – Предпочитаемые школьниками специальности (направления) для профессионального обучения, чел.

Специальность (направление)	Место		
	1	2	3
Медицина	513	56	16
Инженерно-технические специальности	329	66	25
инженер, техник, технолог	140	31	16
геология, угледобыча	82	10	4
нефтегазовая промышленность	13	2	1
Энергетика	33	16	1
Машиностроение	61	7	3
Правоведение, правоохранительная деятельность	303	67	19
IT-технологии	270	58	11
Педагогические науки	265	63	20
Экономика, управление (включая маркетинг, предпринимательство, государственное и муниципальное управление)	192	91	27
Культура, актерское мастерство, спорт	150	47	12
Транспорт и связь	145	28	10
Легкая, пищевая промышленность	131	31	6
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты, парикмахерское искусство	105	41	15
Архитектура и строительство	95	22	13
Психология, социальная психология, социальная работа	81	30	9
Лингвистика, филология	62	27	8
Военное дело, МЧС	61	13	6
Журналистика, СМИ, издательское дело	48	16	5
«Универсальные» рабочие профессии	47	11	3
Сельское хозяйство	32	14	1
Международные отношения, история, археология	26	8	3
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	22	6	2
Гостеприимство, туризм, сервис, бытовое обслуживание	20	13	9
Химия	18	5	-
Торговля, общественное питание	18	10	2
Биология	14	12	-
География и экология	9	5	2
Наука, нанотехнологии, космические исследования	7	3	-
ЖКХ	6	2	-
Высшее и среднее профессиональное образование без	123	6	-

Специальность (направление)	Место		
	1	2	3
указания специальности (направления подготовки)			
Профессиональное образование получать не намерены	274	-	-
Затруднились ответить	105	-	-
Другое	19	4	4
<b>ИТОГО</b>	<b>3490</b>	<b>755</b>	<b>228</b>

Как видно из таблицы 1, в пятерку лидеров по частоте выбираемого направления подготовки входят медицина, инженерно-технические специальности, правоведение и правоохранительная деятельность, педагогические специальности и IT-технологии.

Для большей наглядности профессиональных предпочтений восьми- и девятиклассников остановимся на анализе данных только по первостепенному выбору (1 место), указав и абсолютные значения частоты упоминаний специальностей и направлений подготовки, и их доли от общего числа респондентов, давших конкретные ответы (см. таблицу 2). Более подробный список востребованных школьниками профессий представлен в Приложении 2 к сборнику.

**Таблица 2 – Наиболее предпочитаемые школьниками специальности (направления) для профессионального обучения, чел. / %**

Специальности (направления)	1 место	%
Медицина	513	14,7
Инженерно-технические специальности	329	9,4
инженер, техник, технолог	140	4,0
геология, угледобыча	82	2,3
машиностроение	61	1,7
энергетика	33	0,9
нефтегазовая промышленность	13	0,4
Правоведение, правоохранительная деятельность	303	8,7
IT-технологии	270	7,7
Педагогические науки	265	7,6
Экономика, управление (включая маркетинг, предпринимательство, государственное и муниципальное управление)	192	5,5
Культура, актерское мастерство, спорт	150	4,3
Транспорт и связь	145	4,2
Легкая, пищевая промышленность	131	3,8
Высшее и среднее профессиональное образование без указания специальности (направления подготовки)	123	3,5
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты, парикмахерское искусство	105	3,0
Архитектура и строительство	95	2,7
Психология, социальная психология, социальная работа	81	2,3

Специальности (направления)	1 место	%
Лингвистика, филология	62	1,8
Военное дело, МЧС	61	1,7
Журналистика, СМИ, издательское дело	48	1,4
«Универсальные» рабочие профессии	47	1,3
Сельское хозяйство	32	0,9
Международные отношения, история, археология	26	0,7
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	22	0,6
Гостеприимство, туризм, сервис, бытовое обслуживание	20	0,6
Химия	18	0,5
Торговля, общественное питание	18	0,5
Биология	14	0,4
География и экология	9	0,3
Наука, нанотехнологии, космические исследования	7	0,2
ЖКХ	6	0,2
Профессиональное образование получать не намерены	274	7,9
Затруднились ответить	105	3,0
Другое	19	0,5
Всего	3490	100

Как видно из таблицы 2, наибольшее предпочтение сегодня учащиеся 8-9 классов отдают медицине, инженерно-техническим направлениям и IT-технологиям.

На первом месте у 8-9 классов, так же как у 10-11 классов, находятся медицинские специальности – 14,7 % ответов. Среди конкретных профессий данной сферы чаще всего назывались врачи разных специальностей: кардиологи, нейрохирурги, диетологи, хирурги, косметологи, стоматологи. Так же школьники указывали на такие современные профессии, как IT-врач и онлайн-врач.

На втором месте находятся инженерно-технические специальности – 9,4 % ответов. В данной укрупненной группе специальностей школьники, как правило, отмечали инженеров и технологов без указания конкретных отраслей. Также часто упоминались шахтеры, геологи, металлурги, машинисты и горнорабочие. Среди новых профессий упоминались робототехники, экологи шахтных разработок.

На третьем месте находится правоохранительная деятельность, правоправедение – 8,7 %. Среди профессий юридической направленности чаще всего назывались такие, как юрист, криминалист, прокурор, сотрудник ФСБ, адвокат.

Также востребованными у школьников являются профессии, связанные с ИТ-технологиями и педагогическими специальностями. Свой выбор в их пользу делают 7,7 % и 7,6 % респондентов соответственно. Чаще всего школьники упоминают такие профессии как программист, графический дизайнер, разработчик приложений, специалист по информационным технологиям, кибернетик и информатик, а также учителя разных специализаций, воспитатели, педагоги, организаторы работы с молодежью.

Наименее востребованными специальностями у школьников оказались направления, связанные с географией и экологией, научными исследованиями и в сфере ЖКХ.

Следующий вопрос позволил понять, какими мотивами руководствуются школьники, выбирая будущую профессию. Ответы на него показали, что чаще всего школьники ориентируются на собственный интерес к специальности – 54,2 % респондентов указали, что давно мечтают о выбранной специальности, она им интересна. Такой ответ чаще дают девушки. Половина респондентов (50,8 %) ориентируются на перспективность и востребованность будущей профессии. На это больше обращают внимание юноши, а также те школьники, которые собираются после 9 класса продолжить обучение в школе и затем поступить в вуз.

**Ответы на вопрос «Скажите, пожалуйста, почему Вы намерены выбрать именно это направление подготовки (профессию, специальность)» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших (3486 чел.):**

<i>профессиональное образование получать не намерены</i>	2,8
давно мечтаете об этой специальности, она Вам интересна	54,2
это перспективная, востребованная специальность	50,8
работа по этой специальности хорошо оплачивается	40,8
советуют родители, родственники	19,2
в данном случае больше шансов поступить на бюджетное место	9,6
по этой специальности учатся (учились) родственники	6,9
по этой специальности легко учиться	6,6
рассчитываете, что у Вас будут льготы при поступлении на эту специальность	5,4
хотите поступать вместе с друзьями (по примеру друзей)	5,2
не можете объяснить свой выбор	4,6
учитесь в профильном классе, специализированной школе	4,1
советуют школьные учителя	2,9
в данном случае более низкая плата за обучение по сравнению с другими специальностями	1,6
другое	1,6

Чуть более 40 % ответивших на вопрос основным мотивом выбора будущей профессии имеют материальную составляющую – они отметили, что работа по выбранной специальности хорошо оплачивается. При этом на материальную составляющую будущей профессии обращают внимание в большей степени юноши. Многие респонденты выбирают будущую профессию по совету родителей, родственников – 19,2 %. Большие шансы поступления на бюджетное место так же стал весомым критерием выбора для 9,6 % респондентов. То, что по данной специальности учились родственники, является причиной выбора для 6,9 % респондентов. Примерно столько же считают, что учиться будет легко – 6,6 %. Остальные причины выбираются респондентами значительно реже.

Для того, чтобы узнать, насколько выбор будущей профессии является самостоятельным решением выпускника школы, респондентам был задан соответствующий вопрос.

Ответы на вопрос **«Скажите, пожалуйста, кто оказывает (может оказать) наиболее сильное влияние на Ваш образовательный и профессиональный выбор?»** (можно было отметить не более 2 вариантов), % от числа ответивших (3489 чел.):

родители	56,6
школьные учителя	13,1
известные люди, профессионалы, с которыми Вы лично не знакомы	10,9
Ваши личные друзья, одноклассники	8,2
друзья, знакомые, коллеги родителей, родственников, соседи	7,4
представители вузов, техникумов, других образовательных организаций	6,8
другие родственники	6,4
другие	0,3
никто, выбор делаете, опираясь исключительно на собственное мнение	32,6
затрудняюсь ответить	3,4

Как видим, более половины (56,6 %) школьников при выборе своей будущей профессии спрашивают совета и прислушиваются к мнению родителей. Это характерно как для юношей, так и для девушек. Опираясь на собственное мнение, самостоятельно выбирают будущее направление подготовки почти треть ответивших на вопрос школьников. Причем девушки более самостоятельны при выборе своей профессии, чем юноши.

Достаточно сильное влияние оказывают на выбор респондентов школьные учителя – 13,1 % опрошенных указали на это. Почти 11 % ориентируются в своем выборе будущей профессии на известных людей, профессионалов.

Некоторые профессии предполагают, как правило, вполне определенную отрасль или сферу деятельности (например, врач – здравоохранение, учитель – образование), а некоторые (менеджер, экономист, юрист и другие) являются более универсальными в плане отраслевой принадлежности. Чтобы определить, какие отрасли народного хозяйства более интересны учащимся старших классов, им задавался отдельный вопрос.

Ответы на вопрос **«В какой отрасли народного хозяйства Вы бы хотели трудиться в будущем?»** (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:

здравоохранение	16,7
культура, спорт, досуг	15,5
финансовые, страховые, налоговые организации	14,8
связь, IT-технологии	13,4
образование	12,4
правоохранительная система	11,7
транспорт	9,1
социальное обслуживание	8,5
Вооруженные Силы	8,2
средства массовой информации	7,4
строительство	7,2
туризм, гостиничное дело	7,1
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	6,1
государственное, муниципальное управление	6,0
жилищно-коммунальный комплекс	2,8
промышленность	2,7
сельское хозяйство	2,6
другое	0,3
отрасль Вам не важна, лишь бы работать по своей профессии	6,7
Вы пока не определились	7,9

Поскольку на вопросы, связанные с выбором будущей профессии, многие школьники называли медицинские специальности, то логично, что почти 17% опрошенных в будущем собираются работать в сфере здравоохранения. При этом девушки выбирают данное направление в два раза чаще юношей. Еще 15,5% желают связать свою профессиональную деятельность с культурно-досуговой сферой и спортом. Данную отрасль в равной степени выбирают и юноши,

и девушки. По-прежнему остается востребованной среди школьников финансовая и страховая сфера. В ней рассчитывают в будущем работать почти 15 % опрошенных учащихся. Эту отрасль выбирают одинаково и юноши, и девушки, чуть чаще девятиклассники, и в основном «отличники» и «хорошисты». Так же популярна среди школьников сфера IT-технологий – 13,4 % опрошенных собираются связать свою профессиональную деятельность с организациями данного направления. Чаще всего сферу IT выбирают юноши.

Вполне востребованными сферами приложения труда у школьников так же являются образование и правоохранительная система – 12,4 % и 11,7 % опрошенных выбирают эти отрасли, соответственно.

Наименее востребованными отраслями являются ЖКХ, промышленность и сельское хозяйство. Эти сферы выбирают от 2,8 % до 2,6 % респондентов. Среди отраслей промышленности, школьники указывали чаще всего угольную.

Почти 8 % школьников пока не определились, в какой отрасли они хотели бы работать в будущем. А 6,7 % респондентов заявили, что им отрасль не важна, лишь бы работать по профессии.

В ходе исследования было интересно узнать, кем себя видят школьники в будущем, по прошествии 10 лет, задумываются ли они о своей профессиональной карьере. Для того чтобы это выяснить, респондентам был задан соответствующий вопрос.

**Ответы на вопрос «Кем Вы видите (представляете) себя через 10 лет?», % от числа ответивших (3489 чел.):**

владельцем (собственником/учредителем) в частном бизнесе	13,6
профессионалом, наемным работником в частном бизнесе	11,2
сотрудником государственного / муниципального предприятия / учреждения	11,0
управляющим в частном бизнесе	7,6
служащим в органах государственной власти	7,5
фрилансером (свободным работником)	6,3
индивидуальным предпринимателем	5,9
сотрудником силовой структуры	4,6
сотрудником иностранной компании	4,3
служащим в муниципальных (городских, районных) органах власти	3,2
другое	0,9
затрудняется ответить	17,7
<i>указана только профессия</i>	<i>6,4</i>
<i>Всего</i>	<i>100</i>

Затруднились ответить на вопрос 17,7 % респондентов. Почти 14 % опрошенных видят себя в будущем владельцами собственного бизнеса. К этому одинаково стремятся и юноши, и девушки, и «отличники», и «трешники».

Профессионалами-наемниками в частном бизнесе в будущем видят себя 11,2 % опрошенных школьников (чаще всего юноши и девятиклассники). Примерно столько же (11 %) хотят работать сотрудниками государственных/муниципальных учреждений – одинаково и юноши, и девушки.

Управляющими в частном бизнесе и служащими в органах государственной власти хотят стать 7,6 % и 7,5 % школьников, соответственно. При этом к этому стремятся одинаково и юноши, и девушки.

Еще 6,3 % старшеклассников видят себя в будущем фрилансерами. В основном это юноши, учащиеся на «отлично». Чуть меньше – 5,9 % школьников хотят в будущем стать индивидуальными предпринимателями. Меньше всего школьники видят себя сотрудниками силовых структур, иностранных компаний и служащими муниципальных органов власти.

## 1.2 ОЦЕНКА ШКОЛЬНИКАМИ ПОТРЕБНОСТИ ЭКОНОМИКИ В КАДРАХ

Для того чтобы узнать, насколько выбор будущей профессии у школьников является сознательным решением, основанном на серьезной аналитической работе по изучению рынка труда, анализа потребности экономики в кадрах, прогнозирования развития ситуации в будущем, респондентам был задан вопрос: «Как вы считаете, в каких отраслях существует наибольшая потребность в квалифицированном персонале?». Ответы респондентов на данный вопрос позволяют понять, насколько соответствуют предпочтения восьми-, девятиклассников потребностям экономики Кузбасса и России в целом. Кроме этого ряд последующих вопросов позволяет оценить, насколько современные школьники ориентированы на долгосрочную перспективу своего профессионального развития, и понимают, будут ли они реально востребованы на рынке труда через 10-15 лет.

Для ответа на поставленный вопрос, респондентам было предложено самостоятельно сформулировать отрасли, в которых, по их мнению, существует наибольшая потребность в квалифицированном персонале (респонденты могли написать до трех отраслей). Это привело к некоторым трудностям в обработке ответов, так как некоторые указывали отрасль, а некоторые писали конкретные профессии. Поэтому в основу распределения ответов старшеклассников были взяты названия отраслей и видов экономической деятельности из Общероссийского классификатора видов экономической деятельности-2 (см. таблицу 3).

По мнению кузбасских школьников 8-9 класса, на сегодняшний день в России наибольшая потребность в квалифицированных кадрах наблюдается в системе здравоохранения – 43 % ответивших указали на это. На втором месте школьники поставили образование – 26,6 %. На третье место – сферу IT-технологий (12,5 %). Также школьники считают, что высока потребность в квалифицированных кадрах в правоохранительной системе – 11,4 % указали на это, в промышленности – 8,6 % и в финансовой сфере – 7,1 % ответивших. Строительная и культурно-досуговая отрасли по мнению школьников, тоже испытывают нехватку в квалифицированных кадрах – 6,1 % и 5,4 % соответственно указывают на это.

**Таблица 3 – Отрасли и виды экономической деятельности, в которых существует наибольшая потребность в квалифицированных кадрах, человек, указавших отрасль / % от числа опрошенных**

<b>Отрасли/виды деятельности</b>	<b>Чел.</b>	<b>%</b>
здравоохранение	1502	43,0
образование	927	26,6
связь, IT-технологии	436	12,5
правоохранительная система	398	11,4
промышленность	312	8,6
экономика, финансовые, страховые, налоговые организации	248	7,1
строительство	212	6,1
культура, спорт, досуг	189	5,4
техническая деятельность (гидрометеорология, инженер, метрология, био-, нанотехнологии, экология и др.)	172	4,9
транспорт	145	4,2
сельское хозяйство	131	3,8
торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, сервис	115	3,3

<b>Отрасли/виды деятельности</b>	<b>Чел.</b>	<b>%</b>
Вооруженные Силы	93	2,7
социальное обслуживание	86	2,5
профессиональная деятельность гуманитарной направленности (управление, маркетинг, социология, бухучет, лингвистика)	76	2,2
государственное, муниципальное управление	69	2,0
туризм, гостиничное дело	68	1,9
средства массовой информации	55	1,6
жилищно-коммунальный комплекс	28	0,8
наука, научные исследования	27	0,8
энергетика	23	0,7
другое	129	3,7
в любой отрасли, во всех	47	1,3
затруднились ответить	147	4,2

Некоторые школьники, отвечая на вопрос, указали профессии и специальности без привязки к конкретным отраслям. Такие ответы были сгруппированы по ОКВЭД-2. Группа технических видов деятельности, в которую вошли инженеры разных направлений, техники, экологи, гидрометеорологии и другие технические специальности без привязки к отрасли, получили 4,9 % голосов. В гуманитарном направлении, объединившим различных менеджеров, социологов, филологов, лингвистов и специалистов других профилей, школьники считают, что потребность в квалифицированных кадрах невысока – 2,2 % респондентов указали на эти виды деятельности. Наименьшая потребность в кадрах, по мнению восьми-, девятиклассников, наблюдается в энергетике, ЖКХ и науке – менее процента.

Следующие вопросы анкеты позволяют проследить, как будет меняться потребность в квалифицированных кадрах на рынке труда страны и региона, по мнению сегодняшних школьников. Отчасти ответы на эти вопросы показывают насколько восьми-, девятиклассники, выбирая, на кого пойти учиться, учитывают будущее развитие ситуации на рынке труда, понимают, будут ли они востребованы через 10-15 лет.

Ответы на вопрос «Назовите наиболее востребованные, на ваш взгляд, профессии в России: 1) в настоящее время, 2) на перспективу 10-15 лет» представлены в таблице 4. Респондентам было предложено самостоятельно написать не более трех профессий, которые, по их мнению, имеют в настоящее время высокий спрос и будут востребованы также в будущем.

Наибольшая потребность на российском рынке труда, по мнению старшеклассников, наблюдается сегодня в медицине (47,9 % опрошенных указали на это), в образовании (30,6 %) и в правоохранительной системе (15,7 %) - см. таблицу 4. При этом именно в этих отраслях школьники прогнозируют достаточно большое снижение потребности через 10-15 лет. Например, по мнению школьников, в правоохранительной системе потребность в кадрах снизится в 2 раза. Тем не менее, перечисленные отрасли останутся на верхних позициях в списке наиболее востребованных сфер деятельности в будущем, поэтому сегодня, судя по ответам на предыдущие вопросы о направлениях подготовки, школьники выбирают профессии из этих отраслей.

**Таблица 4 – Наиболее востребованные по мнению респондентов профессии в России в настоящее время и через 10-15 лет, % от числа опрошенных**

<b>Укрупненные группы профессий</b>	<b>В настоящее время</b>	<b>На перспективу 10-15 лет</b>
Медицина	47,9	30,3
Педагогические науки, образование, воспитание	30,6	17,6
IT-технологии, 3D-моделирование, информационные и компьютерные технологии	18,8	28,9
Правоведение, правоохранительная деятельность, полиция	15,7	7,7
Инженер, техник, технолог, технические специальности	8,2	7,5
Строительство и архитектура и проектирование	6,4	5,2
Экономика, страхование, недвижимость	5,6	3,5
Транспорт и связь	5,0	4,5
Менеджмент (управление), социология, политология	4,6	3,6
Геология, угледобыча, обогащение полезных ископаемых	4,3	2,7
Военное дело, МЧС	4,2	2,6
«Универсальные» рабочие специальности/профессии, неквалифицированный труд	3,9	2,5
Торговля, общественное питание	2,5	1,8
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты	2,5	2,4
Легкая и пищевая промышленность	2,1	1,5
Психология, социальная работа, социальное обслуживание, общественная деятельность (волонтерство)	1,8	2,3
Маркетинг, реклама, логистика, связи с общественностью	1,3	2,6
Культура, блогинг, киноиндустрия, спорт, киберспорт	1,3	1,8
Лингвист, филолог	1,3	1,0
Наука, нанотехнологии, инновации, космос	1,2	3,1
Сельское хозяйство, работа с животными	1,1	1,3
Энергетика	1,0	1,1
Машиностроение, роботостроение	0,9	2,8
Журналистика, СМИ, полиграфия	0,7	0,5

<b>Укрупненные группы профессий</b>	<b>В настоящее время</b>	<b>На перспективу 10-15 лет</b>
Туризм, гостиничное дело	0,8	0,3
Неквалифицированные профессии	0,8	1,6
Предпринимательство	0,7	0,7
География и экология	0,7	2,9
Нефтегазовая промышленность	0,4	0,3
Биология	0,4	2,1
Международные отношения, история, археология, архивоведение	0,3	0,3
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	0,3	0,5
Сфера услуг, быт. обслуживание, сервис	0,3	0,5
Химия	0,3	0,3
Другое	1,7	2,1
затрудняюсь ответить	1,9	4,3

Наибольший рост потребности, по мнению старшеклассников, через 10-15 лет будет наблюдаться в отраслях как экология, биология, научная сфера, связанная с развитием nano-технологий, освоения космоса и инновационных разработок (в 4-5 раза увеличилось количество школьников, указавших на эти направления), а также в отраслях машиностроительного комплекса, связанных с робототехникой (рост ответов – почти в 3 раза). В 2 раза увеличится потребность в специалистах маркетинга и связей с общественностью. Так же по мнению школьников, продолжит свое развитие направления, связанные с IT-технологиями, информационной безопасностью и 3D-моделированием – 28,9 % опрошенных считают, что специалисты данной сферы востребованы сегодня и будут еще больше востребованы в будущем. Через 10-15 лет так же увеличится потребность в неквалифицированной рабочей силе.

Остальные отрасли и виды деятельности, по мнению школьников, не будут подвержены серьезным колебаниям спроса на российском рынке труда и будут незначительно снижать потребность в рабочей силе.

В целях исследования так же интересно было узнать мнение кузбасских школьников о тенденциях развития регионального рынка труда. Ответы респондентов на вопрос «Назовите наиболее востребованные, на ваш взгляд, профессии в Кузбассе: 1) в настоящее время, 2) на перспективу 10-15 лет» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Наиболее востребованные по мнению респондентов профессии в Кузбассе в настоящее время и через 10-15 лет, % от числа опрошенных

Укрупненные группы профессий	В настоящее время	На перспективу 10-15 лет
Медицина	42,8	30,7
Педагогические науки, образование, воспитание	29,9	20,4
Геология, угледобыча, обогащение полезных ископаемых	28,1	14,6
Правоведение, правоохранительная деятельность, полиция	9,7	6,7
Транспорт и связь	8,1	4,6
Строительство и архитектура, проектирование	7,0	5,8
Инженер, техник, технолог, технические специальности	6,8	7,2
IT-технологии, 3D-моделирование, информационные и компьютерные технологии	7,3	20,1
«Универсальные» рабочие специальности/профессии, неквалифицированный труд	5,2	3,5
Экономика, страхование, недвижимость	3,8	3,0
Торговля, общественное питание	3,2	2,6
Военное дело, МЧС	2,6	1,9
Легкая и пищевая промышленность	2,2	1,7
Менеджмент (управление), социология, политология	1,7	2,3
Психология, социальная работа, социальное обслуживание, общественная деятельность (волонтерство)	1,6	1,8
Мода, стиль, эстетика, услуги красоты	1,6	1,8
Неквалифицированные профессии	1,6	2,1
Энергетика	1,3	1,0
Сельское хозяйство, работа с животными	1,2	1,5
Машиностроение, роботостроение	0,9	1,9
ГМУ, политика	0,8	0,8
География и экология	0,7	3,5
Культура, музыка, блогинг, киноиндустрия, спорт, киберспорт	0,7	1,2
Маркетинг, реклама, логистика, связи с общественностью	0,6	2,1
Предпринимательство	0,5	0,4
Сфера услуг, бытовое обслуживание, сервис	0,5	0,6
Химия	0,5	0,4
Журналистика, СМИ, полиграфия	0,4	0,3
Наука, нанотехнологии, инновации, космос	0,4	1,4
Туризм, гостиничное дело	0,4	0,4
ЖКХ	0,3	0,2
Лингвист, филолог	0,3	0,6
Биология	0,2	1,4
Нефтегазовая промышленность	0,2	0,1
Международные отношения, история, археология, архивоведение	0,1	0,1
Физика, математика, астрономия, ядерные технологии	0,1	0,3
Другое	1,8	1,7
затрудняюсь ответить	2,6	5,5

Также, как и в целом по России, в Кузбассе, по мнению респондентов, сегодня наибольшая потребность в квалифицированных кадрах наблюдается в системе здравоохранения – 42,8 % опрошенных указали на это. Понимая специфику экономического развития региона, восьми-, девятиклассники указывают на высокую потребность в кадрах и в отраслях, связанных с угледобычей и обогащением полезных ископаемых – 28,1 %. Также, по мнению школьников, в Кузбассе существует большая потребность в педагогических кадрах (29,9 %). Ниже, чем по России, но все равно высокий спрос на квалифицированные кадры предъявляет правоохранительная система (9,7 %). Выше, чем по России, в Кузбассе кадровая потребность наблюдается на транспорте (8,1 %) и в строительстве (7,0 %). По всем перечисленным направлениям и отраслям, кузбасские школьники прогнозируют снижение в будущем спроса на квалифицированные кадры. Самое значительное снижение, по мнению респондентов, произойдет в угледобывающей отрасли – в 2 раза.

Самое большое повышение спроса на квалифицированные кадры в Кузбассе произойдет в сфере IT-технологий. Причем на сегодня кузбасские школьники считают, что данная сфера мало развита в регионе и только набирает свои обороты – лишь 7,3 % респондентов считают, что сегодня в этой сфере есть потребность в кадрах, и уже 20,1 % школьников прогнозируют повышение потребности через 10-15 лет. Так же как в целом по России, в Кузбассе увеличение спроса на квалифицированные кадры, по мнению респондентов, возникнет через 10-15 лет в таких направлениях приложения труда как биология (в 7 раз по сравнению с настоящим временем), экология (в 5 раз), научные разработки (в 3,5 раза). Так же существенно возрастет потребность в кадрах в машиностроении, культурно-досуговой сфере и спорте. В будущем, по мнению школьников, будут очень востребованы маркетологи и менеджеры без привязки к отрасли. Остальные отрасли и виды деятельности не будут показывать какие-либо значимые колебания спроса на кузбасском рынке труда.

## 2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ И МОТИВЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Как показали данные первой части работы, при осуществлении профессионального выбора 8-9-классники опираются, прежде всего, на мнение родителей и свое собственное, при этом решение не менее, чем каждого второго из опрошенных основано на внутреннем мотиве (интересе к профессии) и результате оценки ситуации на рынке труда (будущие абитуриенты обращают внимание на перспективность, востребованность специальности). Данная часть работы изначально была нацелена на более подробное рассмотрение планов и мотивов школьников, но следует отметить, что полученные результаты являются наиболее сложными с точки зрения интерпретации ввиду своей многозначности. Далеко не все респонденты соблюли логику переходов в зависимости от выбранных образовательных траекторий (отправным должен был являться вопрос «Что Вы планируете делать после окончания 9-го класса?»), более того – в рамках вопросов одного блока могли дать противоречивые ответы. В связи с этим по отдельным вопросам сделана дополнительная обработка, и для сравнительного анализа данных в зависимости от социально-демографических характеристик получены трехмерные таблицы сопряженности.

### 2.1. ПЛАНЫ И МОТИВЫ ШКОЛЬНИКОВ, НАМЕРЕННЫХ ПОЛУЧАТЬ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Как уже было отмечено ранее, получать профессиональное образование в вузах были намерены 38 % опрошенных. Но из них при ответе на вопрос о мотивах такого решения, 1 % отметили, что не намерены там учиться (также, есть еще и небольшая доля неопределившихся с мнением). Вероятнее всего, они в заметной мере могут изменить выбор в процессе профессионального самоопределения. В таблице 6 представлено распределение мотивов как в целом по массиву, так и в разрезе планов после 9 класса в порядке убывания их значимости.

Таблица 6 – Ответы на вопрос «Почему Вы решили получить высшее образование, поступить в вуз?» (можно было отметить не более 5 вариантов) в целом и в зависимости от планов после окончания 9-го класса, % от числа опрошенных в каждом столбце

Варианты ответа	Всего	Планы после окончания 9-го кл.		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз (38 %)	ПОО: все ответы (55 %)	остальные ответы (7 %)
Вы не намерены поступать в вуз	28	1	47	30
Вы считаете, что высшее образование является обязательным для современного человека	36	60	22	23
профессия (место работы), о которой Вы мечтаете, предполагает обязательное наличие высшего образования	30	51	16	18
высшее образование поможет Вам сделать хорошую карьеру, иметь высокий статус	29	50	15	17
высшее образование обеспечит Вам комфортные условия труда	20	34	11	15
Вы рассчитываете, что высшее образование обеспечит Вам в будущем высокие доходы	18	31	9	13
Вы хотите поступить в вуз, чтобы развить свои способности к чему-либо	11	18	7	8
Вам нравится процесс обучения, познания нового, интеллектуального развития	8	15	4	5
высшее образование – традиция для Вашей семьи	6	10	3	3
Вы будете поступать в вуз, т.к. считаете, что студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора	3	5	3	2
Вы будете поступать в вуз, чтобы завести новые знакомства, расширить круг общения	3	6	2	3
на поступлении в вуз настаивают Ваши родители, родственники	3	5	2	5
Вам просто надо получить какое-нибудь высшее образование	2	1	2	5
Вы будете поступать в вуз, чтобы не идти на службу в армию	2	2	1	3
Вы будете поступать в вуз, т.к. Ваши друзья, одноклассники будут поступать в вузы	1	1	1	0,4
Вы будете поступать в вуз от нечего делать, чтобы чем-то себя занять	1	1	1	1
другое	0,1	0,1	0,1	1
затрудняетесь ответить	7	1	10	19

Более подробные данные (по наиболее распространенным ответам) в зависимости от успеваемости респондентов и типа образовательной организации представлены в таблице 7.

**Таблица 7 – Распределение наиболее распространенных ответов о мотивах получения высшего образования в зависимости от типа образовательной организации и успеваемости, % от числа ответивших в каждом столбце**

Варианты ответа	Всего	Тип ОО		Успеваемость		
		обычная школа	«продвинутая» школа	отличники	хорошисты	троечники
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	28	32	10	11	22	46
ВО является обязательным для современного человека	36	33	52	54	40	21
профессия (место работы) предполагает обязательное наличие ВО	30	26	47	44	34	15
ВО поможет иметь высокий статус	29	25	46	45	31	14
ВО обеспечит комфортные условия труда	20	18	32	31	23	11
ВО обеспечит Вам в будущем высокие доходы	18	15	28	29	18	9
чтобы развить свои способности к чему-либо	11	9	19	17	11	7
нравится процесс интеллектуального развития	8	7	15	15	7	3

Как видно по данным таблицы 6, мотивы получения высшего образования в основном обозначили те, кто после 9 класса намерен продолжить обучение в школе, а после – пойти учиться в вуз, но не только они. Вероятно, остальные респонденты тоже не исключают для себя возможность такого витка своего развития, но не исключено также и то, что ответ оказался случайным. В связи с тем, что доля намеревающихся обучаться в вузе представлена только 38 % респондентов, описание результатов и сравнительный анализ данных по вопросам текущего раздела построены на основе указанной подвыборки, а не в целом по массиву. Обращает внимание заметное различие частотных распределений в целом по массиву и по подгруппе планирующих получить высшее образование.

По распределению ответов видно, что наличие высшего образования рассматривается молодежью прежде всего как статусная характеристика, без которой сложно гармонично встроиться в контекст среды: 60 % респондентов, планирующих поступать в вуз, отметили его обязательность для современного человека (36 % в целом по массиву; ответ чуть более распространен среди девушек, девятиклассников, отличников, обучающихся в гимназиях и школах с углубленным изучением отдельных предметов, южан, кемеровчан, новокузнецан, жителей СМГ), для 50 % – это средство построения карьеры, получения высокого ста-

туса (29 % по всему массиву; этому варианту больше отдают предпочтение девятиклассники, отличники, ученики «продвинутых» школ, южане, кемеровчане, новокузнецкие и жители СМГ).

Отрадно, что в распределении ответов значимые места отданы тем, которые отражают ценность высшего образования как ресурса для достижения хорошего качества жизни через понимание значимости осознанного выбора профессии – 51 % голосов (30 % среди всех ответивших; характерно в большей мере для девятиклассников, отличников, учеников «продвинутых» школ, северян, южан, кемеровчан, новокузнецких, жителей СМГ), ориентир на комфортность условий труда – 34 % (20 %; чаще это девятиклассники, отличники, ученики «продвинутых» школ, южане, новокузнецкие), развитие своего потенциала – 18 % (11 %; девятиклассники, отличники, ученики «продвинутых» школ, северяне, южане, кемеровчане), стремление к интеллектуальному развитию – 15 % (8 %). 31 % настроенных на вузовское образование (18 % среди всех ответивших; чаще это юноши, девятиклассники, отличники, учащиеся «продвинутых» школ, кемеровчане) рассматривают это как гарант получения в будущем высоких доходов. Остальные ответы были названы заметно реже. Позитивным моментом является и то, что в арьергарде оказались указывающие на отношение к предстоящему обучению как к необходимости получения «корочек», отсрочке от армии (по 1-2 %), стремление к ВО только из-за такого же выбора друзьями и от нечего делать (по 1 %).

В «другое» вошли следующие ответы (лексика респондентов сохранена):  
*еще не решил, куда буду поступать – 2 чел. / у меня нет выбор / я считаю, высшее образование не обязательно нужно иметь, т.к. оно может пригодиться, а может и не пригодиться / хочу так.*

Следующий вопрос уточнял, в какие именно учебные заведения намереваются подавать документы старшеклассники. Содержательные ответы (т.е. за исключением тех, кто не намерен поступать в вуз) целесообразно рассмотреть в разрезе двух групп – с планами на обучение в пределах КО и за ее пределами, а также в зависимости от планов по окончании 9-го класса (см. таблицу 8).

Таблица 8 – Ответы на вопрос «**В какие высшие учебные заведения Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в вуз?**» (можно было отметить все учебные заведения, в которые респонденты намерены подать документы)

Варианты ответа	Всего % от числа ответивших (3446 чел.)	% от числа ответов (4892)	Класс		Планы после окончания 9-го класса			
			% от числа ответивших в каждом столбце					
			8	9	закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальные ответы	
1	2	3	4		5	6	7	
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	28	20	31	25	1	47	28	
Кемеровский государственный университет или его филиалы	13	9	30	11	14	20	8	8
Кемеровский государственный медицинский университет	11	8		10	11	15	8	7
Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	6	4		5	6	7	5	3
Кемеровский государственный институт культуры	5	3		5	4	5	5	5
Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Плеханова	5	3		4	5	6	4	3
Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	2	2		2	2	3	2	3
другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области	1	1		2	1	2	1	1
вуз(ы) Новосибирской области	17	12	39	14	21	31	9	9
вуз(ы) Томской области	14	9		11	16	25	7	7
вуз(ы) г. Санкт-Петербург	12	9		10	15	26	4	8
вуз(ы) г. Москвы	10	7		9	11	19	4	8
вуз(ы) других регионов России	2	2		2	3	4	1	3
вуз(ы) других стран	2	1	1	2	4	0	2	
Вы пока не определились	15	10	16	13	11	15	33	
Всего	<b>x</b>	100	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	

По ответу «Вы не намерены поступать в вуз» выявлено следующее. 28 % 8-9-классников не планировали получать высшее образование на момент проведения опросов, среди всех ответов данный вариант занимает пятую часть. Выбран преимущественно теми, кто дальнейшее обучение связывает с ПОО (47 %).

Чаще остальных об отсутствии намерения получать высшее образование заявляли восьмиклассники, юноши, троечники, учащиеся обычных школ, жители центральной части Кузбасса, кемеровчане и проживающие в СМГ.

По данным столбцов 2, 5 таблицы 8 видно, что будущие выпускники школ намерены не упускать возможность подать документы для поступления в несколько вузов одновременно. Кузбасские вузы набрали 30 % «голосов» (столбец 3), остальные российские – 39 %.

В группе кузбасских вузов лидирует Кемеровский государственный университет или его филиалы (назван 20 % тех, кто планирует закончить 11 классов и поступить в вуз, чаще это девушки, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане / 13 % среди всех ответивших на вопрос). На втором месте – Кемеровский государственный медицинский университет (15 %, здесь чаще встречались девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, кемеровчане и жители СМГ / 11 %), на третьем – Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (7 %, более предпочтителен для отличников, учащихся специализированных школ, северян, кемеровчан и жителей СМГ / 6 %).

Вариант «другие вузы или их филиалы, находящиеся в Кемеровской области» наполнен следующими ответами респондентов:

- Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН / КИ ФСИН) – 12 чел.
- Сибирский государственный индустриальный университет (СибГИУ) – 8 чел.
- Кемеровский государственный университет или его филиалы, НГПА, КемТИПП – 2 чел.
- Филиал Российского гос. проф.-педагогического ун-та в г. Кемерово (РГППУ) – 1 чел.
- Новокузнецк – 4 чел.
- Юрга – 2 чел.
- Кемеровская область – 1 чел.
- указана профессия/невозможно идентифицировать ОО – 8 чел.
- некорректный ответ/нет ответа – 4 чел.
- не знаю/не решил/не определился/не выбрал – 3 чел.

За пределами Кузбасса будущие абитуриенты отдают предпочтение вузам, находящимся в пределах СФО – в Новосибирской (31 % планирующих получать ВО, в большей мере это отличники, учащиеся специализированных школ, кемеровчане, новокузнецчане и жители СМГ / 17 % по массиву в целом) и Томской (25

%, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане и жители СМГ / 14 %) областях. Довольно активно рассматривают они и возможность обучения в Санкт-Петербурге (26 %, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, новокузнецкие / 12 %), Москве (19 %, девушки, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, новокузнецкие / 10 %).

Ответы, полученные в строке «вуз(ы) других регионов России» представлены в таблице 9.

**Таблица 9 – Вузы, другие субъекты РФ (кроме Новосибирской, Томской областей, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга), в которых старшеклассники намерены получать высшее образование, количество человек<sup>1</sup>**

ФО	Субъект РФ	Ответы респондентов (в результате формализации)	Чел.
СФО – 30	Красноярский край – 13	г. Красноярск	7
		Сибирский федеральный университет, г. Красноярск	3
		Красноярский край	2
		Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М.Ф. Решетнева	1
	Алтайский край – 9	Алтайский край	3
		г. Барнаул	2
		Барнаульский юридический институт МВД России	2
	Омская область – 8	Алтайский государственный университет	1
		Филиал РАНХиГС в г. Барнаул	1
		Омская область	1
г. Омск		4	
Омская Академия МВД России		1	
ПФО – 20	Республика Татарстан – 13	Омский государственный университет путей сообщения	2
		г. Казань	9
		Республика Татарстан	2
	Ульяновская область – 3	Казанский федеральный университет	2
		г. Ульяновск	2
	Самарская область – 2	Ульяновский институт гражданской авиации им. ... Б.П. Бугаева	1
		Самарский военно-медицинский институт	1
	Республика Башкортостан – 1	Сызранское высшее военное летное училище	1
	Пензенская область – 1	г. Уфа	1
	С.-З. ФО – 8	Калининградская область – 7	г. Пенза
г. Калининград			3
Балтийский федеральный университет им. И. Канта (г. Калининград)			2
Калининградская область			1
Новгородская область – 1		Калининградский ф-л СПб ун-та МВД России (Калинингр. школа полиции)	1
ЮФО – 8	Краснодарский край – 6	г. Великий Новгород	1
		г. Краснодар	2
		Краснодарский университет МВД России (КРДУ МВД России)	2

<sup>1</sup> 1 респондент указал, что не определился с регионом

ФО	Субъект РФ	Ответы респондентов (в результате формализации)	Чел.
		<i>Краснодарский край</i>	1
		<i>Государственный морской ун-т им. адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск)</i>	1
	Республика Крым – 1	<i>Республика Крым</i>	1
	Волгоградская область – 1	<i>г. Волгоград</i>	1
Д.-В. ФО – 6	Приморский край – 6	<i>Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)</i>	3
		<i>г. Владивосток</i>	2
		<i>Приморский край</i>	1
УФО – 7	Свердловская область – 5	<i>г. Екатеринбург</i>	3
		<i>Екатеринбургский государственный театральный институт</i>	1
		<i>Уральский государственный горный университет (г. Екатеринбург)</i>	1
	Тюменская область – 1	<i>г. Тюмень</i>	1
Челябинская область – 1	<i>г. Магнитогорск</i>	1	
ЦФО – 5	Рязанская область – 2	<i>г. Рязань</i>	1
		<i>Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. ... В.Ф. Маргелова</i>	1
	Белгородская область – 1	<i>г. Белгород</i>	1
	Воронежская область – 1	<i>Воронежский государственный университет</i>	1
	Владимирская область – 1	<i>г. Владимир</i>	1
<i>некорректный ответ / указана профессия, направление деятельности / невозможно идентифицировать ОО</i>			4

Среди других стран названы<sup>2</sup> (2 чел. дали некорректный ответ): Чехия (в т. ч. GoStudy) – 22 раза / Англия/Великобритания – 14 раз / Германия (в т. ч. Frankfurt School of Finance and Management) – 9 раз / Корея (в т. ч. Сеульский Институт Искусств, SNU) – 6 раз / США – 6 раз / Америка – 5 раз / Китай – 3 раза / Польша – 3 раза / Белоруссия – 2 раза / Европа – 2 раза / Канада – 2 раза / Австралия – 2 раза / Австрия – 2 раза / Норвегия – 1 раз / Финляндия – 1 раз / Франция – 1 раз / Швейцария – 1 раз / Болгария – 1 раз / Япония – 1 раз / Израиль – 1 раз.

Как отмечено выше, обобщенные данные не дали возможности однозначной интерпретации, поскольку был выявлен ряд несоответствий между ответами на логически связанные вопросы. Например, в ряде анкет вуз, указанный как приоритетный, не входил в перечень тех, в которые респондент намеревался подавать документы или (возможно, из-за нежелания или затруднения привести название конкретного вуза) и вовсе был выбран вариант «не намерены поступать в вуз», но на вопрос о причинах выбора вуза все же даны определенные ответы. Учитывая наличие местами признаков общего рассогласования данных, было

<sup>2</sup> Часть респондентов указали несколько стран

принято решение не делать так называемое восстановление пропущенных значений, а обобщить и представить непосредственно ответы респондентов с уточненными названиями вузов (либо другими характеристиками в случаях невозможности их идентификации).

Для удобства восприятия данные сгруппированы по субъектам РФ, федеральным округам (ФО), другим характеристикам (см. таблицу 10). Ответы, содержащие названия вузов, реорганизовавшихся на момент опроса, скорректированы и обобщены с актуальными версиями. Отдельные респонденты вместо одного вуза называли несколько. В таких случаях в качестве ответа засчитывался вуз, указанный первым.

Таблица 10 – Ответы на открытый вопрос «Какой из этих вузов стоит у Вас на первом месте, является для Вас самым приоритетным?», количество человек

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Ответ респондента (в результате формализации)	Чел.
		<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	1459
СФО – 1087	Кемеровская область – 725	Кемеровский государственный университет или его филиалы (в т. ч. НГПА, КемТИПП)	310
		Кемеровский государственный медицинский университет	189
		Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	81
		Кемеровский государственный институт культуры	40
		Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	38
		г. Кемерово	28
		Сибирский государственный индустриальный университет	14
		Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН)	11
		Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	10
		Кемеровская область	3
		Филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета в г. Кемерово	1
	Томская область – 188	г. Томск	63
		Томский государственный университет	51
		Томский политехнический университет	23
		Сибирский государственный медицинский университет (г. Томск)	22
		Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	15
		Томский государственный педагогический университет	4
		Томский государственный архитектурно-строительный университет	3
		Томский сельскохозяйственный институт, филиал Новосибирской ГАУ	3
		Томская область	2
	Томский экономико-юридический институт	2	
	Новосибирская область – 148	г. Новосибирск	58
		Новосибирский государственный университет	43
		Новосибирский государственный технический университет	10

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Ответ респондента (в результате формализации)	Чел.	
		Сибирский государственный университет путей сообщения (г. Новосибирск)	8	
		Новосибирская область	6	
		Новосибирский государственный педагогический университет	5	
		Новосибирский государственный медицинский университет	4	
		Новосибирский ГУ архитектуры, дизайна и искусств им. Крячкова	4	
		Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики	3	
		Новосибирский государственный аграрный университет	2	
		Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»	2	
		Новосибирский военный институт им. ... И.К. Яковлева войск нац. гвардии РФ	1	
		Новосибирский юридический институт - филиал Нац. исследовательского Томского государственного университета	1	
		Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)	1	
		Красноярский край – 13	Сибирский федеральный университет, г. Красноярск	5
			г. Красноярск	4
	Сибирский государственный университет науки и технологий им. ... М.Ф. Решетнева (Аэрокосмический колледж, г. Красноярск)		2	
	Сибирский институт управления – филиал Рос. академии народного хозяйства и гос. службы (г. Красноярск)		2	
	Омская область – 5	Омская академия МВД РФ	2	
		Омский государственный университет путей сообщения	2	
		г. Омск	1	
	Алтайский край – 8	г. Барнаул	2	
		Барнаульский юридический институт МВД России	2	
		Алтайский край	1	
		Алтайский государственный университет	1	
		Алтайский институт экономики. СПб университет технологий управления и экономики	1	
		Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России, г Барнаул)	1	
	ЦФО – 170	г. Москва и Московская область – 164	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	57
			г. Москва и Московская область	42
			Высшая школа экономики	14
			Московский государственный институт международных отношений	8
			Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	5
Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет) (МФТИ, Физтех)			5	
Всероссийский государственный институт кинематографии им. С.А. Герасимова			4	
Первый Московский медицинский университет им. Сеченова И.П.			3	
ФГБУ ВО «Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова»			2	
Российский университет дружбы народов			2	
Российский технологический университет МИРЭА (Московский институт радиотехники, электроники и автоматики)			2	
Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского			2	
Московский государственный университет культуры и искусств			2	
Московский государственный институт культуры			1	
Московский авиационный институт			1	
Школа-студия (институт) им. В.И. Немировича-Данченко при МХАТ			1	
Академия Федеральной службы безопасности Российской Федерации			1	
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»			1	
Российский государственный социальный университет			1	

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Ответ респондента (в результате формализации)	Чел.
		Московский государственный университет приборостроения и информатики	1
		Театральный институт им. Б. Щукина при Гос. академическом театре им. Е. Вахтангова	1
		Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И.М. Губкина	1
		Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА им. К.И. Скрябина	1
		Национальный исследовательский университет «МЭИ» (Московский энергетический институт)	1
		Московский государственный лингвистический университет	1
		Российский государственный университет правосудия	1
		Московский городской педагогический университет	1
		Московский архитектурный институт	1
		Московский машиностроительный университет	1
	Рязанская область – 3	Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. генерала армии В.Ф. Маргелова г. Рязань	2 1
	Воронежская область – 1	Воронежский государственный университет	1
	Владимирская обл. – 1	г. Владимир	1
	Тульская область – 1	Заокский христианский гуманитарно-экономический институт (Заокский район Тульской области)	1
	С.-З. ФО – 132	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область – 128	г. Санкт-Петербург
Санкт-Петербургский государственный университет			32
Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации			11
Северо-Западный институт управления РАНХиГС			4
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет			3
Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов			3
Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова			2
Санкт-Петербургский университет МВД России			2
Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна			2
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (в т. ч. присоединенный Санкт-Петербургский гос. торгово-экономический университет))			2
Санкт-Петербургский нац. исследовательский ун-т информационных технологий, механики и оптики (ИТМО)			2
Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова (ВНУЦ ВМФ, ВМедА)			1
Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина при Рос. академии художеств			1
Институт медицинского образования ФГБУ «НМИЦ им. В. А. Алмазова» Минздрава России			1
Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта			1
Институт правоведения и предпринимательства (ЧОУ ВО «ИПП»)			1
Художественно-технический институт (АНО ВО), г. Санкт-Петербург (ВХУТЕИН)			1
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена			1
Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)			1
Калининградская область			1
г. Калининград		1	

ФО / разное	Субъект РФ / разное	Ответ респондента (в результате формализации)	Чел.
	область – 4	Калининградский пограничный институт ФСБ России	1
		Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России (Калининградская школа полиции)	1
ПФО – 7	Республика Татарстан – 5	Казанский федеральный университет	4
		г. Казань	1
	Саратовская область – 1	Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Саратовский государственный ун-т	1
	Самарская область – 1	Сызранское высшее военное летное училище (СВВАУЛ)	1
ЮФО – 6	Краснодарский край – 5	Краснодарский университет МВД России (КРДУ МВД России)	2
		Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков	1
		Кубанский государственный университет	1
		Государственный морской университет им. адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск)	1
	Республика Крым – 1	Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского (г. Симферополь)	1
УФО – 3	Свердловская область – 2	Екатеринбургский государственный театральный институт	1
		Уральский государственный горный университет (г. Екатеринбург)	1
	Тюменская область – 1	г. Тюмень	1
Д.-В. ФО – 1	Приморский край – 1	Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)	1
Другая страна/ часть света – 32	Чехия (в т. ч. Карлов университет (Пражский университет))		10
	Великобритания (в т. ч. Англия, Оксфорд, Оксфордский университет)		5
	Германия (в т. ч. Frankfurt School of Finance and Management)		3
	США (в т. ч. Гарвард)		3
	Америка		2
	Ю. Корея, Республика Корея (в т. ч. Университет Корё, Сеульский институт искусств)		2
	Австрия		1
	Канада		1
	Финляндия		1
	Австралия (Университет Квисленда)		1
	иностраннный вуз (без указания названия страны)		3
НЕ Кемеровская область			1
указана профессия/невозможно идентифицировать ОО			240
не знаю / не решил / не определился / не выбрал			239
нет ответа / некорр. ответ / вуз / разное и пр.			113

Судя по ответам старшеклассников, наибольшие предпочтения для поступления отданы вузам, расположенным в пределах Сибирского ФО, их указали 1087 чел. или почти треть (31 %) опрошенных. Две трети из них намеревались остаться в границах Кузбасса (725 чел.). Большой интерес выявлен к возможностям обучения в вузах Томской и Новосибирской областей (указаны 188 и 148 чел. соответственно).

С заметным отставанием по частоте упоминания идут вузы Центрального ФО (170 чел. – 5 %; здесь лидирует Московский государственный университет

им. М.В. Ломоносова (указан 57 чел.) и непосредственно город Москва и Московская область (42 чел.) и Северо-Западного ФО (132 чел. – 4 %; г. Санкт-Петербург (57 чел.) и Санкт-Петербургский государственный университет (32 чел.)). Всего респонденты привели более 100 наименований вузов (которые удалось идентифицировать). 240 чел. (7 %) указали в поле для ответа на данный вопрос либо название профессии, либо часть названия вуза (без возможности идентификации), 239 чел. (7 %) дали неопределенный ответ и еще 113 чел. (3 %) уклонились от ответа.

Как видно по данным таблицы 10, в списке лидеров 5 вузов (которых отметили более 50 старшеклассников): Кемеровский государственный университет или его филиалы (310 чел.; респонденты также указывали его как НГПА, Кем-ТИПП), Кемеровский государственный медицинский университет (189 чел.), Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (81 чел.), Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (57 чел.), Томский государственный университет (51 чел.).

Тех, кто на данный вопрос ответил, что не намерен поступать в вуз, 1459 чел. (42 % от числа опрошенных), причем 6 % (81 чел.) из них составили респонденты, которые на вопрос о планах после окончания школы отметили, что намерены обучаться в вузе. Вероятно, выбор такого ответа можно объяснить тем, что они еще не определились с вузом, либо другими причинами.

Данные по мотивам выбора вуза также представлены в целом по всему массиву и в разрезе вопроса о планах после окончания 9 класса (см. таблицу 11).

Таблица 11 – Ответы на вопрос «Почему Вы отдаете предпочтение именно этому вузу?», % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы выбора вуза	Всего (3443 чел.)	Планы после окончания 9 кл.		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все от- веты	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в вуз	33	2	53	35
это очень престижный вуз	27	47	15	15
в этом вузе дают качественное образование	22	39	11	13
только здесь Вы можете получить интересующую Вас квалификацию (профессию)	21	31	15	13

Мотивы выбора вуза	Всего (3443 чел.)	Планы после окончания 9 кл.		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все от- веты	остальн. ответы
не хотите уезжать из родного города, региона	10	<b>16</b>	6	5
надеетесь, что здесь есть возможность поступить на бюджетное место	8	<b>15</b>	4	4
советуют родители, родственники	8	<b>12</b>	5	5
по окончании этого вуза гарантировано хорошее место работы	6	<b>11</b>	2	2
в вузе хорошая материально-техническая база, комфортные условия	4	<b>9</b>	2	1
вуз находится близко к Вашему дому	5	<b>7</b>	3	2
здесь есть возможность развивать творческие способности	4	<b>6</b>	2	4
здесь можно получить общежитие	3	<b>5</b>	2	2
вуз ведет очень активную агитационную кампанию, чем привлек Вас	2	<b>4</b>	1	1
здесь учатся (учились) родственники	2	<b>4</b>	1	1
здесь можно проявить лидерские способности, занимаясь общественной работой	2	<b>4</b>	1	3
не можете по каким-либо причинам уехать из родного города, региона	2	<b>3</b>	1	1
в вузе есть льготы для обучающихся, социальные программы	2	<b>3</b>	1	0
советуют школьные учителя, одноклассники	2	<b>2</b>	1	1
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	2	<b>2</b>	1	1
здесь есть возможность заниматься в спортивных секциях	2	<b>2</b>	1	4
здесь более низкая плата за обучение по сравнению с другими вузами	1	<b>2</b>	1	1
имеете льготы при поступлении в данный вуз	1	<b>1</b>	0,3	0,4
другое	1	<b>1</b>	0,2	0
не можете сказать определенно	13	<b>12</b>	11	27

Исходя из полученных распределений ответов следует, что при выборе вуза потенциальные абитуриенты в первую очередь обращают внимание на следующие параметры: престижность вуза – 47 % планирующих получать ВО (в большей мере это девушки, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецчане / 27 % по массиву в целом), гарантию качественного образования – 39 % (девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецчане / 22 %), уникальность направлений подготовки – 31 % (в большей мере так считают девятиклассники отличники, учащиеся специализированных

школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецане, жители СМГ / 21 %), возможность остаться в родном городе, регионе – 16 % (девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецане, жители СМГ / 10 %), а также поступить на бюджетное место – 15 % (девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецане / 8 %).

Остальные ответы были названы реже, но можно отметить, что не на последнем месте для молодого поколения стоят советы близких, гарантия хорошего места работы по окончании вуза.

В «другое» вошли следующие ответы респондентов: *еще не решил, куда буду поступать – 6 чел.; по 1 чел.: 10 класс / мне это интересно / нравится город / сам хочу / т.к. иностранные вузы дают большие возможности / хочется выбраться в люди из этой деревни / хочу быть в этом городе / чтобы помочь животным / это будет очень важно, для меня / нет ответа.*

Следующий вопрос был адресован тем, кто намерен остановить свой выбор на вузе за пределами КО (см. таблицу 12), но, как показали данные в массиве, содержательные ответы иногда отмечали и те, кто в качестве приоритетного указывал кузбасский. Одно из возможных объяснений – это потенциально допустимые решения о выезде за пределы региона.

Первоочередной причиной, побуждающей старшеклассников стать студентами вузов других регионов, – более высокий уровень их престижности по сравнению с кузбасскими – так считают 39 % планирующих получить высшее образование (чаще отмечали девушки, девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецане, жители СМГ/ 22 % по массиву в целом), что вполне соотносится с рассмотренными выше мотивами выбора вуза.

Довольно распространено обоснование, характеризующее это решение как часть миграционной стратегии – 24 % (более распространено среди девятиклассников, учащихся специализированных школ, северян, южан, кемеровчан, новокузнецан / 14 %). Еще две довольно значимые причины такого выбора – это более качественное, по мнению респондентов, образование – 22 % (девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане,

новокузнецкие, жители СМГ / 11 %) и отсутствие в местных вузах подготовки по выбранной специальности – 18 % (девятнадцатиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецкие / 10 %).

Таблица 12 – Ответы на вопрос «Почему Вы намерены поступать в вуз за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных

Варианты ответа	Всего	Планы после окончания 9-го кл.		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
<i>Вы не намерены поступать в вуз</i>	29	2	48	31
<i>Вы не намерены поступать в вуз за пределами Кемеровской области</i>	21	26	18	17
это более престижный вуз, чем кузбасские вузы	22	39	12	14
просто хотите уехать из Кемеровской области	14	24	7	13
в этом вузе дают более качественное образование, чем в кузбасских вузах	11	22	5	7
в кузбасских вузах нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	10	18	5	10
у Вас живут родственники в том регионе, где Вы планируете учиться	6	8	4	5
советуют родители, родственники	5	8	4	5
в вузе хорошая материально-техническая база, комфортные условия	4	8	2	3
вуз ведет очень активную агитационную кампанию, чем привлек Вас	2	2	1	1
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	1	2	1	2
советуют школьные учителя, одноклассники	1	1	1	1
имеете льготы при поступлении	1	1	0,4	1
почему еще	0,4	1	0,3	1
не можете сказать определенно	10	8	10	18

Состав причин респондентами расширен следующими ответами (по 1 чел.): *если не возьмут в Кемеровской области, то почему бы и нет / если пройду по баллам в другом регионе, а у себя нет / только если не поступлю / т.к. буду подавать документы в несколько вузов / жизнь мне учитель / малое количество бюджетных мест / нравится город / планирую получить необходимые знания за границей / подальше от родителей / полный переезд на ПМЖ вместе с семьей / потому что больше выбора / потому что в Москве происходит вся движуха / потому что здесь некуда / потому что я хочу / так я хочу.*

Также сравнительный анализ данных показал, что в составе респондентов, намеренных получать высшее образование, но не собирающихся поступать в вуз

за пределами Кемеровской области (их 26 %) чаще фигурируют девятиклассники, отличники, учащиеся специализированных школ, северяне, южане, кемеровчане, новокузнецчане.

## 2.2 ПЛАНЫ И МОТИВЫ ШКОЛЬНИКОВ, НАМЕРЕННЫХ ПОЛУЧАТЬ СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Результаты исследования показали, что мотивы получения среднего профессионального образования приведены в основном теми, кто планирует обучаться в ПОО, но не только ими. В связи с выявленным противоречием в ответах (но, возможно, это и особенности сформированной старшеклассниками образовательной траектории), как и в предыдущем блоке данные приведены как по всему массиву, так и более подробные (см. таблицу 13).

Таблица 13 – Ответы на вопрос «Почему Вы решили получить среднее профессиональное образование, поступить в техникум, колледж, училище?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы получения СПО	Всего (3463 чел.)	Планы после окончания 9-го кл. <sup>3</sup>		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	41	83,8	13,0	36,3
Вы считаете, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда	18	3,6	29,1	11,3
профессия (место работы), о которой Вы мечтаете, предполагает наличие среднего профессионального образования	17	3,6	26,1	9,2
среднее профессиональное образование обеспечит Вам комфортные условия труда	11	2,2	17,2	9,6
среднее профессиональное образование поможет Вам сделать хорошую карьеру, иметь высокий статус	8	1,9	12,1	5,0
обучение в ПОО даст Вам старт для дальнейшего обучения в вузе	7	0,8	11,2	6,3
Вы рассчитываете, что среднее профессиональное образование обеспечит Вам в будущем высокие доходы	6	1,5	9,7	3,8

<sup>3</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

Мотивы получения СПО	Всего (3463 чел.)	Планы после окончания 9-го кл. <sup>3</sup>		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
Вы хотите поступить в ПОО, чтобы развить свои способности к чему-либо	6	0,9	<b>8,7</b>	4,6
Вы будете поступать в ПОО, так как в ней можно быстрее получить профессию и приступить к работе	5	0,5	<b>8,9</b>	2,5
Вы будете поступать в ПОО, т.к. после ее окончания сможете поступить в вуз, не сдавая ЕГЭ	4	0,5	<b>6,2</b>	3,3
Вы будете поступать в ПОО, так как в ней легче учиться, чем в вузе	4	0,3	<b>5,8</b>	2,1
среднее профессиональное образование – традиция для Вашей семьи	2	0,1	<b>3,2</b>	1,7
Вы будете поступать в ПОО, т.к. Ваши друзья, одноклассники будут поступать в ПОО	2	0,5	<b>3,1</b>	0,8
Вы будете поступать в ПОО, т.к. считаете, что студенческая жизнь – самая интересная и веселая пора	2	0,7	<b>3,0</b>	1,3
на поступлении в ПОО настаивают Ваши родители, родственники	2	0,2	<b>3,3</b>	1,3
Вам просто надо получить какое-нибудь профессиональное образование	2	0,5	<b>3,1</b>	5,4
Вы будете поступать в ПОО, чтобы завести новые знакомства, расширить круг общения	1	0,4	<b>2,0</b>	0,8
Вы будете поступать в ПОО от нечего делать, чтобы чем-то себя занять	1	0,2	<b>0,8</b>	0,4
Вы будете поступать в ПОО, чтобы не идти на службу в армию	1	0,4	<b>0,7</b>	0,4
другое	0,3	0,0	<b>0,5</b>	0,4
затрудняетесь ответить	9	6,6	<b>8,5</b>	26,7

Исходя из распределения ответов по всему массиву, 41 % старшеклассников не планировали получить профессиональное образование в ПОО, но в структуре ответов данной подгруппы оказалась и доля тех (13 %), кто ранее делился планами обучения в них.

Как и по вопросам предыдущего блока выявлена дифференциация ответов по всему массиву и в подгруппе планирующих обучаться в ПОО, поэтому анализ (в т. ч. сравнение данных в зависимости от социально-демографических характеристик) будет проведен по подгруппе тех, кто ранее указывал в планах получение СПО.

Основными мотивами поступить в ПОО являются убеждение, что специалисты со средним профессиональным образованием более востребованы на рынке труда (так считают 29 %, в большей мере это троечники, учащиеся обычных школ, кемеровчане, жители СМГ и МО), возможность освоить профессию (место работы), о которой мечтали (26 %, юноши, хорошисты, троечники, учащиеся обычных школ) и ожидание, что СПО обеспечит комфортные условия труда (17 %, юноши, девятиклассники, троечники, учащиеся обычных школ).

Нередко встречались и ответы, указывающие на восприятие СПО как ресурса для построения хорошей карьеры, получения высокого статуса (12 %), а также на ожидание, что обучение в ПОО даст старт для дальнейшего обучения в вузе (11 %). Остальные мотивы упоминались реже. В «другое» вошли следующие ответы респондентов (по 1 чел.): *еще не определился, куда буду поступать / нравится процесс обучения / после 11 надо сдавать английский, а его я не очень знаю / после 9 класса можно поступить только в суз / потому что скорее хочется уйти из школы, не нравится это место / т.к это скорее всего пригодится в жизни / уехать от родителей / учителя гонят / чтобы иметь два образования.*

На вопрос о ПОО, в которые старшеклассники намерены подавать документы, ответили небольшое количество опрошенных (см. таблицу 14).

Таблица 14 – Ответы на вопрос «**В какие техникумы, колледжи, училища Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в ПОО?**» (можно было назвать несколько ПОО, если респондент не определился с единственным выбором), % от числа ответивших в каждом столбце

Варианты ответа	Всего (3458 чел.)	Планы после окончания 9-го класса <sup>4</sup>		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	43	84,3	<b>14,7</b>	38,7
в ПОО города Кемерово	16	2,0	<b>26,0</b>	5,0
в ПОО другого населенного пункта Кемеровской области	10	0,5	<b>16,8</b>	4,6
в ПОО города Новокузнецка	5	0,9	<b>8,1</b>	2,5
в ПОО другого региона	4	1,7	<b>5,4</b>	2,1
в ПОО другой страны	0,3	0,0	<b>0,4</b>	0,8
Вы пока не определились	25	11,1	<b>32,3</b>	47,9

<sup>4</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

Из тех, кто намерен получать СПО, 26 % планируют подавать документы в ПОО г. Кемерово, 17 % – ПОО другого населенного пункта КО, 8 % – г. Новокузнецка, 5 % – в ПОО другого региона. 32 % еще не определились с выбором, а 15 % по непонятным причинам отметили, что не собираются поступать в ПОО.

По кемеровским ПОО получено 406 содержательных ответов, ниже представлены более подробные данные (*количество человек*):

• Кемеровский областной медицинский колледж	82
• Кемеровский педагогический колледж	64
• Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства	33
• Кемеровский профессионально-технический техникум	32
• Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг	32
• Кемеровский горнотехнический техникум	28
• Сибирский политехнический техникум	18
• Кузбасский областной колледж культуры и искусств (театральный колледж)	18
• ТИТЭП – Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	15
• Кемеровский коммунально-строительный техникум им. В.И. Заузелкова	14
• Кемеровский кооперативный техникум	13
• Кемеровский государственный университет	13
• Кемеровский аграрный техникум имени Г.П. Левина	12
• Кузбасский гос. технический ун-т им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	9
• Губернаторский техникум народных промыслов	7
• Кемеровский областной художественный колледж им. И.Д. Кобзона	7
• Государственное профессиональное образовательное учреждение г. Кемерово (Профессиональное училище № 48)	5
• Кемеровский областной музыкальный колледж	3
• Филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета в г. Кемерово	1
• указана профессия/невозможно идентифицировать ОО и т. п.	71
• некорректный ответ / техникум / разное	48
• не знаю / не решил / не определился / не выбрал	15

129 содержательных ответов дано по строке «ПОО г. Новокузнецк» (*количество человек*):

• Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Новокузнецке	25
• Новокузнецкий транспортно-технологический техникум	23
• Новокузнецкий педагогический колледж	10
• Новокузнецкий строительный техникум	10
• Новокузнецкий торгово-экономический техникум	10
• Кузнецкий техникум сервиса и дизайна им. Волкова В.А.	7
• Кузнецкий индустриальный техникум	6
• Новокузнецкий техникум пищевой промышленности	6
• Профессиональный колледж г. Новокузнецка	6
• Новокузнецкий областной колледж искусств	6
• Кузнецкий металлургический техникум	5
• Сибирский государственный индустриальный университет	4
• Новокузнецкий горнотранспортный колледж им. В.Ф. Кузнецова	3
• Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН)	3
• г. Новокузнецк	3
• Новокузнецкий техникум строительных технологий и сферы обслуживания	2
• указана профессия/невозможно идентифицировать ОО	32
• некорр. ответ /техникум/разное и пр.	8
• не знаю/не решил/не определился/не выбрал	7

В поле «ПОО другого населенного пункта КО» получено 318 содержательных ответов (количество человек):

г. Прокопьевск – 90	г. Прокопьевск	30
	Прокопьевский горнотехнический техникум им. В.П. Романова	14
	Кемеровский медицинский колледж – филиал в г. Прокопьевск	13
	Прокопьевский промышленно-экономический техникум	10
	Прокопьевский строительный техникум	7
	Прокопьевский техникум физической культуры	6
	Прокопьевский аграрный колледж	3
	Прокопьевский транспортный техникум	2
	Прокопьевский электромашиностроительный техникум	2
	Прокопьевский областной колледж искусств им. ... Д.А. Хворостовского	2
	Филиал Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева	1
	г. Белово – 55	г. Белово
Беловский педагогический колледж		10
Беловский многопрофильный техникум		7
Беловский политехнический техникум		5
Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Белово		4
Беловский филиал Кемеровского государственного университета		2
Беловский техникум технологий и сферы услуг		1
г. Юрга – 38	г. Юрга	18
	Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий	10
	Юргинский технологический колледж	9
	Юргинский техникум агротехнологий и сервиса	1
г. Анжеро-Судженск – 26	Анжеро-Судженский политехнический колледж	10
	Анжеро-Судженский горный техникум	5
	Анжеро-Судженский педагогический колледж	5
	г. Анжеро-Судженск	4
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Анжеро-Судженск	2
г. Тайга – 18	Тайгинский институт ЖД транспорта (ТИЖТ, СПО) - филиал ОмГУПС	15
	г. Тайга	3
г. Киселевск – 16	Киселёвский педагогический колледж	9
	г. Киселевск	5
	Киселевский горный техникум	2
г. Мариинск – 12	г. Мариинск	8
	Мариинский педагогический колледж им. ... Марии Александровны	2
	Мариинский политехнический техникум	2
г. Ленинск-Кузнецкий – 11	Ленинск-Кузнецкий политехнический техникум	4
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Ленинск-Кузнецкий	3
	г. Ленинск-Кузнецкий	2
	Ленинск-Кузнецкий горнотехнический техникум	1
	Ленинск-Кузнецкое училище олимпийского резерва	1
г. Междуреченск – 10	Междуреченский горностроительный техникум	5
	г. Междуреченск	5
г. Осинники – 10	Осинниковский горнотехнический колледж	8
	г. Осинники	2
г. Топки – 9	Топкинский технический техникум	6
	г. Топки	3
пгт. Тяжинский – 8	Тяжинский агропромышленный техникум	4
	пгт. Тяжинский	4
г. Мыски – 7	Томь-Усинский энерготранспортный техникум	7
г. Березовский – 4	г. Березовский	2
	Березовский политехнический техникум	2
г. Полысаево – 3	Полысаевский индустриальный техникум	2
	г. Полысаево	1
г. Калтан – 1	Калтанский многопрофильный техникум	1
указана профессия/ невозможно идентифицировать ОО/ некорректный ответ / не знаю		29

Вариант «ПОО другого региона» наполнен следующими ответами респондентов (количество человек):

Томская область – 37	г. Томск	24
	Томская область	3
	Томский техникум железнодорожного транспорта	3
	Томский государственный педагогический колледж	2
	Томский политехнический техникум	2
	Томский музыкальный колледж им. Э.В. Денисова	1
	Томский финансово-юридический техникум	1
	Сибирский государственный медицинский университет	1
Новосибирская область – 29	г. Новосибирск	20
	Новосибирский государственный университет (ВКИ НГУ - Высший колледж информатики)	2
	Новосибирское училище (колледж) олимпийского резерва	2
	Новгородский гос. ун-т им. Я. Мудрого (г. Великий Новгород)	1
	Новосибирская область	1
	Новосибирский кооперативный техникум им. А.Н. Косыгина	1
	Новосибирский медицинский колледж	1
	Новосибирский музыкальный колледж им. А.Ф. Мурова	1
г. Москва и Московская область – 12	г. Москва	10
	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)	1
	Российский государственный университет туризма и сервиса (Моск. обл., Пушкинский район, дп Черкизово)	1
Красноярский край – 8	г. Красноярск	2
	Красноярский колледж искусств им. П.И. Иванова-Радкевича	1
	Красноярский колледж радиоэлектроники и информационных технологий	1
	Красноярский край	1
	Боготольский техникум транспорта (г. Боготол)	1
	Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железнодорожск)	1
	Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)	1
г. Санкт-Петербург – 7	г. Санкт-Петербург	4
	Санкт-Петербургский колледж информационных технологий	1
	Санкт-Петербургский университет МВД РФ	1
	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения (Санкт-Петербургский киновидеотехнический колледж)	1
Алтайский край – 5	Алтайский край	2
	Алтайский архитектурно-строительный колледж	1
	Алтайский краевой колледж культуры и искусств	1
Краснодарский край – 3	г. Барнаул	1
	г. Краснодар	2
Омская область – 2	Краснодарский край	1
	г. Омск	1
другие – 9	Омская академия МВД РФ	1
	г. Екатеринбург	2
	г. Волгоград	1
	г. Калининград	1
	г. Магнитогорск (Челябинская область)	1
	г. Рязань	1
	г. Уфа	1
Иркутское театральное училище	1	
Казанский музыкальный колледж им. И.В. Аухадеева	1	
<i>указана профессия / невозм. идентиф. ОО / некорректный ответ / не знаю / техникум / разное и т. п.</i>		28

10 респондентов обозначили ответ в поле «ПОО другой страны» следующим образом: Америка – 2 чел. / Норвегия – 1 чел. / Чехия – 1 чел. / указана профессия – 4 чел. / некорректный ответ, любой – 2 чел.

Таблица 15 содержит перечень ПОО, приоритетных для поступления.

Таблица 15 – Ответы на вопрос «Какая из этих ПОО стоит у Вас на первом месте, является для Вас самой приоритетной?», количество человек

ФО	Ответы респондентов (в результате формализации)	Чел.
	<i>не намерены поступать в ПОО</i>	1950
СФО – Кемеровская область – 659 чел.	Кемеровский областной медицинский колледж	47
	Кемеровский педагогический колледж	43
	Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства	24
	Кемеровский профессионально-технический техникум	21
	Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг	20
	Кемеровский государственный университет или его филиалы	17
	ТИТЭП - Кемеровский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	17
	Кузбасский гос. технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы	17
	Сибирский политехнический техникум	16
	Кемеровский горнотехнический техникум	15
	Кузбасский областной колледж культуры и искусств (театральный колледж)	14
	Кемеровский коммунально-строительный техникум им. В.И. Заузелкова	12
	г. Кемерово	11
	Кемеровский кооперативный техникум	10
	Кемеровский аграрный техникум им. Г.П. Левина	8
	Губернаторский техникум народных промыслов	7
	Кемеровский областной художественный колледж им. И.Д. Кобзона	6
	Государственное профессиональное образовательное учреждение г. Кемерово (Профессиональное училище № 48)	4
	Кемеровский областной музыкальный колледж	3
	Филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета в г. Кемерово	3
	Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия	1
	Новокузнецкий транспортно-технологический техникум	14
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Новокузнецке	10
	г. Новокузнецк	9
	Новокузнецкий строительный техникум	9
	Новокузнецкий торгово-экономический техникум	9
	Кузнецкий техникум сервиса и дизайна им. Волкова В.А.	7
	Новокузнецкий педагогический колледж	6
	Кузнецкий индустриальный техникум	6
	Сибирский государственный индустриальный университет	6
	Новокузнецкий техникум пищевой промышленности	4
	Кузнецкий металлургический техникум	3
	Профессиональный колледж г. Новокузнецка	3
	Новокузнецкий областной колледж искусств	2
	Новокузнецкий горнотранспортный колледж им. В.Ф. Кузнецова	1
	Новокузнецкий техникум строительных технологий и сферы обслуживания	1
	Кузбасский институт ФСИН России (ГУФСИН)	1
	Прокопьевский горнотехнический техникум им. В.П. Романова	15
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Прокопьевск	12
	Прокопьевский промышленно-экономический техникум	10
Прокопьевский техникум физической культуры	10	
Прокопьевский строительный техникум	8	

ФО	Ответы респондентов (в результате формализации)	Чел.
	Прокопьевский аграрный колледж	5
	г. Прокопьевск	3
	Прокопьевский электромашиностроительный техникум	3
	Прокопьевский транспортный техникум	2
	Прокопьевский областной колледж искусств им. ... Д.А. Хворостовского	2
	Профессиональное училище № 12 г. Прокопьевск	1
	Юргинский технологический колледж	18
	Юргинский техникум машиностроения и информационных технологий	15
	Юргинский техникум агротехнологий и сервиса	4
	г. Юрга	1
	Беловский педагогический колледж	10
	Беловский многопрофильный техникум	9
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Белово	6
	Беловский политехнический техникум	5
	г. Белово	2
	Беловский техникум технологий и сферы услуг	1
	Анжеро-Судженский политехнический колледж	9
	Анжеро-Судженский педагогический колледж	7
	Анжеро-Судженский горный техникум	4
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Анжеро-Судженск	2
	г. Анжеро-Судженск	1
	Тайгинский институт ЖД транспорта (ТИЖТ, СПО) - филиал ОмГУПС	17
	г. Тайга	1
	Киселевский горный техникум	3
	Киселёвский педагогический колледж	8
	Ленинск-Кузнецкий политехнический техникум	6
	Ленинск-Кузнецкий горнотехнический техникум	2
	Кемеровский медицинский колледж - филиал в г. Ленинск-Кузнецкий	2
	Ленинск-Кузнецкое училище олимпийского резерва	1
	Осинниковский горнотехнический колледж	8
	г. Осинники	1
	Топкинский технический техникум	9
	Междуреченский горностроительный техникум	7
	Томь-Усинский энерготранспортный техникум	7
	Мариинский политехнический техникум	3
	Мариинский педагогический колледж им. ... Марии Александровны	2
	Тяжинский агропромышленный техникум	4
	пгт Тяжинский	1
	Полысаевский индустриальный техникум	2
	Калтанский многопрофильный техникум	1
	Яшкинский техникум технологий и механизации	1
	Кемеровская область	1
СФО – кроме Кемеровской области – 54	г. Томск	13
	Томский техникум железнодорожного транспорта	4
	Томский политехнический техникум	2
	Томский экономико-юридический институт	1
	Томский индустриальный техникум (ТОМИНТЕХ)	1
	Томский финансово-юридический техникум	1
	Томский музыкальный колледж им. Э.В. Денисова	1
	Томский государственный педагогический колледж	1
	Сибирский государственный медицинский университет (г. Томск)	1
	г. Новосибирск	6
	Новосибирский медицинский колледж	3
	Новосибирский гос. университет (ВКИ НГУ - Высший колледж информатики)	2
	Новосибирское училище (колледж) олимпийского резерва	2
	Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»	1
	Новосибирский авиационный технический колледж им. Б.С. Галушца	1
	Новосибирский архитектурно-строительный колледж	1
	Новосибирское государственное художественное училище (колледж)	1

ФО	Ответы респондентов (в результате формализации)	Чел.
	Новосибирский музыкальный колледж им. А.Ф. Мурова	1
	Красноярский край	1
	г. Красноярск	1
	Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железногорск)	1
	Сибирский федеральный университет, г. Красноярск	1
	Красноярский колледж радиоэлектроники и информационных технологий	1
	Боготольский техникум транспорта (г. Боготол)	1
	Красноярский колледж искусств им. П.И. Иванова-Радкевича	1
	Алтайский край	1
	г. Барнаул	1
	Иркутское театральное училище	1
	Омская академия МВД РФ	1
	СФО	
ЦФО – 8	г. Москва	3
	Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)	1
	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	1
	Российский государственный университет туризма и сервиса (Моск. обл., Пушкинский район, дп Черкизово)	1
	Московский Губернский колледж искусств	1
	г. Рязань	1
С.-З. ФО – 8	г. Санкт-Петербург	4
	Санкт-Петербургский государственный университет	1
	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения (Санкт-Петербургский киновидеотехнический колледж)	1
	Санкт-Петербургский университет МВД РФ	1
	Санкт-Петербургский колледж информационных технологий	1
ПФО – 2	г. Казань	1
	Казанский музыкальный колледж им. И.В. Аухадеева	1
ЮФО – 1	г. Краснодар	1
УФО – 1	Российский государственный профессионально-педагогический университет (РГППУ, г. Екатеринбург)	1
	<i>указана профессия/невозможно идентифицировать ОО</i>	569
	<i>не знаю/не решил/не определился/не выбрал</i>	183
	<i>некорректный ответ / техникум / разное</i>	54

Как и по вопросу о приоритетном вузе, наиболее предпочтительные ПОО (для большинства респондентов, давших содержательный ответ), расположены в пределах Сибирского ФО (их указали 714 чел.), причем основная часть – в Кемеровской области (659 чел.). Всего старшеклассниками были приведены 107 наименований ОО (которых удалось идентифицировать). Чаще других упоминались Кемеровский областной медицинский колледж (47 чел.) и Кемеровский педагогический колледж (43 чел.). 1950 респондентов (56 %) отметили, что не намерены поступать в ПОО.

Предпочтения выбора указанной ПОО целесообразнее рассмотреть по подвыборке школьников, намеревающихся по окончании 9 класса поступать в ПОО (см. таблицу 16).

Таблица 16 – Ответы на вопрос «Почему Вы отдаете предпочтение именно этой ПОО?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа ответивших в каждом столбце

Мотивы выбора ПОО	Всего	Планы после окончания 9 класса <sup>5</sup>		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
<i>Вы не намерены поступать в ПОО</i>	45	88,0	<b>15,5</b>	45,4
только здесь Вы можете получить интересующую Вас специальность / профессию	18	2,0	<b>29,9</b>	8,8
это очень престижная ПОО	14	3,6	<b>21,8</b>	6,7
не хотите уезжать из родного города, района, региона	10	0,5	<b>17,3</b>	4,6
в этой ПОО дают качественное образование	9	1,8	<b>13,6</b>	4,2
ПОО находится близко к Вашему дому	7	0,6	<b>11,0</b>	4,6
в этой ПОО есть возможность поступить на бюджетное место	7	0,5	<b>11,0</b>	3,8
советуют родители, родственники	5	0,5	<b>8,1</b>	3,3
не можете по каким-либо причинам уехать из родного города, района, региона	3	0,7	<b>4,7</b>	1,7
здесь есть возможность развивать творческие способности	3	0,2	<b>4,3</b>	2,5
здесь можно получить общежитие	2	0,3	<b>3,7</b>	1,3
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	2	0,2	<b>2,9</b>	1,3
в ПОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия	2	0,3	<b>2,7</b>	1,3
по окончании этой ПОО гарантировано хорошее место работы	2	0,4	<b>3,6</b>	1,3
в этой ПОО более низкая плата за обучение по сравнению с другими ПОО	1	0,2	<b>2,1</b>	2,1
ПОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас	1	0,0	<b>2,0</b>	1,3
в ПОО есть льготы для обучающихся, социальные программы	1	0,2	<b>1,6</b>	1,7
советуют школьные учителя, одноклассники	1	0,0	<b>2,2</b>	0,8
здесь учатся (учились) родственники	1	0,2	<b>2,2</b>	1,3
здесь есть возможность заниматься в спортивных секциях	1	0,4	<b>1,9</b>	1,7
здесь можно проявить лидерские способности, занимаясь общественной работой	1	0,2	<b>1,6</b>	1,7
имеете льготы при поступлении в данную ПОО	1	0,2	<b>0,7</b>	0,8
другое	0,3	0,2	<b>0,4</b>	0,0
не можете ответить определенно	12	5,6	<b>14,7</b>	28,8

<sup>5</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

Перечень приоритетных мотивов выбора ПОО и вуза не имеет существенных отличий, но иерархия немного иная. В первую очередь (по наиболее распространенному признаку) потенциальными абитуриентами указано, что только в названной ПОО они могут обучиться интересующей их профессии – 30 % (ответ более характерен для хорошистов и троечников). 22 % респондентов в качестве значимых факторов указана престижность (чаще отмечали юноши, ученики обычных школ). 17 % важно освоить профессиональные навыки, не покидая родной город, регион, район (в большей мере это важно для учеников обычных школ). 14 % уверены в высоком уровне качества образования в данной ПОО (хорошисты и троечники, ученики обычных школ, жители северной и центральной частей КО, а также Кемерова, СМГ и МО). По 11 % ценят удобство расположения по отношению к дому (здесь чаще других встречались юноши, ученики обычных школ) и возможность поступить на бюджетное место (хорошисты и троечники, жители северной и центральной частей КО, а также Кемерова, СМГ и МО). Остальные мотивы названы реже. В «другом» 10 респондентов указали: *по душе – 2 чел. / хороший старт для ВО / в дальнейшем получить высшее образование в КузГТУ / в ней учатся выпускники нашей школы / не пускают родители в далекие города / подрасту, буду готова к самостоятельной жизни без мамы / хочу / это поможет мне спокойно заниматься тем, что я хочу / я не выбрал ПОО.*

Замечено, что в составе респондентов, давших ответ об отсутствии намерения поступать в ПОО (их доля составила 45 %), 16 % – это те, кто ранее отметил наличие планов на получение СПО.

Судя по ответам на заключительный вопрос данного блока (см. таблицу 17), 45 % респондентов, ориентирующихся на получение среднего профессионального образования, намерены остановить свой выбор на ПОО в пределах Кузбасса.

Таблица 17 – Ответы на вопрос «Почему Вы намерены поступать в ПОО за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных

Мотивы получения СПО за пределами КО	Всего	Планы после окончания 9-го класса <sup>6</sup>		
		закончить 11 кл. и пост. в вуз	ПОО: все ответы	остальн. ответы
Вы не намерены поступать в ПОО	43	80,8	17,6	40,2
Вы не намерены поступать в ПОО за пределами КО	30	8,7	45,2	19,1
это более престижная ПОО, чем кузбасские ПОО	7	3,0	9,8	3,3
просто хотите уехать из Кемеровской области	5	2,1	7,4	6,6
в кузбасских ПОО нет подготовки по той профессии, которую Вы хотите получить	4	1,1	5,1	4,1
у Вас живут родственники в том регионе, где Вы планируете учиться	3	0,4	5,1	2,9
в этой ПОО дают более качественное образование, чем в кузбасских ПОО	2	1,1	3,3	1,2
советуют родители, родственники	2	0,9	3,2	2,1
в ПОО хорошая материально-техническая база, комфортные условия	2	0,5	2,1	2,1
ПОО ведет очень активную агитационную компанию, чем привлекла Вас	1	0,2	1,2	0,4
советуют школьные учителя, одноклассники	1	0,2	1,2	1,2
поступаете вместе с друзьями (по примеру друзей)	1	0,2	1,7	0,8
имеете льготы при поступлении в данную ПОО	0,3	0,1	0,5	0,4
другое	0,1	0,1	0,2	0
не можете сказать определенно	10	4,8	12	24,1

Содержательные ответы имеют малое распространение, но можно отметить, что, например, 10 % респондентов считают, что выбранная ПОО, располагающаяся за пределами региона, имеет больший престиж, чем кузбасские, 7 % обосновывают такое решение реализацией миграционной стратегии.

<sup>6</sup> В связи с малым количеством упоминаний большинства вариантов ответа данные приведены без округления

### 3. МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ: ПРИЧИНЫ, ОЦЕНКА РИСКОВ И ПРЕИМУЩЕСТВ ВЫЕЗДА ИЗ РЕГИОНА, ВОЗМОЖНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Как демонстрируют ранее приведенные данные, около половины 8-9-классников хотели бы продолжить образование (в вузе или ПОО) за пределами Кемеровской области. Этот факт подтверждают ответы на вопрос о причинах своего желания уехать из Кузбасса. На соответствующий вопрос ответили 49 % школьников.

Ответы на вопрос «Почему Вы хотите уехать из Кемеровской области?» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:

<i>Вы не намерены жить/работать/продолжать обучение за пределами Кемеровской области</i>	40
не видите перспектив для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	27
считаете, что в Кузбассе плохая экология, а это негативно отражается на здоровье	17
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для успешного трудоустройства	13
хочется жить в более крупном, интересном, комфортном месте	12
считаете, что в Кузбассе размер заработной платы ниже, чем в других городах (регионах), за ту же самую работу	11
считаете, что в Кузбассе низкий уровень жизни населения	9
считаете, что в Кузбассе мало возможностей для культурного развития	9
считаете, что в Кузбассе низкий уровень развития индустрии досуга и отдыха	7
считаете, что в Кузбассе плохое здравоохранение	6
считаете, что в Кузбассе плохие природно-климатические условия	4
знакомые (друзья) уехали из Кузбасса и довольны этим	4
считаете, что в Кузбассе высокий уровень преступности	4
в Кузбассе нет образовательной организации по интересующему направлению / специальности / профессии	3
Кузбасс расположен далеко от центральной части России и европейских стран	3
считаете, что в Кузбассе плохая транспортная инфраструктура	3
рекомендуют/настаивают родители (близкие родственники)	3
другие причины	1
затрудняетесь ответить	11

Чаще всего (в 27% случаев) учащиеся объяснили свои намерения покинуть кузбасский регион тем, что не видят перспектив для личностного и профессионального роста в родной области. На второй позиции по частоте упоминаний оказался ответ «в Кузбассе плохая экология, а это негативно отражается на здо-

ровье». Восьмая часть опрошенных учащихся полагает, что в Кузбассе мало возможностей для успешного трудоустройства. Примерно такая же доля 8-9-классников хотят жить в более крупном, комфортном, интересном месте. Девятая часть школьников полагают, что в Кузбассе уровень оплаты труда ниже, чем в других регионах.

Все перечисленные мотивы покинуть Кузбасс активнее озвучивали девятиклассники, отличники, обучающиеся в «продвинутых» образовательных организациях, намеренные после 9 класса продолжить обучение в школе. Также отметим, что отсутствие перспектив в родном регионе, плохую экологию и туманные перспективы трудоустройства, как аргументы отъезда, чаще называли новокузнецкие школьники, правда, в последнем случае к ним присоединились и кемеровчане.

Остальные причины респонденты отмечали менее чем в 10 % случаев. Самыми редкими из предложенных в анкете были следующие ответы: «в Кузбассе нет образовательной организации по интересующему направлению / специальности / профессии», «Кузбасс расположен далеко от центральной части России и европейских стран», «рекомендуют / настаивают родители (близкие родственники)», «в Кузбассе плохая транспортная инфраструктура». А 1 % опрошенных воспользовались возможностью и добавили свои ответы. Среди них были, например, такие:

- *в Кузбассе мало людей, на которых я рассчитываю,*
- *не нравится этот город,*
- *родственники живут в другом регионе,*
- *для повышения статуса,*
- *за пределами КО больше возможностей,*
- *не лучшее место для проживания,*
- *хочется посмотреть и освоить другие города,*
- *просто хочу уехать в другую страну,*
- *Россия для грустных,*
- *не нравится часовой пояс.*

Несмотря на большое число старшеклассников, желающих уехать из Кемеровской области по окончании школы, только 9 % из них заявили, что не останутся в Кузбассе ни при каких обстоятельствах. В данную категорию потенци-

альных мигрантов чаще других попадают представители более статусных образовательных организаций (18 %), южной части региона (12 %), в частности, города Новокузнецка (14 %).

Остальные школьники назвали определенные условия, которые могут отменить их отъезд из Кемеровской области.

Ответы на вопрос «**При каких условиях Вы можете изменить свои намерения и остаться работать / жить / продолжить обучение в Кемеровской области?**» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:

<i>Вы не намерены жить/работать/продолжать обучение за пределами Кемеровской области</i>	38
если не сможете найти подходящую работу за пределами Кузбасса	13
если появятся перспективы для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе	12
если в Кузбассе улучшатся условия жизни в целом	12
если родители, другие родственники останутся жить в Кузбассе	8
по семейным обстоятельствам (вступление в брак, рождение детей и т. п.)	7
если улучшится экологическая обстановка в Кузбассе	7
если у Вас не будет жилья за пределами Кузбасса	7
если в Кузбассе будет возможность получить профессиональное образование по интересующему направлению / специальности / профессии	5
если Вас не отпустят родители в другой регион	4
если будут проблемы со здоровьем (Вашим или Ваших близких)	4
если будет более активно формироваться позитивный имидж Кузбасса	2
если для всех молодых кузбассовцев станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы	2
другие условия	0,3
ни при каких	9
не можете ответить определенно	11

Чаще всего в качестве причины закрепления в регионе (в 13 % случаев) молодежь называла невозможность найти подходящую работу за его пределами. Активнее других на данное обстоятельство указывали хорошисты и отличники, а также учащиеся гимназий.

Почти столько же школьников готовы остаться в родном регионе, если в нем появятся перспективы для личностного и профессионального развития. Этот ответ чаще давали успешные в учебе старшеклассники, обучающиеся в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов, планирующие пойти в 10 класс, жители Кемерова и Новокузнецка.

Еще 12 % 8-9-классников в качестве такого условия назвали улучшение условий жизни в Кузбассе в целом. В их число активнее попадали все те же отличники и гимназисты, девятиклассники, намеренные продолжить обучение в школе, южане.

Другие причины также озвучивались, но частота их упоминания менее 10 %. Самыми редкими были ответы: «если для всех молодых кузбассовцев станут более доступными цены на авиа- и железнодорожные билеты на федеральные и международные рейсы» и «если будет более активно формироваться позитивный имидж Кузбасса».

Несколько респондентов (0,3 %) зафиксировали в анкете ответы сверх предложенного списка: *все зависит от поступления в вуз / если перестану общаться с человеком из того города / если появится хорошее рабочее место / не оставлю друзей / привыкла к дому / вернусь после учебы / и некоторые другие.*

Если выпускники школ по их окончании переезжают в другие регионы, это, как правило, сопровождается определенными сложностями и для них самих и для их семей. Отвечая на соответствующий вопрос, школьники это подтвердили. Так, лишь 10% опрошенных не видят в отъезде из родного дома никаких трудностей (правда, еще 13% затруднились с ответом на поставленный вопрос). Чаще это были учащиеся гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов, а также новокузнецкие.

**Ответы на вопрос «Какие проблемы, риски и ограничения Вы видите для тех выпускников школ, которые намерены обучаться, проживать, работать за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:**

отсутствие собственного жилья	46
рост материальных затрат, недостаток денег	36
необходимость самостоятельно решать бытовые вопросы (вне семьи)	23
разрыв между ожиданиями и реальностью	17
сложная социально-психологическая адаптация на новом месте	16
психологические переживания по поводу расставания с семьей, друзьями	15
сложная акклиматизация	5
другое	0,1
никаких рисков и ограничений Вы не видите	10
не можете ответить определенно	13

Наибольшей трудностью при переезде в другой регион, по мнению 8-9-классников, является отсутствие собственного жилья. Ее отметили 46 % респондентов. При этом данный ответ количественно равномерно распределился между различными категориями респондентов.

Более трети школьников (36 %) предвидят рост материальных затрат для семей в тех случаях, когда выпускники уезжают учиться далеко от своих родительских семей. Данные ответ несколько активнее других отмечали отличники.

Многих подростков (23 %) пугает самостоятельная жизнь из-за необходимости самим решать бытовые проблемы. В число таких школьников чаще попадали кемеровские школьники.

Возможное несоответствие между ожиданиями и реальностью напрягает каждого шестого старшеклассника и, прежде всего, учащихся гимназий и намеренных заканчивать в школе 10 и 11 классы.

Социально-психологические проблемы адаптационного периода пугают 16 % опрошенных (чаще гимназистов и отличников).

Практически такое же количество подростков (15 %) тревожатся из-за предстоящего расставания с родными (хорошисты и отличники, обучающиеся в продвинутых школах и планирующие закончить одиннадцатилетку).

Наименее распространенный вариант ответа касался сложностей акклиматизации на новом месте. Среди немногочисленных «свободных» ответов встречались такие: *риск вернуться обратно / деньги.*

Таким образом, школьники осознают, что переезд в другой регион или город связан, в первую очередь, с материально-бытовыми трудностями. Однако весомую часть опрошенных беспокоят и социально-психологические проблемы.

Отвечая на вопрос о преимуществах миграции из Кемеровской области, 22 % опрошенных не смогли определенно ответить на соответствующий вопрос.

Около половины опрошенных школьников в качестве основного преимущества переезда из Кузбасса назвали приобретение интересной профессии и работы. Более трети 8-9-классников рассчитывают, что за пределами родного региона у них будут высокие доходы. Третья часть респондентов считают, что в

других субъектах федерации у молодежи больше возможностей для карьерного роста. Примерно пятая часть учащихся 8-9 классов рассчитывают на творческую или профессиональную самореализацию. Каждый седьмой школьник видит преимущества жизни вдали от родины в интересном отдыхе, путешествиях и развлечениях.

**Ответы на вопрос «Какие преимущества, возможности Вы видите для тех, кто намерен обучаться, проживать, работать за пределами Кемеровской области?» (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:**

получение интересной профессии (работы)	47
получение высокого дохода	36
возможность карьерного роста	33
возможность творческой и (или) профессиональной самореализации	22
возможность хорошо, интересно отдыхать, путешествовать и развлекаться	14
возможность заниматься собственным делом	10
получение доступа к качественным товарам и услугам	7
получение поддержки в реализации запланированного (льготные ипотечные программы, поддержка и сопровождение предпринимательских идей и пр.)	3
другое	0,4
не можете ответить определенно	22

Иные возможности для тех, кто намерен учиться, жить, работать за пределами Кемеровской области, упоминались не часто. Несколько человек вписали в анкету собственные варианты ответов: *более удобный часовой пояс / научиться быть самостоятельным / сам себе хозяин / независимость от родителей и некоторые другие.* Еще несколько человек отметили, что не видят никаких преимуществ.

Далее в ходе опроса 8-9-классники поделились мнениями о путях сдерживания оттока молодежи из Кузбасса.

Более половины школьников заявили о необходимости повысить уровень оплаты труда в Кемеровской области и создавать новые рабочие места. За первую меру активнее других ратовали отличники и планирующие закончить одиннадцатилетку; за вторую – успешные в учебе школьники.

Более трети респондентов выступают за общее укрепление экономики (прежде всего, юноши, хорошисты и отличники, гимназисты, намеренные получить общее среднее образование в школах, жители малых и средних городов).

Близкое число опрошенных предлагают расширить перечень и качество различных социальных услуг (чаще это отличники, представители школ с углубленным изучением предметов, намеренные получить полное среднее образование, проживающие в малых и средних городах, а также в муниципальных районах) и улучшить экологическую ситуацию (отличники, гимназисты, желающие закончить 11 классов, новокузнецане).

Ответы на вопрос «**Как Вы считаете, что необходимо сделать для того, чтобы молодежь оставалась в Кемеровской области?**» (можно было отметить не более 5 вариантов), % от числа опрошенных:

повысить уровень заработной платы	54
создать новые рабочие места	51
укрепить экономику региона	35
расширить спектр и качество социальных услуг (медицинских, образовательных, культурных и т. д.)	31
улучшить экологию	28
повысить имидж региона в стране	21
создать условия для интересного досуга, развития людей	21
предоставить молодежи льготные возможности для приобретения жилья	16
улучшить транспортную инфраструктуру в регионе	10
обеспечить финансовую и транспортную доступность для поездок в европейскую часть России и за рубеж	9
обеспечить безопасность (личности, имущества, информации и т. д.)	8
другое	1
не можете ответить определенно	11

Пятая часть школьников утверждают, что следует повысить имидж Кузбасса в стране (девушки, планирующие обучаться в 10-11 классах), столько же - создать условия для интересного досуга (девушки, проживающие в муниципальных районах и округах). Шестая часть участников опроса считают, что отток молодежи из региона можно снизить, предоставляя льготные возможности для приобретения ими жилья. Этот вариант сдерживания оттока выпускников школ видится более результативным для хорошистов и представителей обычных школ.

Другие способы назывались редко. А каждый девятый из опрошенных школьников не смог назвать ни одной меры удержания молодежи в регионе. Однако ряд респондентов (1 %) дали ответы в строке «другое», но конкретных предложений было мало (в основном респонденты говорили, что отток молодежи

остановить невозможно). Однако были и более конкретные предложения: *открытие новых направлений в вузах / увеличить число бюджетных мест в вузах / развивать инфраструктуру / перенести Кемеровскую область в центр России / повысить уровень духовности / построить больше учебных заведений в малых городах и районах / давать деньги за проживание в Кузбассе / сделать Прокопьевск столицей мира / строительство новых среднепрофессиональных учреждений / улучшить качество образовательных услуг.*

Отдельный вопрос анкеты выяснял, что может приостановить отток успешных выпускников из региона, как замотивировать высокобалльников поступать в кузбасские вузы.

Ответы на вопрос **«Как Вы считаете, какие поощрения и льготы выпускникам школ с высокими результатами ЕГЭ могут простимулировать их поступать в кузбасские вузы?»** (можно было отметить не более 3 вариантов), % от числа опрошенных:

дополнительные стипендии в течение первого курса	37
скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки	24
разовые денежные премии «высокобалльникам»	23
моральные стимулы «высокобалльникам» (благодарности, грамоты, медали)	22
бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки	21
льготный проезд на пассажирском транспорте	18
моральные стимулы родителям «высокобалльников»	9
другие	1
никакие	6
затрудняюсь ответить	22

Более трети школьников предлагают выплачивать первокурсникам кузбасских вузов, получивших по итогам ЕГЭ высокие баллы, дополнительные стипендии. Это предложение активнее поддержали девятиклассники, намеренные обучаться в школе до 11 класса включительно и отличники.

Каждый четвертый-пятый старшеклассник назвал еще ряд стимулов (в каждом случае): выплачивать разовые премии «высокобалльникам» (чаще: представители гимназий и других спецшкол, южане, новокузнецчане); предоставлять скидки на оплату обучения, если оно платное (отличники и планирующие пойти в 10-11 классы); морально поощрять лучших выпускников (желающие получить полное среднее образование в школе); предлагать бесплатные / льготные путевки на отдых или лечение (отличники и гимназисты); предоставлять льготный проезд

на пассажирском транспорте. А 9 % опрошенных ратуют за моральные стимулы их родителям.

Отметим, что 22 % опрошенных не смогли конкретно ответить на анализируемый вопрос (в первую очередь, троечники и учащиеся обычных школ), а 6 % заявили, что отъезд «высокобалльников» не остановят никакие льготы и поощрения.

Некоторые респонденты дали индивидуальные ответы, расширив список предложенных вариантов мер поощрения успешных выпускников: *бесплатное образование в вузе / на первом курсе / бесплатное общежитие / возможность обучаться за границей / высокий уровень обучения / гарантия трудоустройства по окончании ОО / деньги / бюджетные места / не брать взятки в вузах / отменить ЕГЭ / повысить зарплату / повышение стипендии в течение всего срока / снизить проходной балл.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевые результаты online-исследования среди 8-9-классников можно представить следующим образом.

В online-опросе приняли участие 4316 респондентов. В процессе работы с массивом были удалены 826 некорректно заполненных анкет. Одна из исходных причин проблем настоящего online-заполнения анкет – это недостаточное соответствие используемого инструментария для сбора данных, объема выборки (в рамках сложившихся условий) методологии.

По проверке, предобработке данных осуществлены следующие основные действия: контроль по продолжительности заполнения анкеты, проверка качества ответов на полузакрытые и открытые вопросы, их кодировка, контроль идентичности и существенной схожести анкет, контроль частоты использования неопределенных ответов. Всего в рамках данного массива были подвержены анализу и кодировке более 39700 единиц текстовой информации (при подсчете учтены результативные данные, оставшиеся в массиве без отнесения к изначально формализованным вариантам ответов).

Опрос учащихся 8 и 9 классов образовательных организаций общего образования Кемеровской области, показал, что после окончания 9 класса 46 % планируют продолжить обучение в школе и после 11 класса поступить в вуз или техникум, 41,3 % собираются покинуть школу и продолжить свое обучение в системе среднего профессионального образования.

Среди направлений подготовки, по которыми школьники планируют продолжить свое обучение, лидируют медицина, инженерно-технические специальности, правоведение и правоохранительная деятельность, педагогические специальности и IT-технологии. Чаще всего школьники хотят связать свою будущую профессиональную жизнь с медициной (14,7 % опрошенных), инженерно-техническими специальностями (9,4 %), правоохранительной деятельностью (8,7 %) и профессиями из IT-сферы (7,7 %).

Выбирая свой профессиональный путь, школьники ориентируются на собственный интерес к специальности (54,2 %), перспективность и востребованность профессии (50,8 %), и материальную составляющую (40,8 %). При этом, выбирая направление подготовки и будущую профессию, более половины школьников спрашивают совета у родителей (56,6 %). Опираясь на собственное мнение, самостоятельно выбирают будущее направление подготовки 32,6 % опрошенных.

Для будущего приложения своего труда восьми-, девятиклассники выбирают такие сферы профессиональной деятельности, как здравоохранение (16,7 % опрошенных), культурно-досуговую сферу (15,5 %), финансовые и страховые компании (14,8 %), сферу IT-технологии (13,4 %) и образование (12,4 %). Меньше всего современные школьники хотят работать в ЖКХ, сельском хозяйстве и на предприятиях промышленности.

Говоря о своем будущем, школьники через 10-15 лет видят себя владельцами частного бизнеса (13,6 %), профессионалами-наемными работниками (11,2 %) и сотрудниками государственного или муниципального предприятия (11 %).

Чтобы понять насколько выбор будущей профессии у школьников является сознательным решением, основанном на понимании тенденций развития российского и кузбасского рынков труда, им было предложено оценить потребность экономики России и Кузбасса в квалифицированных кадрах сегодня и в будущем, через 10-15 лет. По мнению респондентов, сегодня наибольшую потребность в кадрах испытывает система здравоохранения (43 %), образование (26,6 %) и сфера IT-технологий (12,5 %). Также потребность в кадрах наблюдается в правоохранительной системе, промышленности и в финансовой сфере. При этом школьники прогнозируют, что через 10-15 лет как в Кузбассе, так и по России в целом, существенно снизится востребованность профессии из перечисленных отраслей. Исключение составляет сфера IT-технологий, которая по оценкам респондентов, продолжит свое активное развитие и станет еще более востребованной.

Так же по мнению старшеклассников, активно будут развиваться такие сферы как экология, биология, научная сфера, связанная с развитием нано-технологий и инновационных разработок, а также машиностроение и робототехника. В этих отраслях школьники прогнозируют наибольшее увеличение потребности в квалифицированных кадрах через 10-15 лет по сравнению с сегодняшним днем.

Обобщенные данные по двум блокам вопросов анкеты, более подробно затрагивающих планы респондентов на обучение в вузах и ПОО, дали информацию, менее однозначную для интерпретации, чем по остальным блокам, поскольку был выявлен ряд несоответствий между ответами на логически связанные вопросы. Одно из возможных объяснений – отсутствие у 8-9-классников достаточно четко сформированной образовательно-профессиональной траектории. В связи с этим при анализе (в т. ч. сравнительном в зависимости от социально-демографических характеристик) в соответствующих блоках были выделены подгруппы тех, кто намерен получать ВО или СПО (за исключением ситуаций, когда респонденты давали неформализованные ответы).

Среди старшеклассников, намеренных поступать в вуз после окончания школы, среди первоочередных мотивов получения высшего образования выявлены: убеждение в необходимости им обладать в условиях современности (60 % упоминаний среди планирующих поступать в вуз / 36 % в целом по массиву), условие освоения профессии, о которой мечтали (51 % / 30 %), восприятие его как ресурса построения карьеры, получения высокого статуса (50 % / 29 %), стремление к комфортным условиям труда (34 % / 20 %), расчет на получение высокого дохода (31 % / 18 %), желание развить свои способности (18 % / 11 %).

На вопрос о вузах, в которые респонденты намерены подавать документы для поступления, 39 % голосов набрали те, которые расположены за пределами КО (среди них лидируют вузы Новосибирской, Томской областей и г. Санкт-Петербург), ОО в границах Кузбасса отметили 30 % (здесь первенство у КемГУ и его филиалов).

По ответам на вопрос о вузе, приоритетном для поступления, видно, что предпочтения отданы ОО, расположенным в пределах Сибирского ФО, их указали 1087 чел. или 31 %. Из них 725 чел. намеревались оставаться в границах Кузбасса. В списке лидеров 5 вузов (их отметили более 50 опрошенных 8-9-классников): Кемеровский государственный университет или его филиалы (310 чел.; респонденты также указывали его как НГПА, КемТИПП), Кемеровский государственный медицинский университет (189 чел.), Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева или его филиалы (81 чел.), Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (57 чел.), Томский государственный университет (51 чел.). Всего школьники привели более 100 наименований вузов (которые удалось идентифицировать).

Основными параметрами, обеспечивающими конкурентоспособность вузам, приоритетным для поступления, потенциальными абитуриентами обозначены: престижность ОО (47 % планирующих поступать в вуз / 27 % по всему массиву); гарантия качественного образования (39 % / 22 %), возможность полу-

чить интересующую квалификацию/профессию, по которым не обучают в других вузах (31 % / 21 %), возможность не уезжать из родного города, региона (16 % / 10 %).

Основными мотивами выбора вуза за пределами КО являются уровень его престижности (отметили 39 % планирующих поступать в вуз / 22 % по всему массиву данных), возможность реализовать миграционную стратегию (24 % / 14 %), ожидание более качественного образования (22 % / 11 %), отсутствие в кузбасских вузах подготовки по выбранному направлению (18 % / 10 %).

По подгруппе тех, кто ранее указывал планы на поступление в техникумы/колледжи, выяснены основные причины получить СПО. Среди них: ожидание большей востребованности таких специалистов на рынке труда (29 % упоминаний), возможность освоить профессию, о которой мечтали (26 %), расчет на то, что СПО обеспечит комфортные условия труда (17 %).

Среди ПОО, в которые респонденты на момент опроса намеревались отправлять документы, чаще остальных упоминались кемеровские (их отметили 26 %), среди приоритетных для поступления – расположенные в пределах Кемеровской области. Всего старшеклассники указали 107 наименований ПОО, приоритетных для поступления. Конкурентоспособность учреждений СПО в глазах респондентов обеспечивается, прежде всего, их возможностью обучить интересующей профессии (30 %), их престижностью (22 %), нежеланием уезжать для освоения профессиональных навыков из родного города, района, региона (17 %), гарантией высокого уровня качества образования (14 %). Содержательные ответы по мотивам выбора ПОО за пределами КО имеют очень малое распространение (например, 10 % респондентов считают, что выбранная ПОО имеет больший престиж, чем кузбасские ПОО, 7 % обосновывают такое решение реализацией миграционной стратегии, остальные ответы выбраны еще реже).

Учащиеся 8-9 классов в зависимости от миграционных настроений делятся на две примерно равные группы: одна планирует по окончании школы обучаться профессии и работать в родном регионе, вторая – покинуть Кемеровскую область. Нацеленные на отъезд объясняют свои планы отсутствием перспектив для

личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе, плохой экологией, низкими шансами успешного трудоустройства, желанием жить в более крупном, интересном, комфортном месте и другими причинами.

В переезде они видят ряд преимуществ, например, получение интересной профессии или работы, получение высокого дохода, возможность карьерного роста, возможность творческой и профессиональной самореализации

При этом старшеклассники осознают, что переезд в другой регион будет сопряжен с немалыми сложностями – отсутствием собственного жилья, недостатком денежных средств, необходимостью самостоятельно решать бытовые вопросы. Волнуют их и морально-психологические проблемы – сложности адаптации, разрыв между ожиданиями и реальностью, разрыв с родными и друзьями.

Учащиеся назвали ряд обстоятельств, которые могут закрепить их в родном регионе. Это, прежде всего, отсутствие подходящей работы в других территориях, появление перспектив для личностного и профессионального роста и развития в Кузбассе, улучшение условий жизни в области, и некоторые другие. Однако 9% школьников заявили, что не останутся в Кузбассе ни при каких обстоятельствах.

Делясь мнениями о возможных путях и методах сдерживания оттока молодежи из Кемеровской области, школьники чаще всего рекомендовали: повысить уровень заработной платы в регионе, создать новые рабочие места, укрепить экономику, расширить спектр и качество услуг социальной сферы, улучшить экологию и т. д.

Притормозить отъезд из Кузбасса успешных выпускников, по мнению 8-9-классников, могут дополнительные стипендии в течение первого курса, скидки на оплату обучения при условии контрактной подготовки, разовые денежные премии, моральные стимулы, бесплатные или льготные путевки на отдых, санаторно-курортное лечение, туристические поездки, льготный проезд на пассажирском транспорте.

Миграционный настрой в большей мере характерен для тех учащихся, кто намерен закончить одиннадцатилетку и поступить в вуз, отличников, обучающихся в гимназиях и школах с углубленным изучением предметов, новокузнецан.

# **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## **К МАТЕРИАЛАМ**

### **«ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МИГРАЦИОННЫЕ ПЛАНЫ СТАРШЕКЛАССНИКОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ (8-9, 10-11 КЛАССЫ)»**

### ОСОБЕННОСТИ ONLINE-ИССЛЕДОВАНИЙ

Как было отмечено в разделах «Характеристика опроса и респондентов», массивы данных были уменьшены посредством удаления некорректных анкет (в массиве 8-9-классников в количестве 826 шт., 10-11-классников – 392 шт.). Процедуры проверки осуществлялись по ограниченному количеству направлений, более широкий их спектр повлек бы удаление более существенной части массива. Одна из исходных причин проблем настоящего online-заполнения анкет – это недостаточное соответствие используемого инструментария для сбора данных, объема выборки (в рамках сложившихся условий) методологии. Анкета содержала большое количество логических переходов, однако используемая электронная информационная система не позволила автоматизировать процесс перенаправления респондентов к соответствующему блоку вопросов в зависимости от ответа на фильтровый вопрос или сформированной им образовательной траектории. В связи с наличием такого существенного технического ограничения обучающимся было предложено отвечать на все вопросы (что увеличило продолжительность заполнения анкеты), а в качестве выхода из ситуации в соответствующие вопросы был добавлен подходящий для конкретного случая вариант (например, «Вы не планируете поступать в ПОО»). К сожалению, далеко не все респонденты проявили корректность при выборе варианта/вариантов ответа. Также была заметна проблема удержания заметной части респондентов в опросе даже при наличии ответов на все вопросы.

Работа по корректировке массива данных представляла собой итеративный процесс со стратегией пошаговой адаптации. Изначально при обнаружении проблемы отклонения от логики заполнения планировалось вносить корректировки (либо внутри анкеты, либо в массиве – удалять анкету при обнаружении существенных расхождений), но в связи с распространенностью данной проблемы

и в целях избегания существенной деформации («расползания») содержания исследовательский коллектив пришел к мнению, что эту область решения проблемы массива рассматривать не следует – целенаправленных действий со всем массивом не предпринимать, но все же вносить корректировки при обнаружении проблемы на каком-либо из этапов проверки. Более всего проблема логических переходов затруднила работу по параграфам 2.1 и 2.2.

Еще ряд затруднений/ограничений носил организационный характер – работа с массивами по 8-9 и 10-11-классникам велась в один период, бóльшая ее часть выполнялась в дистанционном формате (в связи с режимом повышенной готовности), что существенно усложнило координацию работ. Также, не было возможным «запараллелить» действия внутри одного массива, т.к. изменения по одной переменной зачастую влекли корректировки в других. Присутствовало ограничение и по другому ресурсу – все этапы работы требовали участия одного и того же исполнителя, задействованного и в других мероприятиях.

### **Действия по проверке, предобработке данных**

Основные действия по проверке, предобработке данных массива можно сгруппировать в четыре направления.

***Контроль по продолжительности заполнения анкеты.*** В результате экспертной оценки было решено проводить проверку анкет, которым респонденты уделили внимание на протяжении четырех минут и менее. При выявлении рассогласования ответов на логически связанные ответы, признаков их «прокликивания» анкета выбраковывалась.

***Проверка качества ответов на полузакрытые и открытые вопросы, их кодировка.*** Анкета почти полностью состояла из подобных вопросов. С одной стороны, при условии объемности массива такие вопросы выступили главным

фактором не ожидаемой длительности процесса подготовки массива к обработке, но с другой – стали индикатором добросовестности респондента по отношению к опросу<sup>1</sup>.

По отношению к текстовой информации осуществлялась трудоемкая работа по предварительному анализу с целью определения ее смысловой адекватности, категоризации (при группировке данных применен гибкий подход в виду невозможности использовать классификации категорий с едиными основаниями из-за специфики ответов многих респондентов (в противном случае при строгом подходе ряд данных был бы отнесен к пропущенным значениям)) для кодировки ответов и непосредственно сама кодировка. Другая проблема – самостоятельные ответы респондентов, по сути дублирующие по содержанию формализованные (в полузакрытых вопросах). Для удобства анализа, обобщения данных многие подобные ответы объединены с имеющимися подсказками.

Параллельно с этим проводились поисковые работы – запросы в интернете с целью идентификации образовательной организации (ОО), указанной респондентом (в т. ч. в связи с распространенностью неполноты ответов), выяснение, реализуют ли указанные вузы программы СПО (для параграфов 2.2) и пр.

Нельзя не отметить, что далеко не все респонденты, вписавшие свои ответы на открытые вопросы в специально отведенные для этого поля, сочли необходимым/возможным дать ответ в соответствующих ячейках (в строке с вузами КО встречались, например, *Академия МВД Барнаул, Омский государственный технический университет,*

---

<sup>1</sup> Ряд респондентов позволили себе использование нецензурных слов, некорректных выражений. Так, в массиве 8-9-классников на вопрос «Кем Вы видите (представляете) себя через 10 лет» встречались такие ответы, как «алкашом», «вором в законе мафиозином», «бомжом», «смэртъ», «истинным джедаем», «Моргенштерном, он квадратный», «Сашей Белым», «я буду синий под крышей бухой сидеть» и др., на вопрос «Назовите наиболее востребованные, на Ваш взгляд, профессии в России / В Кузбассе ... в настоящее время / на перспективу 10-15 лет» – «Путин», «алхимик», «все фуфлю ВАСЯ», «Гительман», «наркоторговец», «бамблби» и др. В массиве 10-11-классников на вопрос «Кем Вы видите (представляете) себя через 10 лет» встречались такие ответы, как «чикибамбонёнком», «женой Зеленского», «бомжом», «мертвой» и др., на вопрос «Назовите наиболее востребованные, на Ваш взгляд, профессии в России в настоящее время» – «Путин», «богатые папики» / «жены богатых папиков» / «собаки жен богатых папиков», «... на перспективу 10-15 лет» – «более старые богатые папики» / «более молодые новые жены богатых папиков» / «выродки собак жен богатых папиков», «В какие вузы Вы будете подавать документы, намереваясь поступить в вуз?» – «Хогвартс» и пр.

Еще одна проблема online-заполнения анкет – возможность не самостоятельного ввода текста на открытые вопросы, а использования «выпадающих значений» (ранее введенных ответов другими респондентами как на данный вопрос, так и на другие вопросы), что не в полной мере позволило определить соответствие отдельных ответов на ряд вопросов.

Барнаульский государственный медицинский университет, г. Новосибирск, других стран – Удмуртия и пр.), ознакомиться с перечнем готовых вариантов. Для более корректного обобщения и представления данных в этом и подобных случаях в массив были внесены соответствующие корректировки.

Всего в рамках массива по 8-9-классникам были проведены анализ и кодировка более 39700 единиц<sup>2</sup> текстовой информации (при подсчете учтены результативные данные, оставшиеся в массиве без отнесения к изначально формализованным вариантам ответов), 10-11-классников – более 38750 .

***Контроль идентичности и существенной схожести анкет («клонов»).*** Проблема схожести/идентичности анкет обнаружена случайно. Проверка реализована с использованием визуального сравнения.

***Контроль частоты использования неопределенных ответов.*** Анкеты, где выявлено очень частое употребление варианта «затрудняюсь ответить» и ему подобных, особенно в сочетании очень быстрого прохождения опроса, были исключены из массива.

---

<sup>2</sup> Под единицей текстовой информации в данном случае понимается неформализованный ответ одного респондента на один вопрос.

## КЛАССИФИКАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА ДЛЯ ОБОБЩЕНИЯ ОТВЕТОВ СТАРШЕКЛАССНИКОВ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ОТКРЫТЫЕ ВОПРОСЫ АНКЕТЫ

### ВОПРОСЫ:

**По какой специальности (направлению) Вы намерены (хотели бы) получить профессиональное образование?**

**Назовите наиболее востребованные, на Ваш взгляд, профессии в России и Кузбассе:**

- 1) в настоящее время,
- 2) на перспективу 10-15 лет

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
Медицина	Акушер Акушер-гинеколог Акушерское дело Аллерголог Анестезиолог Аптекарь Валеолог Военный врач Врач Врач (любой направленности) Врач костоправ Врач с узкой специализацией Врач частных клиник Врач, который может банально выявить проблему у человека Врач-вирусолог Врачебное дело Врачи и преподаватели, умеющие работать с новыми технологиями Врачи-ветеринары Врачи-генетики Врач-лечебник Врач-отоларинголог Врач-провизор Врач-репродуктолог Геммолог Гинеколог Главный врач Дантист Дерматолог	Правоведение, правоохранительная деятельность	Агент ФСБ Адвокат Адвокатура Военный юрист Высшее юридическое образование ГУФСИН ДПС Инспектор Инспектор уголовного розыска Инспектора ГИБДД Институт ФСБ России Киберкриминалист Кибер-полиция КИФСИН Красноярская академия МВД Криминалист Криминалистика Кузбасский институт ФСИН Курганский пограничный институт ФСБ МВД России Мировой судья Московский пограничный институт ФСБ Надзиратель Нотариус Омская академия МВД Оперативно-розыскная деятельность Оперативный работник Оперуполномоченный

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	<p>Детский педиатр Диетолог Доктор Здравоохранение Зубной техник Иммунолог ИТ-медик Кардиолог Кардиохирург Квалифицированные Врачи Клинический психолог Косметолог Косметолог-дерматолог Лечебное Дело Лечебный факультет Лор Мануальный терапевт Медбрат Медперсонал Мединженер Медики Медико-профилактическое дело Медицинская биофизика Медицинская кибернетика Медицинская сестра Медицинские работники Молекулярный диетолог Наномедики Невролог Нейрохирург Нормальные образованные врачи Окулист Онколог Онлайн-доктор Ортодонт Ортопед Офтальмолог Педиатр Пластический хирург Проктолог Профессиональный врач Психиатр Психотерапевт Сексология Сиделка Стоматолог Стоматолог-ортодонт Судмедэксперт Терапевт Травматолог Травматолог-ортопед Узист Уролог Фармакология Фармацевт Фармацевт-провизор Фельдшер Фундаментальная медицина Хирург Хирург высшей квалификации Хирург общей практики Хирург-онколог Эндокринолог</p>		<p>Охранительные органы Пограничная деятельность, специалист по управлению пограничной деятельности Полицейский Полиция Правовое обеспечение национальной безопасности Правоохранительная деятельность Правоохранительная система Правоохранительные органы Прокуратура Прокурор Прокурорская деятельность Работник в милиции Работник ГБДД Работник силовых структур Регулировщик Росгвардия Силовые структуры Следователь Следователь МВД Следователь полиции Следователь уголовного розыска Сотрудник внутренних органов Сотрудник МВД Сотрудник полиции Сотрудник ФСБ Сотрудник ФСИН Специалист по обеспечению граждан заграничными паспортами Судебная система Судебная экспертиза Судебное производство и прокурорское дело Судебный пристав Судебный эксперт Судья Таможенное дело Таможенный специалист Таможня Уголовный розыск Уполномоченный участковый полиции Участковый Федеральная служба безопасности ФМС ФСИН ФСО Честная полиция Эксперт-криминалист Юридическая деятельность Юрисдикция Юрисконсульт Юриспруденция Юрист Юрист по уголовному праву Юристы консультанты Юрфак Юстиция</p>
<b>IT-технологии</b>	<p>3D дизайнер 3D-дизайн 3D-моделирование VI разработчик</p>	<b>Экономика, управление (включая</b>	<p>Event-менеджер HR-менеджер PR и связи с общественностью PR-менеджер</p>

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Data science ERP-программист Html-верстальщик IP специалист IP-технологии IT IT-специалист IT-технологии IT безопасность IT-инновационные технологии IT промышленность IT технолог IT-developer IT-архитектор IT-дизайнер IT-инженер IT-ишники IT-мастер IT-менеджер IT-программирование IT-программист IT-работники IT-разработчики IT-сотрудник IT-специалист IT-технолог IT-технологии Miner Web-дизайн Web-дизайнер Web-программирование Web-программист Web-разработка (frontend-разработчик) Администратор информационной безопасности Администратор сетей Администрирование баз данных Айтишник Арт-дизайн, графика, IT-сервис Архитектор баз данных Бизнес-информатика Веб-разработка Веб-разработчик Вирусный аналитик Военный программист Вычислительная техника Геймдизайн Графика и анимация компьютерных игр Графический дизайн Графический дизайнер Графический художник Дате-менеджер Дизайнер виртуальной реальности Инженер виртуальной реальности Инженер кибербезопасности Инженер компьютерных технологий Инженерное программирование Инженер-программист Интернет - технологии Интернет-дизайн Интернет-специалист Инфокоммуникационные технологии и системы связи Информатизация Информатик	<b>маркетинг, предпринимательство, государственное и муниципальное управление)</b>	SMM SMM - специалисты SMM менеджеры Административное управление Администратор Акционер Аудит Аудитор Банкир Банковский работник Банковский служащий Банковское дело Бизнес Бизнес аналитика Бизнес и администрирование Бизнес-аналитик Бизнесвумен Бизнесмен Блокчейн Брокер Бухгалтер Бухгалтер - экономист Бухгалтерский учёт и аудит Высоко квалифицированный руководитель Генеральный директор Главный управляющий предприятием Госработники Государственная служба Государственное и муниципальное управление Государственное управление Государственные, муниципальные управленцы Государственный служащий Губернатор Депутат Депутат Госдумы Директор Директор завода Директор по производству Законодательная и исполнительная власть Заместитель начальника территориального управления Индивидуальный предприниматель Интернет - маркетологи Ипотечный брокер Контент-менеджер Кризис-менеджер Личный менеджер Логист Логистика Маркетинг Маркетинг-менеджмент Маркетинг-ревизор Маркетолог Маркетолог-аналитик Маркетолог-рекламист Мелкий и средний бизнес Менеджмент Менеджер Менеджер SMM Менеджер банковского дела Менеджер в организации Менеджер инвестиций Менеджер по благотворительности

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	<p>Информатика и вычислительная техника  Информатика и математики  Информатики - электроники  Информационная безопасность  Информационная сфера  Информационно-технологическая направленность  Информационные системы  Информационные системы и технологии  Информационный редактор  ИТ-специалисты  Кибербезопасность  Киберинженеры  Киберкриминалист  Кибернетик  Компьютерные специальности  Компьютеризация  Компьютерная анимация  Компьютерная безопасность  Компьютерная техника  Компьютерные системы  Компьютерный специалист  Компьютерщик  Мастер сервиса компьютерных систем  Математика и компьютерные науки  Математическое обеспечение и администрирование информационных систем  Менеджеры по IT-технологиям  Моделирование виртуальной реальности  Нейронные сети  Образование, связанное с 3d скульптингом  Обслуживание информационных сетей  Оператор дронов  Оптимизатор сайта  ПО разработка  Представители IT сферы  Прикладная информатика  Прикладная информатика в экономике  Прикладная информатика и математика  Проводчик интернета  Программирование  Программист  Программист python  Программист ВКонтакте  Программист и разработчик приложений  Программист искусственного интеллекта  Программист с++  Программисты широкого профиля  Программная инженерия  Программный инженер  Проектировщик 3d-печати  Работа с базами данных  Работа с большими данными  Работа с компьютерами  Разработчик AI  Разработчик игр  Разработчик моделей BIG DATA  Разработчик сайтов  Разработчики софта</p>		<p>Менеджер по качеству  Менеджер по продажам  Менеджер по рекламе  Менеджер прямых инвестиций  Менеджер фонда инвестиций  Менеджеры в разных отраслях  Менеджеры по развитию бизнеса  Менеджмент и управление персоналом  Менеджмент и экономика  Менеджмент социальной и культурной деятельности (высшее образование)  Ментор стартапов  Министерство обороны  Министерство здравоохранения  Министр  Министр образования  Мировая экономика  Муниципальный служащий  Налоги и налогообложение  Начальник административного управления кемеровского района  Начальник проекта  Начальники  Недвижимость  Онлайн-маркетинг  Органы самоуправления  Органы управления  Органы управления  Отрасли с руководящими должностями/профессиями  Отрасль экономики  Пиар  Пиар-менеджер  Пиар-специалист  Полит конфликтолог  Политик  Политика  Политическая деятельность  Политический деятель  Политолог  Политология  Правительство России  Предприниматель  Предпринимательство  Представители компаний  Президент  Промоутер  Работа в банке  Работа с общественностью  Работник администрации  Работника банка  Расклейка рекламы  Реклама  Реклама и связи с общественностью  Рекламист  Рекламоменеджер  Рекламщик  Риелтор  Роспотребнадзор  Руководитель  Руководитель детской организации  Руководитель предприятия  Руководящие должности  Связь с общественностью  Сетевой маркетолог  СММ-специалист  Сммщик</p>

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	<p>Связь, IT технологии Сетевой администратор Системное администрирование Системы управления информационными системами Создание виртуальной реальности Специалист в IT сфере Специалист информационных технологий Специалист по 1С (язык программирования) Специалист по IT - технологиям Специалист по информационной безопасности</p>		<p>Социальный инженер Социолог Социология Специалист по кадрам Специалист по работе с общественностью Специалист по рекламе Специалист по экономической безопасности Специалисты в области рекламы и PR Специалисты по маркетингу и рекламе Специалисты по рекламе Специалисты по гос. управлению Спортивный менеджмент Страховой агент Те, что связаны с администрированием Топ-менеджер Управленец Управление Управление бизнесом Управление и менеджмент Управление персоналы Управление проектами Управляющие муниципалитетом Управляющий Управляющий отделом сельского хозяйства Услуги маркетинга Финансист Финансовая деятельность Финансовая сфера Финансовая торговля Финансовое дело Финансовые организации Финансовые, страховые, налоговые организации Финансовый аналитик Финансовый директор Финансовый консультант Финансовый сектор Финансы Финансы и кредит Цифровая экономика Частный бизнес Чиновник Чиновники, выполняющие свои обязанности Экономика Экономист Экономическая безопасность Экономическая защита Экономическая кибернетика Экономический факультет</p>
<b>Лингвистика, филология</b>	<p>Специалист по кибербезопасности Специалист по компьютерным технологиям Специалист по работе с информацией Стримеры на twitch Стриминговая платформа twitch СУБД Тестировщик ПО Техники-информатики Цифровой лингвист Цифровой модулятор Цифровые технологии</p> <p>Гид-переводчик Зарубежная филология Зарубежная лингвистика Иностранные языки Институт филологии, иностранных языков и медиа коммуникаций Лингвист Лингвистика Лингвист-переводчик Перевод и переводоведение Переводоведение Переводчик Переводчик с английского и китайского Польский язык Спичрайтер Сурдопереводчик Филолог Филологическое Филология Цифровой лингвист</p>		
<b>Нефтегазовая промышленность</b>	<p>Газовик Дефектоскопист нефтепроводов Диспетчер нефтеперерабатывающего производства Добыча нефти Инженер газовщик Инженер по обслуживанию нефте- и газопроводов Инженер-нефтяник Инженер-газовщик Нефтегазовая промышленность Нефтяник Нефтегазовое дело Нефтепереработка</p>	<b>География и экология</b>	<p>Безопасность технологических процессов и производств Биогеоэколог Биоэколог Географ География Гидроэколог Дизайнер-эколог Заведующий экологией Защита окружающей среды Защитники природы Инженер по восстановлению окружающей среды</p>

<b>Обобщенная группа</b>	<b>Профессии, специальности</b>	<b>Обобщенная группа</b>	<b>Профессии, специальности</b>
	<p>Нефтехимическое Нефть и газ Нефтяная промышленность Нефтяник Нефтяное дело Промышленность (добыча нефти и газа) Специалист в области нефтегазовой промышленности</p>		<p>Инженер по охране окружающей среды Картограф Охранник окружающей среды Специалист по восстановлению экосистем Техносферная безопасность Урбанист-эколог Экологические эксперты Экология Экология и природопользование Экопроповедник</p>
<b>Машиностроение</b>	<p>Авиаконструктор Авиастроение Автодело Автоматизатор Автоматика и телемеханика Автомеханик Автомеханик электроавтомобилей Автомобилестроение Автомобильное хозяйство Автослесари Инженер авиастроения Инженеры в машиностроении Инженер-кораблестроитель Машиностроение Машиностроитель Машиностроительная промышленность Механик Мехатроника Мехатроника и робототехника Обслуживатель роботов Приборостроение Проектировщик медицинских роботов Разработчики бытовых роботов Разработчик роботов Ракетостроение Ремонт автомобилей Робототехнические специалисты Роботоконструктор Роботостроение Робототехника Робототехнические разработки Робототехнические специалисты Роботы Специалист по машинному оборудованию Специалист по робототехнике Специалисты в отрасли робототехники Строители роботов Техническое обслуживание и ремонт автомобилей Технологические машины и оборудование</p>	<b>Биология</b>	<p>Биотехнолог Биоинженер Биоинженерия Биоинформатик Биолог Биологические технологии Биология Биология (генетика) - научная деятельность Биолого-химическое Биотехник Биотехнические системы и технологии Биотехнолог Биохимия Биотехнология Биохакаеры Биохимик Биоинженер Биоэколог Биоэтик Битехнолог Вирусолог Генетик Генетика Генетические разработки Генная инженерия Днк-эксперт Инженер-биолог Микробиолог Нейро-биолог Нейрофизиолог По биолого-химическому направлению Хим био</p>
<b>Энергетика</b>	<p>Автоматизация технологических процессов в энергетике Атомная энергетика АЭС Инженер энергетик Инженеры в сфере атомной энергетике Инженер-электроник Инженер-энергетик Промышленная электроника Профессии связаны с ядерной/атомной энергетикой Работник энергоотрасли</p>	<b>Химия</b>	<p>Аппаратчик химического производства Инженер-химик Лаборант химического анализа Лабораторные исследования органических веществ Органическая химия нефти и газа Представители химической промышленности Профессии, связанные с химической деятельностью Технолог химической промышленности Физическая химия Химик</p>

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Разработчик систем энергопотребления Теплоэнергетик Теплоэнергетика Теплоэнергетика и теплотехника Управление энергопотреблением Электрик Электромеханик Электромонтажник Электроника Электроника и автоматизация физических установок Электрооборудование и электрохозяйство предприятий, организаций и учреждений Электроснабжение Электроэнергетик Электроэнергетика Энергетик Энергетика Энергетическая безопасность Энергосбыт		Химик различного направления Химик-инженер Химик-лаборант Химико-технологический Химик-технолог Химическая Химическая промышленность Химическая специальность Химическая технология Химическая технология материалов современной энергетики Химический анализ Химия Химия органического синтеза Химия твердого тела и материаловедение
<b>Торговля, общественное питание</b>	Забегаловка Кассир Макдональдс Менеджер по продажам Менеджер по продажам и закупкам Официант Продавец Продавец-кассир Продавец-консультант Работник КФС Работник торговли Сфера торговли Товароведы Торговля Торговое дело Общественное питание Организация общественного питания Бармен Забегаловка Макдональдс Официант Работник быстрого питания Работник КФС	<b>Психология, социальная психология, социальная работа</b>	Детская психология Волонтеры Интернет-психологи Кризисные психологи Педагог-психолог Представители социальной сферы Психолог Психология Психолог-консультант Психолого-педагогическое образование Семейный психолог Сотрудник социальной сферы Социальная работа Социальное обеспечение Социальное обслуживание Социально-психологические Социальные службы Социальный работник Юридический психолог
<b>Военное дело, МЧС</b>	Армия ВВС Взрывник Военная инженерия Военная служба Военная специальность Военное дело Военное направление Военное образование Военнослужащий Военнослужащий (по контракту) Военные инженеры - конструкторы Военные силы Военные средний и высший состав Военный Военный инженер Военный университет Войсковая разведка Вооруженные силы Вооруженные силы России Высшее военное училище Генерал	<b>Наука, нанотехнологии, космические исследования</b>	Аналитик Аналитик данных Аэрокосмическая отрасль Баллистика и аэрогидродинамика Специалисты в сфере нанотехнологий Естественные науки Инженер космических кораблей Инноватика Инновационные технологии Исследователь Киберпротезирование Космонавт Космическая отрасль Космическая промышленность Космические технологии Космический инженер Космический туризм Космонавт Летчики-космонавты Любые ученые Материаловедение и технологии материалов

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Защита государства Инженер по военным техникам Контрразведка Морфлот Морпех МЧС МЧС спасатель Национальная безопасность Новосибирский военный институт Новосибирский высшее военное командное училище Офицер Офицер командного состава Офицер лейтенант Пожарная безопасность Пожарник Пожарное дело Пожарный Пожарный инспектор Прапорщик Применение подразделений войсковой разведки Применение подразделений оперативно-тактической авиации Работники пожарной службы Сапёр-минёр Саперы Спасатель Спасатель МЧС Танкист		Нано технолог Наноинженер Нанотехник Нанотехнолог Наука Научные технологии Научная деятельность Научные деятели в естественно-научной сфере Научные сотрудники Нейросети Прогнозист Профессии, связанные с освоением космоса Профессор Работники смежных наук Разработка новых технологий Ракетные комплексы и космонавтика Профессии, связанные с космосом Стандартизация и метрология Траблшутер Ученые Ученые в сфере киберимплантации Ученые из ядерной сферы Ученый инженер Эксперт Эксперт по космотуризму
<b>Архитектура и строительство</b>	Архитектор Архитектор- строитель Архитектура Архитектурная графика Архитектурно-строительный Все профессии строительной отрасли Градостроитель Гражданское строительство Дизайнер архитектурной среды Дизайнеры ландшафта Дорогоукладчики Дорожники Дорожные рабочие Дорожный строитель Инженер - строитель Инженер строительства железных дорог Инженер-проектировщик Инженеры строительных сообщений Ландшафтный архитектор Ландшафтный дизайнер Маляр Отделочник Проектировщик Проектировщик вне планетных баз Промышленное и гражданское строительство Профессия, связанная со строительством Рабочий в сфере строительства Строитель Строитель дорог Строитель дорог и аэродромов Строительное дело Строитель-проектировщик Строительство Строительство мостов и тоннелей	<b>«Универсальные» рабочие профессии/ специальности</b>	Автослесарь Бурильщик В рабочем классе Высококвалифицированные рабочие Газорезчик Газосварщики Грузчик Заводный рабочий Каменщики Квалифицированные рабочие Кочегар Крановщик Любые профессии, связанные с физическим трудом Любые рабочие профессии Мастер Мастер токарного станка Монтажник Монтер Обычный рабочий Плотник Простые рабочие Профессиональный рабочий Работяга Рабочая сила Рабочие Рабочие высокой квалификации Рабочие профессии Рабочие разных специальностей Рабочие специальности Рабочий завода Рабочий класс Сантехник Сварщик Слесарь Слесарь универсал Сметчик

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Строительство уникальных зданий и сооружений Техника и технологии строительства Урбанист Штукатур		Столяр Токарь Токарь универсал Узкие специалисты рабочих профессий Фрезеровщик Электросварщик Электрослесарь
<b>Педагогические науки</b>	Teacher Бизнес-тренер В образовании Вожатый Вожатый в лагерях Воспитание детей (учителя и воспитатели) Воспитатели детского сада Воспитатель Высококвалифицированные учителя Двупрофильное педагогическое образование Дефектолог Дефектология Дошкольное образование Кемеровский педагогический колледж Коуч Логопед Логопед-дефектолог Логопедия Модераторы Образование Образовательная деятельность Организатор работы с молодежью Педагог Педагог младших классов Педагог общеобразовательной организации Педагог организатор Педагог профессионального обучения Педагог теоретических дисциплин Педагог учитель младших классов Педагогика Педагогический (исторический факультет) Педагогическое образование Педагог-психолог Педагог-учитель Преподавание в начальных классах Преподаватель Преподаватель английского и китайского (в старших классах и институте) Преподаватель английского языка Преподаватель истории и обществознания Профессиональные учителя Психолого-педагогическое образование Работа с молодежью Работник образования Репетитор Специалист машинного обучения Специальное дефектологическое образование Тьютор Учитель Учитель английского языка Учитель биологии Учитель биоорганики	<b>Культура, актерское мастерство, спорт</b>	Актер Актер драматического театра или кино Актер театра и кино Актерское искусство Актерское мастерство Аниматор Артист Артист драматического театра и кино Арт-оценщики Атлет Балет Балетмейстер-постановщик Библиотекарь Битмейкер Блогер Боди-дизайнер Видеоблогер Видеограф Волейболист Высшее образование по специальности актер драматического театра и кино Дирижёр хора Ди-джей Досуг Дрейнер Звукоинженер Звукорежиссер Инстаграм-модель Искусство Искусство и культура Искусствовед Искусствоведение Капер КемГУКИ Киберспорт Киберспортсмен Кинематограф Кинокритики Композитор Культура Культура, спорт, досуг Культуристы Культурный деятель Культурный работник Культуролог Культурология Литературовед Менеджмент социальной и культурной деятельности (высшее образование) Модельер Музыка Музыкальное образование Музыкант Мультипликатор Народная художественная культура Писатель Поп-музыкант Продюсер Работников в сфере культуры и искусства

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
<b>Журналистика, СМИ, издательское дело</b>	Учитель в музыкальной школе Учитель гуманитарных предметов Учитель дефектолог Учитель изо Учитель иностранных языков Учитель информатики Учитель истории Учитель истории и обществознания Учитель литературы Учитель математики Учитель математики и информатики Учитель музыки Учитель начальных классов Учитель ОБЖ Учитель предметник Учитель русского языка Учитель русского языка и литературы Учитель старших классов Учитель точных наук Учитель физики Учитель физической культуры Учитель химии Учитель черчения Учителя самые разные Учителя филологи Учителя-профильники Физрук Хороший учитель Школа		Режиссер Режиссёр анимации Режиссер драматического театра Режиссёр игрового кино Режиссер массовых представлений Режиссер театра Режиссёр театральных представлений и праздников Режиссер-монтажер Режиссура Режиссура и постановка театрализованных представлений Роботизированный видеоблогер Руководство студией декоративно-прикладного творчества Саксофон Скульптор Социально-культурная деятельность Спорт Спорт инструктора Спортблок Спортивный инструктор по видам спорта Спортсмен Спортфак Стример Сумоист Сценарист Сценическая речь Творческая специальность Театральное искусство Театроведение Тикток-блогер Тренер Тренер по фигурному катанию Тренер по шашкам Фотограф Футболисты Футбольный тренер Хореограф Хореография Художественная керамика Художественное образование Художественное училище Художественный руководитель Художник Художник-живописец Художник-иллюстратор Художник-мультипликатор Художник-оформитель
	Военный корреспондент Журналист Журналистика Журфак Копирайтер Корреспондент Медиа коммуникация Полиграфия Редактор Средство массовой информации Теле или радиоведущий Телекоммуникации Хорошие журналисты		
<b>Гостеприимство, туризм, сервис, бытовое обслуживание</b>	Агент по туризму Бытовое обслуживание В сфере услуг Гид Гиды космических туров Гостиничное дело Гостиничное и ресторанное дело Гробовщик Домработница Инструктор по туризму Кто-нибудь из сферы услуг Менеджер по туризму Няня Обслуживание сферы обслуживания Организатор туров Отдых, туризм Охранник	<b>Сельское хозяйство</b>	Аграрий Аграрная промышленность Агроинженер Агроинженерия Агроном Агротехник АПК В сельском хозяйстве Ветеринар Ветеринария Ветеринарный врач ГМО-агроном Зоовед Зоопсихолог Зоотехник Кинолог Кинология

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Персонал в сфере обслуживания Прислуга Профессии в сфере обслуживания Работники в сфере услуг Сервис Сервис и обслуживание Сотрудник клининговой компании Специалисты в области услуг Сфера туризма Сфера услуг Туризм Туристическая область Туристический агент Туроператор Экономика и управление туристическим предприятием Экскурсовод		Колхозная доярка Конюх Мелиоратор Отделение профессионального образования Новосибирского аграрного университета Помощник ветеринара Работник сельского хозяйства Работники на селе Рекультиватор Свинарка Сельское хозяйство Сельское хозяйство (мы слишком много некачественных продуктов из-за границы тащим и покупаем в других областях, хотя у самих земля пустует, а людям работать негде) Сельскохозяйственный работник Сельхоз Сити-фермер Скотоводство Фермер
<b>Легкая, пищевая промышленность</b>	Государственное профессиональное образовательное учреждение Кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг Дизайнер корпусной мебели Драпировщик Кондитер Конструктор одежды Мебельщик Наладчик холодильного оборудования Пекарь Пищевые Повар Повар-кондитер Технолог общественного питания Технолог пищевого обслуживания Технолог пищевой промышленности Технология бродильных дел и виноделие Технология и организация общественного питания Швея	<b>Международные отношения, история, археология</b>	Археолог Археология Архиватор Востоковед Востоковедение Востоковедение и африканистика Востоковед-японист Дипломат Зарубежное регионоведение Историк Историк архивист Исторический факультет История и международные отношения Международник Международные отношения
<b>Мода, стиль, эстетика, услуги красоты, парикмахерское искусство</b>	Арт дизайнер Визажист Дизайн Дизайн интерьера Дизайнер Дизайнер альпинист Дизайнер одежды Дизайнер упаковки Имиджмейкер Индустрия красоты Искусство и дизайн Лешмейкер Массажист Мастер ногтевого сервиса Мастер по маникюру Мастер по прическам Модель Модельер Парикмахер Парфюмер Пирсер Профессия дизайн (высшее образование) Специалисты индустрии красоты	<b>Высшее и среднее профессиональное образование без указания специальности (направления подготовки)</b>	Высшее Высшее образование Высшее профессиональное Высшее специальное Высшее техническое Высшее техническое образование Государственное профессиональное образовательное учреждение кемеровский техникум индустрии питания и сферы услуг Гражданский вуз Гуманитарное высшее Кем ГУ КУЗГТУ им. Т.Ф. Горбачева МГУ Московский вуз НГУ НИ ТПУ Новокузнецкий институт, филиал КемГУ Новосибирский государственный институт экономики и управления Пражский государственный технический университет

<b>Обобщенная группа</b>	<b>Профессии, специальности</b>	<b>Обобщенная группа</b>	<b>Профессии, специальности</b>
	<p>Стилист Тату мастер Флорист</p>		<p>Профессиональное высшее образование СПбГУ Среднее профессиональное образование Томский университет ТУСУР</p>
<b>Транспорт и связь</b>	<p>Авиадиспетчер Авиалётчик Авиаменеджер Авиация Белазист Бортпроводник Бульдозерист Водители общественного транспорта Водитель Водитель автобуса Водитель автомобиля Водитель большегрузов Водитель взрывчатки Водитель грузовиком Водитель камазов Водитель спецтехники Водитель тепловоза Водитель белазы Дальнобойщик Диспетчер ж/д института Дорожники Железнодорожник Железнодорожный институт Железнодорожный транспорт Инженер путей сообщения Кондуктор Летчик Логист (управление транспортными перевозками) Логист по ж/д транспорту Логисты по доставкам грузов Машинист Машинист локомотива Машинист поезда Машинист экскаватора Машинист электропоезда Начальник ЗСЖД-филиала ОАО "РЖД" ОМГУПС, высшее образование Оператор поста ЭЦ Организация грузоперевозок и управление на транспорте Персональный водитель Пилот Пилот самолета Помощник машиниста Проводник Работник железнодорожных компаний Работники железной дороги РЖД СГУПС Стюардесса Таксист Тракторист Транспортный логист Управление процессами перевозок Шофер Шофер белазы Экскаваторщик</p>	<b>Инженер, техник, технолог</b>	<p>Автоматизация технологических процессов Автоматизирование Все, что связано с техникой и технологиями Дефектоскопист Инженер Инженер автоматизации Инженер-исследователь Инженер-механик Инженер по безопасности Инженер по охране труда Инженер промышленности Инженер ПТБ и ГО и ЧС Инженер радиоприёмника Инженер роботизированных систем Инженер-технолог Инженер технологий Инженер электрооборудования Инженер-конструктор Инженер-дизайнер Инженер-изобретатель Инжиниринг и проектировка атомных станций Инженер-исследователь Инженерия Инженер-механик Инженерная направленность Инженерные войска Инженерные науки Инженерные работники Инженерные специальности Инженер-проектировщик Инженер-электроник Квалифицированный ЭТР Конструктор Конструкторское дело Монтажник технического оборудования Наладчики оборудования Новые технологии Прикладная механика Современные технологии Специалист по технической безопасности Техник Технические профессии Технические специалисты Технический аналитик Технический специалист узкой направленности Техническое высшее Техническое обслуживание Технолог Технология Электрики и инженеры разных степеней и направлений</p>
<b>Геология, угледобыча</b>	<p>Алюминиевый добытчик Буровик Вулканолог</p>	<b>Физика, математика,</b>	<p>Астроном Астрономия Астрофизик</p>

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	<p>           Геодезист            Геолог            Геология            Геофизик            Гляциология            Горная промышленность            Горнодобывающая и металлургическая отрасль            Горнодобывающая промышленность            Горнодобытчик            Горное дело            Горное оборудование            Горнорабочий            Горные инженеры            Горные рабочие            Горные специальности            Горные технологии            Горный инженер            Горный институт            Горный мастер            Горный специалист            Горный техникум            Горняк            Директор шахты            Диспетчер дистанционного шахтового оборудования            Добывающая промышленность            Добытчик угля            Добыча подземных и наземных ресурсов            Добыча сырья            Добыча угля            Инженер горного дела            Инженер открытых горных установок            Инженеры угольной профессии            Инженер-шахтер            Маркшейдер            Мастер обслуживания горного оборудования            Мастера горной добычи            Машинист горноперерабатывающей техники            Машинист на разрезе            Металлообработки            Металлург            Металлургия            Металлургия и материаловедение            Метролог            Механик шахтового оборудования            Прикладная геодезия            Прикладная геология            Прокатчик            Промышленность (шахтер)            Работник в горнодобывающей сфере            Работник разреза            Работник шахты            Работники угледобывающей промышленности            Разрезугольгаз            Рекультивация            Руда            Специалист угольной промышленности            Специалисты горнотехнических работ            Таштагольский техникум горных технологий            Технология геологической разведки            Топливная промышленность            Угледобывающей промышленности         </p>	<p> <b>астрономия,            ядерные            технологии</b> </p>	<p>           Астрофизика            Инженер-физик            Инженер-ядерщик            Математик            Математика            Метеоролог            Прикладная физика            Радофизик            Синоптик            Специалисты в сфере атомно-молекулярной физики            Теоретическая физика            Ученые-физики            Физик            Физика            Физика и математика            Физико-математическая            Физик-робототехник            Физик-теоретик            Физик-технолог            Физик-ядерщик            Фотоника            Электроника и автоматизация физических установок            Ядерная физика            Ядерная энергетика            Ядерные технологии            Ядерный физик            Ядерщик         </p>

Обобщенная группа	Профессии, специальности	Обобщенная группа	Профессии, специальности
	Угольная отрасль Угольная промышленность Угольщик Шахтер Шахтер-отладчик Шахтер-уничтожитель Шахтер-электрик Эколог шахтных разработок		